

**Sygn. akt I C 2100/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2017r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

**Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska**

Protokolant Karolina Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2017 r. w Świdnicy

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko M. Ł.

o zapłatę kwoty 16.000,00 zł

I. zasądza od pozwanego M. Ł. na rzecz powoda A. S. kwotę 14.000,00zł (czternaście tysięcy złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 czerwca 2014r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.842,87 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa Sąd Rejonowy w Świdnicy kwotę 467,99 zł tytułem kosztów opinii biegłego poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa, oraz kwotę 700,00 zł tytułem częściowej opłaty od pozwu;

V. nakazuje powodowi uiścić na rzecz Skarbu Państwa Sąd Rejonowy w Świdnicy kwotę 100,00 zł tytułem częściowej opłaty od pozwu .

## UZASADNIENIE

Powód A. S. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. Ł. na rzecz powoda kwoty 16.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od maja 2013 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przypisanych.

Uzasadniając żądanie pozwu podwód podniósł, że zawarł z pozwanym umowę ustną ok. 3 lat temu, w obecności świadka J. R.. Pozwany rozpoczął prace budowlane i na budowie pojawiał się z przerwami. Powód zapłacił pozwanemu za całość robót kwotę 16000 zł, roboty obejmowały: ściągnięcie dachówki, wymianę spróchniałych belek, położenie dachówki, postawienie kominów, zaklamrowanie ścian, orynnowanie, założenie podbitki. Podniósł, że w maju 2013 roku pozwany pojawił się na budowie ostatni raz umawiając się na dokończenie robót w ciągu następnego miesiąca, po czym już się nie pojawił. Pismami z dnia 22 kwietnia 2014 roku i 14 maja 2014 roku powód wzywał pozwanego do spełnienia należnego świadczenia/zobowiązania, na które pozwany nie odpowiedział. Powód podniósł, że pozwany zachował się niezgodnie z umową, ponieważ nie wykonał robót w całości, a to co zostało wykonane jest wykonane nieprawidłowo – posiada liczne wady, np. dachówka i izolacja pod dach została źle wykonana. Powód domaga się zwrotu kwoty zapłaconej za usługę i zrekompensowanie szkód wynikłych z niewłaściwego wykonania prac (zalana kotłownia, przemoczone mury zewnętrzne).

W odpowiedzi na pozew pozwany M. Ł. wniósł o oddalenie powództwa w całości i o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przypisanych, z uwzględnieniem kosztów zastępstwa prawnego w wysokości 2400 zł i opłaty skarbowej za pełnomocnictwo procesowe w wysokości 17 zł.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany zaprzeczył twierdzeniom powoda zawartym w uzasadnieniu pozwu, w szczególności: że powód zawarł z powodem umowę ustną w obecności świadka J. R., umowa była zawarta w 2011 roku i była wykonywana w 2013 roku, powód zapłacił pozwanemu kwotę 16000 zł w obecności w/w świadka, pozwany nie wykonał całości umówionych robót, wykonane przez pozwanego dzieło posiada wady. Nadto pozwany zarzucił, że w uzasadnieniu pozwu wniesionego we wrześniu 2014 roku powód stwierdził, że ustną umowę z pozwanym zawarł ok. 3 lata temu, czyli był to wrzesień 2011 roku, co także jest nieprawdą. Nieprawdą jest, że prace wykonywane przez pozwanego trwały do maja 2013 roku, jak również to, że powód zapłacił pozwanemu wynagrodzenie w wysokości 16000 zł. Pozwany wskazał, że prace, które wykonywał na podstawie ustnej umowy z powodem należy kwalifikować jako dzieło. Z uwagi na fakt, że oddanie kompletnie wykonanego dzieła nastąpiło w terminie do końca sierpnia 2012 roku, to zgodnie z art. 646 kc ewentualne roszczenia z tego tytułu uległy przedawnieniu przed datą wniesienia pozwu. Reasumując, pozwany zarzucił nieudowodnienie żądania pozwu o zwrot kwoty, nieudowodnienie dokonania jakiegokolwiek zapłaty i przedawnienie.

Niezależnie od powyższych twierdzeń pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości z przyczyn merytorycznych. Ustna umowa została zawarta pomiędzy stronami bez obecności świadków w maju 2012 roku i dotyczyła wykonania przez pozwanego na rzecz powoda następującego zakresu prac: wymiany pokrycia dachowego na budynku mieszkalnym, konserwacji więźby dachowej w budynku mieszkalnym preparatami przeciwgrzybicznymi, wykonania obróbek blacharskich w obrębie pokrycia dachowego w budynku mieszkalnym z wymianą rynien i rur spustowych, przemurowania komina w budynku mieszkalnym. Pozwany przyznał, że strony uzgodniły za całość tych robót wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 16000 zł, nie dokonały jednak określenia terminu zakończenia prac. Pozwany przyznał, że powód zapłacił mu za wykonane prace 10000 zł. Powód zaproponował pozwanemu dokonanie rozliczenia pozostałej do zapłaty kwoty 6000 zł w formie bezgotówkowej, tj. wykonanie nagrobka dla rodziców pozwanego. Pozwany wskazał, że ów nagrobek został wykonany przez powoda niezgodnie z ustaleniami stron w tym zakresie, w szczególności co do jego wymiarów, dlatego nie można uznać, że doszło do bezgotówkowego rozliczenia pomiędzy stronami co do kwoty 6000 zł. Prace objęte zleceniem były wykonane w okresie od dnia 27 lipca 2012 roku do dnia 31 sierpnia 2012 roku, a tym samym w terminie do końca sierpnia 2012 roku doszło do wydania powodowi ukończonego w całości dzieła wykonywanego zgodnie z umową ustną z maja 2012 roku. W tym stanie rzeczy zdaniem pozwanego ewentualne roszczenia powoda uległy przedawnieniu. Pozwany stwierdził, że umówione wynagrodzenie zostało skalkulowane w sposób prawidłowy i dla potwierdzenia swojego stanowiska zlecił opracowanie kosztorysu uwzględniającego zakres i rozmiar wykonanych prac, według którego wynagrodzenie za wykonane prace powinno wynosić 18133,89 zł. Wbrew twierdzeniom powoda prace wykonane przez pozwanego w obrębie budynku mieszkalnego, które były objęte umową ustną, wykonano prawidłowo i w całym zakresie.

Pozwany wskazał ponadto, że w trakcie wykonywania prac w obrębie budynku mieszkalnego powoda określonych w umowie ustnej z maja 2012 roku, pomiędzy stronami doszło do kolejnych ustaleń w zakresie następnej umowy. Nowa umowa – także ustna i także zawarta bez świadków – dotyczyła remontu dachu stodoły przylegającego do ściany szczytowej budynku mieszkalnego. Strony uzgodniły następujący zakres prac: wymiana pokrycia dachowego na budynku stodoły, naprawa konstrukcji więźby dachowej w budynku stodoły, wykonanie obróbek blacharskich w obrębie pokrycia dachowego w budynku stodoły z wymianą rynien i rur spustowych, przemurowanie komina w budynku stodoły. Strony nie uzgodniły wówczas ani wynagrodzenia za te prace, ani terminu ich wykonania. Jak wynika z treści uzasadnienia odpowiedzi na pozew – wykonywanie tych prac rozpoczęło się w trakcie robót dekarских na dachu budynku mieszkalnego powoda – według wiedzy pozwanego było to ok. 20 sierpnia 2012 roku i trwało do dnia 20 września 2012 roku. Mając na uwadze dzień zakończenia prac i oddania ukończonego zgodnie z umową dzieła roszczenia powoda z tego tytułu także uległy przedawnieniu. Pozwany wykonał wszystkie roboty objęte dodatkową (drugą) umową, natomiast powód nie dokonał żadnej zapłaty za wykonane prace w obrębie budynku stodoły.

Pozwany podał, że jedyną rzeczą, wykonania której odmówił, była podbitka dachu, o której powód pisze w uzasadnieniu pozwu, a co do której nie było pomiędzy stronami uzgodnień w umowie. Powodem odmowy tych prac był brak zapłaty za prace wykonane i brak jakiegokolwiek woli powoda w uregulowaniu należności. Prace wykonane w obrębie budynku mieszkalnego i stodoły wycenione zostały na łączną kwotę 64269,23 zł. W celu dokonania wyceny prac wykonanych w ramach drugiej umowy zawartej ustnie pozwany zlecił sporządzenie kosztorysu, według którego wycena wykonanych prac wynosi 46135,34 zł. Z ostrożności procesowej pozwany podniósł zarzut potrącenia kwoty 16000 zł z jego wierzytelności z tytułu wynagrodzenia za prace wykonane w obrębie stodoły powoda.

### ***W toku postępowania Sąd ustalił***

#### ***następujący stan faktyczny:***

Pozwany M. Ł. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w Ś.. W ramach prowadzonej działalności pozwany zajmuje się przede wszystkim wykonywaniem konstrukcji i pokryć dachowych.

#### ***Dowód:***

- wydruk z (...) k. 35.

W maju 2012 roku powód A. S. zawarł ustną umowę z pozwanym M. Ł. dotyczącą wykonania przez pozwanego remontu dachu na nieruchomości powoda położonej w (...). Strony nie zawarły na piśmie umowy (z której wynikałby szczegółowy zakres prac ustalonych pomiędzy stronami, termin ich wykonania czy zasady rozliczania się stron).

#### ***Dowody:***

- przesłuchanie powoda A. S. – e-protokół k. 263,

- przesłuchanie pozwanego M. Ł. – e-protokół k. 263.

Za wykonany remont dachu strony ustaliły wynagrodzenie w kwocie 16.000 zł, na poczet którego powód wypłacił pozwanemu dwukrotnie kwoty po 5.000 zł. Ponadto pozwany otrzymał od pozwanego wynagrodzenie w formie bezgotówkowej, tj. m.in. w postaci przedmiotów wykonanych z granitu, o łącznej wartości 4.000 zł.

#### ***Dowody:***

- przesłuchanie powoda A. S. – e-protokół k. 263,

- przesłuchanie pozwanego M. Ł. – e-protokół k. 263.

Pozwany wykonał kominy, nie wykonał podbitki, izolacja dachu została wykonana niezgodnie z zasadami, tzn. jest nieuszczelna, podarta i pofałdowana.

Stan techniczny ścian jest zadowalający, na ścianach konstrukcyjnych nie występują pęknięcia oraz odchylenia od pionu, w związku z tym sklamrowanie ścian jest niekonieczne.

Wadliwie wykonano: przedłużenie okapu, położenie folii wstępnego krycia, klamry do mocowania dachówek zamontowano sporadycznie – niezgodnie z wymogami producenta dachówek R.. Ocena stanu technicznego więźby dachowej wykazała częściowe braki elementów konstrukcyjnych (płatwie i murlaty), część jej elementów ma obniżoną wytrzymałość. Pozwany część elementów wzmocnił poprzez nadbicie na części dachu jętek oraz wzmocnił krokwie przybijając z boków deski. Roboty te nie spełniają warunków wytrzymałościowych konstrukcji dachu. Ponieważ niewłaściwie została położona folia, dachówki i okap, roboty te należy wykonać na nowo. Przed ponownym wykonaniem pokrycia należy przeprowadzić remont kapitalny więźby dachowej lub jej wymianę. Przy jej remoncie można przewidzieć wykonanie wieńca na ścianie kolankowej.

Powierzchnia remontowanego dachu łącznie z okapem wynosi: na budynku mieszkalnym (...) m<sup>2</sup>, zaś na budynku gospodarczym 240 m<sup>2</sup>, łączna powierzchnia dachu wynosi 374,33 m<sup>2</sup>.

Wartość wykonanych przez pozwanego prac remontowych wynosi 58.489,57 zł, przy założeniu, że roboty te byłyby wykonane dobrze, tj. zgodnie z warunkami technicznymi.

Roboty zostały wykonane przez pozwanego niezgodnie z warunkami technicznymi producenta dachówek, foli oraz przepisami prawa budowlanego. Aby usunąć wady w wykonanych robotach należy ponownie rozebrać pokrycie dachówki, wykonać remont kapitalny więźby dachowej lub wykonać nową i ponownie wykonać nowe pokrycie.

***Dowody:***

- opinia biegłego sądowego z dnia 10 stycznia 2017 roku – k. 156-200,

- pisemna opinia uzupełniająca z dnia 9 maja 2017 roku – k. 232-235.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2014 roku powód wezwał pozwanego do wykończenia prac remontowych dachu wraz z podbitką i rynnami w terminie 14 dni.

***Dowód:***

- wezwanie z dnia 22 kwietnia 2014 roku – k. 6.

Pismem z dnia 14 grudnia 2015 roku pozwany wezwał powoda do zapłaty kwoty 46.135,34 zł za prace wykonane w budynku stodoły przylegającym do budynku mieszkalnego w miejscowości (...), a to: wymiany pokrycia dachowego na budynku stodoły, naprawy konstrukcji więźby dachowej w budynku stodoły, wykonania obróbek blacharskich w obrębie pokrycia dachowego w budynku stodoły z wymianą rynien i rur spustowych, przemurowania komina w budynku stodoły oraz za prace wykonane w budynku mieszkalnym w miejscowości (...), polegające na: ociepleniu ściany szczytowej na poziomie strychu od strony stodoły przylegającej do budynku mieszkalnego oraz wykonaniu podbitki dachu w budynku mieszkalnym od strony stodoły przylegającej do budynku mieszkalnego.

***Dowód:***

- wezwanie z dnia 14 grudnia 2015 roku – k. 108.

Tego samego dnia pozwany oświadczył powodowi, iż w związku z pozwaniem go o zapłatę kwoty 16000 zł tytułem zwrotu wynagrodzenia za wykonanie dzieła w postaci konserwacji więźby dachowej, wymiany pokrycia dachowego, rynien i rur spustowych oraz przemurowania komina w budynku mieszkalnym w miejscowości M. nr(...) – dokonuje potrącenia kwoty 16000 zł z przysługującej mu od powoda wierzytelności w wysokości 46135,34 zł tytułem niezapłaconego wynagrodzenia za roboty budowlane prowadzone przez pozwanego w obrębie stodoły przylegającej do domu mieszkalnego w miejscowości (...).

***Dowód:***

- oświadczenie o potrąceniu z dnia 14 grudnia 2015 roku – k. 109

***W tak ustalonym stanie faktycznym***

***Sąd zważył, co następuje:***

Roszczenie było częściowo zasadne.

W sprawie bezspornym było, że strony łączyła umowa o wykonanie robót obejmujących remont dachu na nieruchomości powoda.

Do umowy o wykonanie remontu budynku lub budowli stosuje się przepisy dotyczące umowy o roboty budowlane (art. 658 kc). Zgodnie z treścią art. 647 kc przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Dla skutecznego zawarcia umowy niezbędna jest wola obu stron wyrażona w jakikolwiek sposób (art. 60 kc) oraz ustalenie przez strony niezbędnych warunków umowy (należy jednak pamiętać, że art. 648 §1 kc przewiduje dla umowy o roboty budowlane formę pisemną, jednakże nie pod rygorem nieważności). Dla umowy o roboty budowlane takimi istotnymi elementami są zakres robót, termin wykonania robót i wynagrodzenie.

Zgodnie z treścią art. 656 kc do (...) rękojmi za wady wykonanego obiektu stosuje się odpowiednio przepisy o umowie o dzieło. Z art. 637 kc wynika zaś uprawnienie zamawiającego do odstąpienia od umowy lub żądanie obniżenia wynagrodzenia jeżeli dzieło ma wady. Ponadto zgodnie z art. 471 kc dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że jest to następstwem okoliczności za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności.

Pomiędzy stronami bezspornym było, że zawarły ustną umowę o wykonanie remontu dachu. Natomiast spornym był zarówno zakres prac, termin ich wykonania, jak i zasady rozliczania się. Strony pozostawały w sporze, co do tego czy były to dwie umowy obejmujące odrębne dachy, czy jedna umowa obejmująca łącznie cały dach, a tym samym czy umówiona cena 16.000 zł obejmowała dach na jednym budynku czy na obu; nie sporządzono w tej kwestii żadnych dokumentów na piśmie. Przedstawiony przez pozwanego kosztorys (dołączony do odpowiedzi na pozew) nie jest dokumentem potwierdzającym wysokość zapłaty za wykonane prace, gdyż został sporządzony 10 grudnia 2015 roku, a więc przeszło trzy lata po zawarciu umowy, a więc nie mógł stanowić podstawy uzgodnień pomiędzy stronami w 2012 roku. Podkreślić należy, że to na pozwanym jako na przedsiębiorcy prowadzącym działalność gospodarczą i zawierającym umowę z konsumentem spoczywa obowiązek sporządzenia stosownej dokumentacji dotyczącej zarówno umowy z zakresem prac, ustaloną ceną i terminem wykonania robót, protokołu przejścia terenu budowy, protokołu odbioru robót, a także sprawdzenia przed rozpoczęciem prac czy istnieje dokumentacja wymagana przez przepisy prawa budowlanego. Nie można w tym zakresie uznać za wystarczające tłumaczenia pozwanego, że "jest na ryczałcie" i w związku z tym nie jest mu potrzebna umowa. Przedsiębiorca powinien zadbać o to aby w razie sporu wykazać treść łączącej strony umowy, a tym samym wywiązać się z zawartej z klientem umowy. Skoro pozwany nie kwestionował, że zobowiązał się wykonać remont dachu nieruchomości powoda, to w przypadku sporu na pozwanym spoczywa obowiązek wykazania, że remont ten wykonał w pełnym zakresie.

Pozwany podniósł także, że prace zostały przez niego wykonane prawidłowo. Kwestie te wyjaśniła opinia biegłej. Biegła w sporządzonej na podstawie zebranego materiału dowodowego (a także oględzin obiektu) opinii stwierdziła, że prace wykonane przez pozwanego na dachu budynku dotknięte były wadami. Z opinii wynika, że pozwany wykonał kominy, nie wykonał podbitki, izolacja dachu została wykonana niezgodnie z zasadami, tzn. jest nieszczelna, podarta i pofałdowana; stan techniczny ścian jest zadowalający, na ścianach konstrukcyjnych nie występują pęknięcia oraz odchylenia od pionu, w związku z tym sklamrowanie ścian jest niekonieczne. Biegła stwierdziła, że wadliwie wykonano: przedłużenie okapu, położenie folii wstępnego krycia, klamry do mocowania dachówek zamontowano sporadycznie – niezgodnie z wymogami producenta dachówek R., ponadto ocena stanu technicznego więźby dachowej wykazała częściowe braki elementów konstrukcyjnych (płatywie i murlaty), część jej elementów ma obniżoną wytrzymałość; ponadto pozwany część elementów wzmocnił poprzez nadbicie na części dachu jętek oraz wzmocnił krokwie przybijając z boków deski. Biegła podkreśliła, że roboty te nie spełniają warunków wytrzymałościowych konstrukcji dachu, a ponieważ niewłaściwie została położona folia, dachówki i okap, roboty te należy wykonać na nowo, natomiast przed ponownym wykonaniem pokrycia należy przeprowadzić remont kapitalny więźby dachowej lub jej wymianę; przy jej remoncie można przewidzieć wykonanie wieńca na ścianie kolankowej. Z opinii wynika, że powierzchnia remontowanego dachu łącznie z okapem wynosi: na budynku mieszkalnym (...) m<sup>2</sup>, zaś na budynku gospodarczym 240 m<sup>2</sup>, łączna powierzchnia dachu wynosi 374,33 m<sup>2</sup>; wartość wykonanych przez pozwanego prac remontowych wynosi 58.489,57 zł, przy założeniu, że roboty te byłyby wykonane dobrze, tj. zgodnie z warunkami

technicznymi. Biegła wskazała, że roboty zostały wykonane przez pozwanego niezgodnie z warunkami technicznymi producenta dachówek, foli oraz przepisami prawa budowlanego, a aby usunąć wady w wykonanych robotach należy ponownie rozebrać pokrycie dachówki, wykonać remont kapitalny więźby dachowej lub wykonać nową i ponownie wykonać nowe pokrycie. Tym samym opinia biegłego wyczerpująco wskazuje na istnienie nieprawidłowości, które uprawniały powoda do żądania obniżenia ceny, wobec nieprawidłowego wywiązania się przez pozwanego z umowy.

Odnosząc się do opinii biegłej pozwany wskazał, że wykonał wymianę pokrycia dachowego na zastanej konstrukcji dachu, gdyż takie było życzenie powoda, który nie chciał wydawać więcej pieniędzy. Podkreślić należy, że to pozwany jako osoba wykonująca remont budowli, jeżeli stwierdza, że inwestor żąda wykonania tego remontu w nieprawidłowy sposób powinien albo odmówić wykonania takiej pracy, albo zabezpieczyć się w jakikolwiek sposób, że takie prace wykonuje na życzenie i ryzyko inwestora, w szczególności, że strony nie określiły pisemnie zakresu robót.

Wyjaśnienia biegłego zawarte w opinii i opinii uzupełniającej wyczerpująco wskazują podstawę i prawidłowość ustaleń wynikających z opinii. Tym samym Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania opinii biegłej. Wskazać należy, że na skutek zastrzeżeń pozwanego biegła sporządziła pisemną opinię uzupełniającą w której wyczerpująco ustosunkowała się do zastrzeżeń pozwanego.

Tym samym uznać należało, że pozwany nieprawidłowo wykonał remont dachu, a tym samym powodowi przysługuje żądanie do obniżenia ceny.

Ustalając wysokość zasądzonej kwoty Sąd miał na uwadze, że bezspornym pomiędzy stronami było że powód zapłacił w gotówce 10.000 zł. Ponadto powód podnosił, że 6.000 zł rozliczono bezgotówkowo - powód wykonał przedmioty z granitu. Jednak pozwany przyznał, że wartość wykonanych prac wynosi 4.000 zł. Tym samym to na powodzie spoczywał obowiązek wykazania, że wartość tych prac jest większa. Powód tych okoliczności nie wykazał. Tym samym uznając, że brak jest podstaw, aby obniżenie ceny przekraczało kwotę uiszczoną przez powoda pozwanemu - zasądzono na rzecz powoda kwotę 14.000 zł, zaś dalej idące powództwo oddalono. Wskazać należy, że jest to cała kwota wykazana w toku postępowania jako uiszczona tytułem zapłaty za wykonane prace, lecz należy pamiętać, że z uwagi na treść opinii biegłego koszty, które będzie musiał ponieść powód celem poprawienia prac wykonanych przez pozwanego uzasadniają taką decyzję.

Pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia z art. 646 kc, zgodnie z którym roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem dwóch lat od oddania dzieła. Zarzut ten jest chybiony. W pierwszej kolejności wskazać należy, że skoro pozwany nie wykazał stosownymi dokumentami (np. protokół odbioru robót) daty oddania budynku, ani że zawarto dwie umowy dotyczące dwóch odrębnych budynków (o czym powyżej) to tym nie można ustalić upływu terminu z art. 646 kc. Ponadto art. 646 kc na który powołuje się pozwany dotyczy umowy o dzieło, zaś art. 656 kc, który w zakresie umowy o roboty budowlane i umowy o remont budynku odsyła do przepisów dotyczących umowy o dzieło dotyczy tylko rękojmi i uprawnienia do odstąpienia od umowy, nie zaś do terminów przedawnienia. Tym samym co do terminów przedawnienia roszczenia znajdują zastosowanie przepisy ogólne, a więc wynikający z art. 118 kc dziesięcioletni termin przedawnienia, który nie upłynął.

Pozwany podniósł także zarzut potrącenia kwoty dochodzonej pozwem z przysługującej mu od powoda wierzytelności w wysokości 46.135,34 zł tytułem niezapłaconego wynagrodzenia za roboty budowlane prowadzone przez pozwanego w obrębie stodoły przylegającej do domu mieszkalnego w miejscowości (...). Zgodnie z art. 498 kc gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub innym organem państwowym. Sąd nie uznał zarzutu potrącenia za skuteczny, ponieważ pozwany nie wykazał, aby pomiędzy stronami były dwie umowy, jedna na kwotę 16.000 zł dotycząca remontu dachu na budynku mieszkalnym i druga, późniejsza, dotycząca remontu dachu na budynku gospodarczym. Powód tym okolicznościom zaprzeczył, tym samym to na pozwanym, zgodnie z treścią art. 6 kc spoczywał ciężar ich wykazania. Na marginesie zauważyć należy, że w

odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, że nie dochodził przez tyle lat wynagrodzenia za drugi dach, bo nie posiada ani umowy, ani zakresu robót.

W związku z powyższym mając na uwadze zebrany materiał dowodowy i powołane wyżej przepisy zasądono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 14.000 zł, zaś dalej idące powództwo oddalono.

Stosownie do art. 481 §1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli zaś termin świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być wykonane niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania (art. 455 kc). Powód wniósł o zasądzenie odsetek od maja 2013r, zaś z wezwania do zapłaty wynika, że terminem wymagalności roszczenia jest 4 czerwca 2014 roku. Ponadto wskazać należy, że ustawą z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw /Dz. U. 2015, poz.1830/ dokonano zmiany art. 359 kc i art. 481 kc przez wprowadzenie w miejsce dotychczasowej instytucji odsetek ustawowych – dwóch instytucji: odsetek ustawowych i odsetek ustawowych za opóźnienie. W niniejszej sprawie powód reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika żądał odsetek ustawowych i wobec braku modyfikacji żądania po zmianie przepisów dotyczących odsetek zasądzone odsetki ustawowe – zgodnie z żądaniem strony. Wskazać należy, że brak jest podstaw do wzywiania profesjonalnego pełnomocnika do wskazania czy wobec zmiany przepisów modyfikuje żądanie pozwu czy też podtrzymuje je w dotychczasowej treści. Zaś zasądzenie od 1 stycznia 2016 roku odsetek ustawowych za opóźnienie byłoby zasądzeniem ponad żądanie, co pozostaje w sprzeczności z art. 321 kpc.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 kpc mając na względzie wynik procesu i koszty poniesione przez strony - powód wygrał sprawę w 7/8, zaś pozwany w 1/8; obie strony poniosły koszty wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Ponieważ zaliczka uiszczona przez powoda nie pokryła w całości kosztów opinii biegłego kosztami tymi obciążono pozwanego mając na uwadze wynik procesu - nakazano uiszczyć pozwanemu kwotę 467,99 zł tytułem kosztów opinii biegłego poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa Sąd Rejonowy w Świdnicy. Ponieważ powód nie uiszczył opłaty od pozwu - kwota 800 zł - opłata tą obciążono strony w orzeczeniu kończącym mając na uwadze wynik procesu (nakazano powodowi uiszczyć 100 zł, zaś pozowanemu - 700 zł).