

**Sygn. akt I C 2005/14**

Dnia 19 stycznia 2015 roku

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska**

Protokolant: Anna Włodarczak

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2015 roku w Świdnicy

na rozprawie

w sprawie z powództwa A. K.

przeciwko (...) sp. z o.o. w K.

o zwolnienie ruchomości spod egzekucji

I zwalnia spod egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla K. K. w K. w sprawie KM (...) następujące ruchomości zajęte przez tegoż Komornika w dniu 3 września 2014 roku:

a/ sofa drewniana tapicerowana 2 os. zielona

b/ława drewniana

c/biurko drewniane wraz z krzesłem tapicerowanym (komplet)

d/pufa obicie zielone tapicerowane

e/łóżko dwuosobowe

f/dwie szafki nocne

g/toaletka +krzesło

h/sofa drewniana tapicerowana 2 os. brązowa

i/sofa drewniana tapicerowana 4 os. brązowa

j/stolik ośmiokątny drewniany

k/stolik telewizyjny szuflady szafka

l/stół drewniany 8 os. krzesła 8 sztuk

ł/komoda z przeszkloną witryną drewnianą brąz

m/ aparat S. model D. (...)

n/dwie sofy rozkładane sztuczna skóra zielone 2 os.

o/atlas fit 3010

p/ pralka B. M. biała

r/komplet mebli ogrodowych plastik narożnik 3 elementy+ stolik niski

s/krzesła ogrodowe(11)

t/ stół drewniany

II zasądza od A. K. na rzecz strony pozwanej (...) sp. z o.o. w K. kwotę 2417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

III wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Powódka A. K. wniosła pozew przeciwko (...) sp. z o.o. w K. domagając się zwolnienia spod egzekucji ruchomości w pozwie wskazanych. Wniosła też o zasądzenie kosztów procesu, w tym zastępstwa adwokackiego. W uzasadnieniu wskazała, iż w toku postępowania egzekucyjnego wskazany w pozwie komornik dokonał zajęcia ruchomości stanowiących współwłasność małżeńską powódki i dłużnika. Wskazała, iż nie wyrażała zgody na zaciągane przez męża zobowiązania i że wierzyciel nie dysponował klauzulą wykonalności odnośnie powódki. Jak wskazała powódka przedstawiciel wierzyciela obecny był podczas zajęcia, kiedy to dłużnik i powódka poinformowali o tym, iż zajmowane przedmioty stanowią ich majątek dorobkowy, a mimo to wierzyciel nie cofnął wniosku w tym zakresie.

W odpowiedzi strona pozwana (...) sp. z o.o. w K. uznała powództwo i wniosła o zasądzenie kosztów procesu- kosztów zastępstwa procesowego na podstawie art. 101kpc. Wskazano, iż gdyby pełnomocnik powódki wezwał stronę pozwaną przedsądowo o zwolnienie przedmiotów spod egzekucji, jak zrobił to w przypadku nie objętych tym pozvem a zajętych w tym samym dniu przedmiotów, nie byłoby potrzeby prowadzenia sprawy sadowej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 3 września 2014 roku doszło do zajęcia ruchomości wymienionych w pozwie. Zajęto też ruchomości należące do spółki (...) SA z/s we W., której prezesem zarządu jest mąż powódki( dłużnik). Powódka oraz dłużnik obecni byli podczas tej czynności. Poinformowano pełnomocnika wierzyciela oraz komornika o tym, że zajmowane przedmioty stanowią współwłasność majątkową małżeńską powódki i dłużnika ,a inne- w/w spółki, wobec czego komornik pouczył o treści art. 841 kpc.

Dowód: protokół zajęcia – akta KM (...)

Kopia odpisu skróconego aktu małżeństwa dłużnika i powódki k. 20

Pełnomocnikiem spółki (...) oraz powódki jest ten sam pełnomocnik. Pismem z dnia 23 września 2014 roku pełnomocnik działając imieniem spółki (...) wezwał wierzyciela ( tu:stronę pozwaną) do zwolnienia należących do spółki przedmiotów- pod rygorem wystąpienia z powództwem w trybie art. 841 kpc. W odpowiedzi z dnia 1 października strona pozwana zawiadomiła spółkę (...) o skierowaniu do komornika sądowego pisma o zwolnieniu wymienionych w wezwaniu przedmiotów spod egzekucji.

Dowód: pełnomocnictwo k. 21

Wezwanie z dnia 23 września 2014r. k.38-39

Odpowiedź z dnia 1 października 2014r. k. 42

Pismo wierzyciela k. 44

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Powództwo jako uznane podlegało uwzględnieniu (art. 213 §2 kpc w zw. z art. 841 kpc ) .

Co do kosztów postępowania sąd poparł stanowisko strony pozwanej przedstawione w odpowiedzi na pozew i orzeczenie w tym zakresie wydał na podstawie art. 101 kpc , zgodnie z którym zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu.

Jak wynika z załączonych do odpowiedzi na pozew dokumentów, strona pozwana wezwana przez spółkę (...) pod rygorem wystąpienia z powództwem przeciwegzekucyjnym, złożyła stosowny wniosek do komornika o zwolnienie zajętych przedmiotów spod egzekucji. W toku zaś niniejszego postępowania uznała powództwo wskazując na analogię z jaką pełnomocnik powódki mógł postąpić co do przedmiotów objętych pozwem. Sam bowiem fakt, iż osoba trzecia podczas zajęcia wskazuje na posiadanie prawa do danego przedmiotu nie przesądza jeszcze o tym, że skorzysta z ochrony przewidzianej w art. 841 kpc, a jeśli tak, że wykaże swoje uprawnienie w oparciu o art. 6 kc. Skoro zatem strona pozwana uznała powództwo nie dając zdaniem sądu podstaw do wytoczenia powództwa , o kosztach orzeciono jak w punkcie II wyroku.