

Sygn. akt I C 787/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 sierpnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Gładysz – Wójcik

Protokolant: Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2014r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą we W.

przeciwko Z. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Z. S. na rzecz (...) S.A. z siedzibą we W. kwotę 1.964,69 zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt dziewięć groszy) z odsetkami ustawowymi liczonymi:

- od kwoty 1.555,42 zł od dnia 29 września 2010r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 409,27 zł od dnia 1 lipca 2013r. do dnia zapłaty;

II. nie obciąża pozwanego kosztami procesu;

III. nadaje wyrokowi w punkcie I – ym rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt: I C 787/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w W. pozwem wniesionym dnia 1.07.2013 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie zażądała zasądzenia od pozwanego Z. S. kwoty 1.964,69 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi: od kwoty 1.555,42 zł od 29.09.2010 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 409,27 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także zasądzenia kosztów procesu w łącznej kwocie 630 zł.

Na uzasadnienie żądania powód podał, że w dniu 29.09.2010 r. nabył wierzytelność wobec pozwanego wynikającą z umowy pożyczki zawartej przez pozwanego z (...) Bank S.A. w kwocie nie spłaconej przez pozwanego. Nadto podał, że w dniu 30.08.2012 r. wezwał pozwanego do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem, ale wezwanie to pozostało bez efektu. Jednocześnie powód wyjaśnił, że na tę kwotę składają się: niespłacony kapitał w kwocie 1.555,42 zł, odsetki karne w kwocie 331,69 zł, odsetki umowne w kwocie 70,15 zł i koszty windykacyjne w kwocie 7,43 zł.

Postanowieniem z dnia 30.01.2014 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Świdnicy.

Pismem z dnia 29.04.2014 r. strona powodowa podtrzymała swoje pierwotne żądanie, w tym także zasądzenia kosztów procesu, uzasadniając je identyczną argumentacją jak wskazana w pozwie wniesionym w elektronicznym postępowaniu.

Pozwany Z. S. na rozprawie w dniu 12.08.2014 r. uznał żądanie pozwu w całości oraz wyjaśnił, że w chwili obecnej prowadzona jest przeciwko niemu egzekucja przez Komornika Sądowego, który dokonał zajęcia renty socjalnej pozwanego, a nadto pozwany oczekuje na komisję lekarską, nie ma żadnego innego źródła dochodu, ale zadeklarował spłatę długu wobec strony powodowej, jeśli tylko będzie miał na to środki finansowe.

Sąd ustalił stan faktyczny sprawy:

W dniu 15.07.2008 r. pozwany Z. S. zawarł z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umowę pożyczki w kwocie 2.262,23 zł, na mocy której pozwany zobowiązał się do spłaty pożyczki w 24 ratach, przy czym ostatnia rata miała być płatna do dnia 12.07.2010 r. Integralną częścią umowy był Regulamin udzielania pożyczek i kredytów przez (...) Bank S.A., z którym pozwany zapoznał się. W dniu 29.09.2010 r. (...) Bank S.A. zawarł ze stroną powodową umowę przelewu wierzytelności, w tym obejmującą wierzytelność tego banku wobec pozwanego z tytułu zaległości w spłacie udzielonej mu pożyczki. Pismem z dnia 29.09.2010 r. wskazany bank poinformował pozwanego o dokonaniu przelewu przedmiotowej wierzytelności na rzecz strony powodowej. Pozwany długu nie spłacił.

(bezsporne)

Wobec ustalonego stanu faktycznego i uznania żądania pozwu przez pozwanego Sąd uwzględnił to żądanie w całości, nadając wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności na mocy art. 333 par. 1 pkt 2 kpc. Pozwany nie zaprzeczył żadnym twierdzeniom pozwu i treści załączonych dokumentów.

Sąd nie obciążył pozwanego kosztami procesu poniesionymi przez powoda mając na uwadze treść przepisu art. 102 kpc, wedle którego w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Jak wskazano wyżej jedynym źródłem utrzymania pozwanego jest jego renta socjalna zajęta przez komornika w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym wobec pozwanego. Nadto, z uwagi na stan swojego zdrowia pozwany nie pracuje i oczekuje na wyznaczenie terminu stawienia się przed komisją lekarską. Ta sytuacja jest, zdaniem Sądu, szczególnie, gdyż stanowi ona nie tylko o trudnej sytuacji materialnej pozwanego, ale w ogólności o jego zdolności do zarobkowania, czyli osiągnięcia dodatkowego dochodu, a zatem uzasadnia ona nieobciążanie pozwanego przedmiotowymi kosztami.