

Sygn. akt I C 308/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 sierpnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Halina Grzybowska

Protokolant Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2014 roku w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. w W.**

przeciwko **M. S.**

o zapłatę kwoty 1.586,04 zł

I. zasądza od pozwanego **M. S.** na rzecz strony powodowej (...) **Sp. z o.o. w W.** kwotę 1.389,96 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt dziewięć złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 29 listopada 2013 roku do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej koszty procesu w kwocie 573,65 zł;

IV. nadaje wyrokowi w pkt. I. i III. rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 308/14

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 29 listopada 2013 roku drogą elektroniczną w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...) sp z o.o. z siedzibą W. domagała się zasądzenia od pozwanego M. S. kwoty 1 586,04 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty do dnia zapłaty zapłaty oraz kosztów procesu w tym 30 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej, kosztów zastępstwa wg norm przepisanych i 3,80 zł tytułem kosztów przesyłki poleconej dot. wezwania do zapłaty . W uzasadnieniu żądania podała, że pozwany zawarł umowę pożyczki ze S. s. z. o.na podstawie której otrzymał określoną sumę pieniężną i zobowiązał się do jej zwrotu na warunkach określonych w umowie ,korzystając z opcji obsługi pożyczki w domu za dodatkowym, określonym w umowie zryczałtowanym wynagrodzeniem , ale nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania.. Wobec zwłoki w zapłacie 2 kolejnych rat pożyczkodawca wypowiedział pozwanemu umowę i cała kwota pożyczki wraz z kosztami stała się wymagalna od dnia następnego po rozwiązaniu umowy na skutek wypowiedzenia . W umowie pozwany wyraził zgodę na przeniesienie przysługującej pożyczkodawcy wierzytelności na osobę trzecią. Strona powodowa na podstawie umowy cesji z dnia 18 kwietnia 2013 roku nabyła wierzytelność , o czym zawiadomiła pozwanego i wezwała pozwanego do zapłaty. Wskazała ,że na kwotę dochodzona pozwem składają się: kwota pożyczki 1 200 zł , koszt ubezpieczenia 126,00 zł skapitalizowane odsetki umowne w kwocie 90,72 zł , opłata za obsługę pożyczki w domu 582,12 zł – pomniejszone o sumę dokonanych przez pozwanego wpłat , tj. 480 zł, która to kwotę z godnie z regulaminem strona powodowa zaliczała w pierwszej kolejności na monity/ wezwania oraz koszty windykacji, składki na ubezpieczenie,

opłatę przygotowawczą , oprocentowanie pożyczki , a następnie na spłatę nominalnej kwoty pożyczki . Powód żądał odsetek ustawowych od całości zadłużenia liczonych od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Sąd Rejonowy w Lublinie stwierdzając brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym przekazał sprawę do rozpoznania tut. Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Pozwany , mimo prawidłowego wezwania nie stawiał się na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew. Wobec powyższego na podstawie przepisu art. 339 § 1 i 2 k.p.c. sąd wydał wyrok zaoczny uwzględniający żądanie pozwu częściowo , przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie , które zostały poparte dołączonymi do pozwu dokumentami w postaci , umowy pożyczki , regulaminu pożyczek , formularza informacyjnego dot. kredytu konsumenckiego , wniosku pozwanego o pożyczkę , wypowiedzenia umowy pożyczki z dnia 15 listopada 2012 roku z dowodem doręczenia w dniu 27 listopada 2012 roku, umowy sprzedaży wierzytelności i wyciągu z załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności, wezwania pozwanego do zapłaty z dnia 16 maja 2013 roku z potwierdzeniem nadania listem poleconym w dniu 16 maja 2013 roku oraz wydrukiem historii spłaty pożyczki przez pozwanego, i na podstawie przepisu art. art. 720§ 1 i 2 k.c. orzekł jak w pkt.I sentencji wyroku .

Sąd uwzględnił żądanie pozwu w części , albowiem zachodzi sprzeczność między treścią pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym i złożonym w formie papierowej co do należności składających się na kwotę dochodzoną pozvem a treścią załączonych do pozwu dokumentów, zaś strona powodowa mimo wezwania nie złożyła innych dowodów na poparcie wysokości dochodzonego pozvem roszczenia.

I tak w załączonej do pozwu umowie z dnia 25 maja 2012 roku k. 23 . jako kwota pożyczki wpisana jest kwota 1393,20 zł, ponadto ubezpieczenie 126 zł , oprocentowanie 90,72 , opłata przygotowawcza 67,20 oraz opłata za obsługę w domu pozwanego 528,12 zł , co daje łącznie sumę zadłużenia w dniu zawarcia umowy w kwocie 2 066,04 zł , które miało być spłacone w 36 ratach.

Z kolei w wezwaniu pozwanego do zapłaty z dnia 16 maja 2013 roku (k. 32) , tj., po wypowiedzeniu umowy widnieje kwota pożyczki **1 200 zł** , a za obsługę pożyczki w domu tylko kwota **386,04 zł** , a nie wskazana w pozwie kwota 528,12 , co jest zrozumiałe , skoro wypowiedzenie umowy, jak to wynika z historii spłaty pożyczki (k. 34) nastąpiło po upływie terminu 24 raty , zaś wszystkich rat, a tym samym wizyt w domu klienta miało być 36 .

W treści pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa podała, że na kwotę dochodzoną pozvem składa się kwota pożyczki **1 200 zł.,(tak jak w wezwaniu do zapłaty z dnia 16 maja 2013 roku k. 32)** , 126 zł tytułem ubezpieczenia , 67,20 opłaty przygotowawczej i 90,72 zł oprocentowanie a także 582,12 zł za obsługę pożyczki w domu klienta, co daje łącznie 2012,04 zł a pomniejszone o wpłaty 480 zł, daje kwotę 1532,04 zł a nie jak w pozwie 1 587,00 zł.

Wobec tych rozbieżności co do sumy pożyczki sąd przyjął, że była to kwota 1 200 zł , a nie jak wpisana w umowie 1393,20 zł jako obejmująca dodatkowo także koszt ubezpieczenia i opłatę przygotowawczą (1 200 zł + 126 zł + 67,20 zł).

Tak więc skoro faktycznie należna opłata za obsługę w domu pozwanego powinna wynieść 386,04 zł zamiast 528,12 , to zadłużenie pozwanego na dzień wniesienia pozwu wynosiło : (1 200 zł + 126 zł + 67,20 + 90,72 + 386,04 zł = 1869,96 zł) a po odjęciu dokonanych wpłat 480 zł (wg kolejności zaliczania przytoczonej w pozwie) , daje to kwotę 1 389,96 zł.

Dlatego też tylko co do tej kwoty uwzględniono powództwo, a w pozostałym zakresie oddalono powództwo jak w pkt.II sentencji wyroku.

Przy uwzględnieniu, że strona powodowa wygrała proces w 87,58 % - z łącznej sumy kosztów procesu poniesionych przez powoda , tj. 655 zł , na które składały się :opłata sądowa 30,00 zł ,600 zł koszty zastępstwa, 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa 8 zł tytułem kosztów przesyłek , na podstawie przepisu art. 100 k .p . c - zasądzono kwotę 573,65 zł - jak w pkt. II sentencji wyroku.

Na podstawie przepisu art. 333§ 1 pkt. 3 k.p.c. nadano wyrokowi w pkt.I i III jako zaocznemu rygor natychmiastowej wykonalności .

IC-248/11

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

12.09.2011 r. SSR H. G.