

Sygn. akt I C 228/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Maria Kruźlak

Protokolant Paulina Wolska

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2015 roku w Świdnicy na rozprawie

sprawy z powództwa L. N.

przeciwko (...) SA w Ł.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) SA w Ł. na rzecz powoda L. N. kwotę 2.830,22 zł (dwa tysiące osiemset trzydzieści złotych, dwadzieścia dwa grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 05.12.2013 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.592,79 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 228/14

## UZASADNIENIE

Powód L. N. w pozwie przeciwko (...) S.A. w Ł. domagał się zasądzenia kwoty 2.830,22 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 5 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu podał, że w dniu 16 września 2013 r. jechał swoim samochodem ulicą (...) w S. i zatrzymał się za innymi pojazdami przed znakiem stop obok budynku nr (...). W tym momencie z dachu budynku na jego samochód spadł metalowy przedmiot (śruba), należący do konstrukcji ławy kominiarskiej, uszkadzając tylną szybę samochodu. Powód zawiadomił policję. Funkcjonariusze przesłuchali świadków zdarzenia, w tym kominiarza pracującego w tym dniu na dachu budynku nr 11 sporządzili notatkę. Od zarządcy nieruchomości powód uzyskał informację, że Wspólnota budynku nr (...) przy ulicy (...) w S. zawarła z pozwanym umowę o ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej. Powód zgłosił szkodę, wskutek czego dokonano oględzin. Ponadto powód wycenił koszt naprawy uszkodzonej szyby w autoryzowanym serwisie. Decyzją z dnia 4 grudnia 2013 r. pozwany odmówił wypłaty odszkodowania.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc brak podstaw do przyjęcia odpowiedzialności pozwanego jako ubezpieczyciela za szkodę z uwagi na fakt, że powód nie wykazał, by szkoda powstała w okolicznościach przez niego wskazanych. Ponadto zakwestionował wysokość szkody, przedkładając kalkulację według (...)’S, zgodnie z którą koszt naprawy wynosi 908,28 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód jest właścicielem samochodu osobowego marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) wyprodukowanego w 2000 r. W dniu 16 września 2013 r. około godziny 14. wracał nim z pracy. Kiedy zatrzymał się prawidłowo przed znakiem stop na ulicy (...) na wysokości budynku nr (...), usłyszał odgłos upadku jakiegoś przedmiotu na tył

samochodu. Stwierdził, że w tylnej szybie powstał otwór, a wewnątrz leżał metalowy przedmiot przypominający dużą śrubę z nakładką o średnicy kilku centymetrów. Szyba była popękana. W pobliżu samochodu na chodniku widoczne były pozostałości wapiennego gruzu. Szukając przyczyny upadku przedmiotu, zauważył wychodzącego z podwórka kominiarza i skojarzył, że w tym czasie musiały być wykonywane prace kominiarskie. Zapytany o to kominiarz potwierdził wykonywanie prac na budynku nr (...). Chodnik dzielący budynek nr (...) od ulicy ma szerokość około 1,5 m. Zdarzenie widział stojący w pobliżu mieszkańców tego budynku. Podeszedł do powoda, ale będąc pewnym, że z dachu spadła dachówka, nie ustalał szczegółowo, jaki przedmiot uszkodził szybę samochodu powoda.

Dowód: dowód rejestracyjny – k. 13,14, zeznania powoda – k. 74 – 75, zeznania świadka M. K. – k. 74

W tym dniu na dachu budynku nr (...) kominiarz J. S. (1) wykonywał prace kominiarskie polegające na czyszczeniu przewodów kominowych. Przemieszczał się od jednego komina do drugiego. Dach ocenił jako nieuporządkowany, gdyż znajdowały się tam stare dachówki, części tynków, pozostałości po antenach. W protokole wykonania prac zalecił wymianę ławy kominiarskiej. Kominiarz został poproszony przez powoda, aby oczekiwał na przyjazd policji, na co się zgodził.

Dowód: zeznania świadka J. S. (1) – k. 67 - 68

Wezwani przez powoda funkcjonariusze policji D. D. i M. B. sporządzili notatkę ze zdarzenia. Ujawnili w niej oświadczenie powoda o przyczynie stłuczenia szyby w samochodzie. Podali w niej ponadto, że na dachu budynku nr (...) przy ul. (...) prowadzone były w tym dniu prace kominiarskie przez J. S. (1), który złożył oświadczenie, że nie widział upadku jakiegoś przedmiotu z dachu, ale podał, że na dachu „panował ogólny bałagan”. Funkcjonariusze rozmawiali z J. S. na temat przyczyn i prawdopodobnych okoliczności upadku przedmiotu z dachu. Okoliczności podane przez powoda nie budziły ich wątpliwości.

Dowód: notatka urzędowa – k. 39, zeznania świadków D. D. – k. 66, M. B. – k. 67

Powód zwrócił się do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w S. o wskazanie zakładu ubezpieczeń, z którym Wspólnota Mieszkaniowa budynku nr (...) przy ul. (...) w S. zawarła umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. W odpowiedzi wskazano mu pozwanego.

Dowód: pismo powoda – k. 6, odpowiedź – k. 7

Powód zgłosił pozwanemu szkodę. Wszczęto postępowanie, wzywając powoda do złożenia oświadczenia w sprawie przebiegu wypadku i niezbędnych dokumentów. Decyzją z dnia 4 grudnia 2013 r. odmówiono wypłaty odszkodowania, gdyż po oględzinach dachu nie stwierdzono, by doszło do oderwania się fragmentu części wspólnych nieruchomości. Poza tym wyłączono zawinienie ze strony Wspólnoty z uwagi na stan techniczny dachu, który uznano za należyty.

Dowód: pisma skierowane do powoda – k. 8, 9, oświadczenia powoda złożone w postępowaniu, decyzja o odmowie wypłaty odszkodowania – k. 19

Koszt naprawy pojazdu, to jest wstawienia nowej szyby wraz z koniecznymi elementami został oszacowany przez (...) serwis (...) w W. na kwotę łączną 2.830,22 zł.

Dowód: kalkulacja naprawy – k. 16 - 17, pismo pozwanego do powoda – k. 17

Pozwany wycenił wartość pojazdu na 6.200 zł a koszt wymiany szyby na 908,28 zł brutto według (...)’S. Różnica wynika z faktu zastosowania na tę samą szybę dostarczoną przez T. tzw. urealnienia na części zamienne w wysokości 60%.

Dowód: wycena i kosztorys w aktach szkody

Budynek nr (...) przy ulicy (...) w S. jest trzypiętrowy. Dach budynku jest wielospadowy, kryty dachówką. Na dachu budynku między kalenicą a ulicą (...) znajdują się dwie drewniane ławy kominiarskie, jedna prostopadła a jedna

równoległa do kalenicy, umocowane metalowymi wspornikami. Śruba przedstawiona przez powoda była użyta do mocowania drewnianej ławy kominiarskiej do stalowego wspornika. Spadła i pozostał po niej otwór. Druga bardzo podobna śruba znajduje się jeszcze w tym wsporniku. Śruba, która uszkodziła szybę w samochodzie powoda jest metalowa, znacznie skorodowana. Nie była rozkręcana ani zaopatrzona przez co najmniej 10 ostatnich lat. Ma długość 85 mm, nakładkę o średnicy 45 mm i grubości 3 mm, waży 65 gramów.

Dowód: opinia biegłego S. C. – k. 83 94

Sąd zważył:

Poza sporem w sprawie było miejsce, czas i skutek zdarzenia polegającego na uszkodzeniu szyby w pojeździe powoda. Sporna była przyczyna tej szkody a konsekwencji podmiot, który za szkodę ponosi odpowiedzialność. Pozwany, wnosząc o oddalenie powództwa przyznał, że w dniu zdarzenia udzielał ochrony ubezpieczeniowej Wspólnocie Mieszkaniowej budynku nr (...) przy ul (...) w S. za wszelkie szkody wynikające z posiadania budynku na podstawie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

W okolicznościach podanych przez powoda, wynikających także z dowodów w postaci zeznań świadków, zeznań powoda i notatki urzędowej sporządzonej w dniu zdarzenia przez funkcjonariuszy policji uznać należy za udowodnione, że stłuczenie szyby wynikało z upadku na nią metalowego przedmiotu – śruby.

Powód dowodził, co przeprowadzone dowody potwierdziły, że metalowa śruba spadła z góry, to jest z dachu budynku nr (...) przy ul (...).

Nie ma żadnych przesłanek, by poszukiwać gdzie indziej niż na dachu budynku źródła pochodzenia metalowej śruby, w szczególności, by np. została przez kogoś rzucona. Takie przypuszczenie musiałoby znajdować oparcie w dowodach, jednak pozwany nie zgłosił ich, ograniczając stanowisko do kwestionowania twierdzeń powoda. Nie podważył dowodów zgłoszonych przez powoda tak co do ich wiarygodności jak i zgodności z logiką i doświadczeniem życiowym.

Szereg okoliczności potwierdza wersję powoda jako jedyną prawdopodobną. Przede wszystkim w tym dniu na dachu budynku przebywał kominiarz i korzystał z ław kominiarskich przy wykonywaniu prac. Stan ław kominiarskich był zły, co stwierdził tenże kominiarz, zalecając w protokole ich wymianę. W świetle opinii biegłego, który dokonał oględzin śruby oraz dachu budynku, metalowy przedmiot, który spadł na samochód powoda był identyczny z innym, który w dalszym ciągu znajduje się w konstrukcji mocowania ławy kominiarskiej. We wsporniku pozostał otwór odpowiadający wielkością średnicy śruby, która spadła na samochód. Stopień skorodowania metalowej śruby uzasadnia twierdzenie, że przed upadkiem była elementem ławy kominiarskiej.

Funkcjonariusze wezwani przez powoda, na podstawie stwierdzonych uszkodzeń pojazdu, oględzin miejsca wypadku oraz rozmowy z kominiarzem nie wykluczyli takiego przebiegu zdarzenia, jaki podał powód, co znalazło odzwierciedlenie w notatce urzędowej. W ich ocenie nie było podstaw do poddania w wątpliwość oświadczenia powoda. Wersję powoda potwierdził mieszkaniec budynku, będący w tym czasie w pobliżu i obserwujący zdarzenie. Choć jego zeznania nie pokrywają się z zeznaniami powoda co do godziny zdarzenia, pogody, jaka była w tym czasie, to pozostają zgodne w części obejmującej fakt upadku przedmiotu z dachu i uszkodzenia pojazdu. Biorąc pod uwagę wpływ czasu od zdarzenia, takie nieścisłości są wytłumaczalne.

Odpowiedzialność Wspólnoty Mieszkaniowej za szkodę wyrządzoną przez zawalenie się budowli lub oderwanie się jej części wynika z art. 434 k.c. i art. 17 ustawy o własności lokali, z którego wynika, że za zobowiązania dotyczące nieruchomości wspólnej odpowiada wspólnota mieszkaniowa bez ograniczeń, a każdy właściciel lokalu - w części odpowiadającej jego udziałowi w tej nieruchomości. Pojęcie nieruchomości wspólnej zawiera art. 3 ust. 2 ustawy o własności lokali. Do części wspólnych budynku należy bez wątpienia dach budynku. Odpowiedzialność posiadacza budowli opartą na zasadzie ryzyka wyłącza okoliczność, że zawalenie się budowli lub oderwanie się jej części nie wynikało ani z braku utrzymania budowli w należyтым stanie, ani z wady w budowie.

Tu godzi się podkreślić, że przyczyną oderwania się w rozumieniu powołanego wyżej przepisu art. 434 k.c. a faktycznie - wysunięcia się śruby z mocowania ławy kominiarskiej był zły stan tego elementu dachu, daleko posunięta korozja części metalowych, zniszczenie (zbutwienie) części drewnianych. Jest to wniosek oparty na wyniku oględzin biegłego, materiale fotograficznym i zeznaniach świadka J. S.. W sprzeczności tą konkluzją pozostaje oświadczenie pozwanego zawarte w uzasadnieniu decyzji odmownej, że oględziny dokonane po zdarzeniu potwierdziły dobry stan i porządek panujący na dachu. Jako pozbawione oparcia w materiale dowodowym nie może być uznane za wiarygodne.

W myśl art. 822 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Stosownie do § 4 tegoż przepisu uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela.

Skoro powód udowodnił istnienie zdarzenia, z którego wynikała szkoda, łącząc to zdarzenie z oderwaniem części budynku, którego posiadaczem jest Wspólnota Mieszkaniowa, to powództwo należało uwzględnić.

Zasądzona kwota odpowiada kosztom naprawy w (...) serwisie (...) przy zastosowaniu ceny wskazanej w kosztorysie. Brak podstaw do obniżenia wartości wymienionej szyby o 60% i przerwania tym samym na poszkodowanego ciężaru naprawienia szkody w znacznej części.

Wobec powyższego na podstawie powołanych przepisów powództwo uwzględniono.

Odsetki zasądzono na podstawie art. 481 k.c. zgodnie z żądaniem od dnia następnego po wydaniu decyzji odmownej.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając pozwanego kosztami, na które składa się opłata sądowa, koszty zastępstwa adwokackiego oraz zwrot wydatków - zgodnie z wynikiem procesu.