

*Sygn. akt I C 29/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2014 roku

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Magdalena Piątkowska**

Protokolant : Anna Włodarczak

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2014 roku w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.a.r.l. z siedzibą w L.

przeciwko W. K.

o zapłatę

I powództwo oddala;

II zasądza od strony powodowej (...) S.a.r.l. z siedzibą w L. na rzecz powódki W. K. kwotę 2417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 7 lipca 2013 roku strona powodowa (...) S.a.r.l. w L.wniosła o zasądzenie od pozwanej W. K. kwoty 31.163,34 zł. z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu w tym koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, iż na podstawie cesji przejęła od P.sp. z o.o. prawa do wierzytelności wobec pozwanej z tytułu nieregulowanych faktur VAT wystawionych na zakup towarów handlowych. Na rzecz P.sp. z o.o. wierzytelność została przelana przez (...) SA.

Postanowieniem z dnia 10 września 2013 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Dnia 27 stycznia 2014 roku odbyła się rozprawa , którą odroczono. Następnie pismem z dnia 28 lutego 2014 roku powódka w piśmie podniosła zarzut przedawnienia co do roszczenia głównego i odsetek. Zarzut przedawnienia oparto o art. 118 kc. Powódka wniosła zatem o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.(k. 46)

Pismem z dnia 1 marca 2014 roku strona powodowa cofnęła powództwo bez zrzeczenia się roszczenia z uwagi na podniesiony zarzut przedawnienia. (k. 49). Na rozprawie w dniu 24 marca 2014 roku pozwana nie wyraziła zgody na cofnięcie, wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.(k.57)

W (...) SĄD USTALIŁ

NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

W dniu 29 grudnia 2006 roku (...) SA w W. zawarła umowę przelewu wierzytelności z P.. sp. z o.o. w W., zgodnie z którą P.. sp. z o.o. w W. nabyła wierzytelności wskazane w wykazie wierzytelności.

Wierzytelność ta została w dniu 30 XII 2006 roku sprzedana przez P.. sp. z o.o. w W. na rzecz strony powodowej.

DOWÓD: umowa z 29.12.2006r. k. 25v.

częściowy wykaz wierzytelności do umowy z 29.12.2006 r. k. 22v.

umowa z 30 XII 2006 k. 13

częściowy wykaz wierzytelności do umowy z 30 XII 2006r k. 23v.

zawiadomienia k. 22

W TAK USTALONYM STANIE FAKTYCZNYM SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo podlegało oddaleniu z uwagi na podniesiony zarzut przedawnienia.

Zgodnie a treścią art. 117 kc roszczenia materialne ulegają przedawnieniu, zaś po upływie terminu przedawnienia ten przeciwko komu przysługuje roszczenie może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się zarzutu przedawnienia. Przepis art. 118 kc przewiduje 3 letni termin przedawnienia dla roszczeń okresowych i związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (a takim jest niewątpliwie roszczenie strony powodowej). Roszczenia dochodzone w niniejszej sprawie stały się wymagalne 7 października 1998 roku i od tej daty rozpoczął bieg 3 letni termin przedawnienia. Data wymagalności wynika z częściowych wykazów wierzytelności dołączonych do pozwu. Zgodnie z treścią art. 123 kc bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia oraz przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje; zaś po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo (art. 124 §1 kc). W niniejszej sprawie strony nie podnosiły okoliczności, które świadczyłyby o przerwaniu biegu przedawnienia. Należało więc uznać, że termin przedawnienia biegł od dat wskazanych powyżej. Skoro pozew został wniesiony w dniu 3 lipca 2013 roku roszczenie uległo przedawnieniu w całości przed wniesieniem pozwu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie powołanych przepisów powództwo oddalono zarówno co do roszczenia głównego jak i co do odsetek, bowiem mimo samodzielnego charakteru odsetek przedawniają się one najpóźniej z przedawnieniem roszczenia głównego, co obecnie w orzecznictwie SN nie budzi wątpliwości (SN /7/ z 26 stycznia 2005 r. sygn. III CZP 42/04, OSNC 2005/9/149).

. O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc , w tym w zakresie kosztów zastępstwa procesowego- w zw. z § 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ( DZ U nr 163 , poz. 1348 ze zmianami ). Ponadto jako koszt procesu uznano opłatę od pełnomocnictwa udzielonego adwokatowi reprezentującemu powodów.