

Sygn. akt I C 421/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Paweł Walkiewicz

Protokolant Katarzyna Podgórska

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2013 roku w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Komitetu Pomocy (...) z siedzibą w W.

przeciwko H. G., L. S., B. J.

o ustalenie istnienia stosunku prawnego

powództwa oddała

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Komitet Pomocy (...) z siedziba w W. w pozwie wniesionym przeciwko H. G., L. S. i B. J. domagała się ustalenia że pomiędzy powodem a pozwanymi istniał stosunek prawny dzieła powstały na podstawie zawartych przez strony umów o dzieło. Uzasadniając pozew strona powodowa podniosła, iż strona powodowa reprezentowana przez Zarząd Miejsko-Gminny w Ś. zawarł z pozwaną w formie pisemnej 14.02.2008 r. umowę od dzieło, której przedmiotem było wykonywanie przez wykonawcę opieki u oznaczonego podopiecznego (...). Wraz z umowami pozwana podpisywała zobowiązanie wskazujące jaki są objęte umową czynności i wymagany rezultat. Strona powodowa podniosła iż zawarte umowy bezsprzecznie powodowały nawiązanie pomiędzy stronami stosunku prawnego o charakterze dzieła. Umowa o dzieło jest tzw. umową rezultatu, a konsekwencją realizacji objętego nią zadania miał być konkretny finalny efekt. Wśród zadań wykonawcy objętych umowami, wyliczonych w szczególności w pisemnych zobowiązaniach wykonawców, znajdowały się w szczególności: posprzątanie mieszkania podopiecznego, utrzymanie w nim czystości, umycie okien, wykonanie zakupów pranie odzieży, załatwienie spraw osobistych podopiecznych (np. urzędowych, rejestracja do lekarza). Wykonawca dzieła był zobowiązany stawić się w konkretnym mieszkaniu u konkretnej osoby i uzyskać tak określony rezultat –doprowadzić mieszkanie do stanu czystości, wymyć okna, zrealizować zakupy na rzecz podopiecznego, załatwić niezbędne sprawy urzędowe gdy było to konieczne. Niewystarczające było podjęcie starań zmierzających do realizacji przedmiotu umowy ale uzyskanie rezultatu w postaci wysprzątanego mieszkania, czystych okien, zapewne określonych potrzeb życiowych podopiecznego (dokonane zakupy, załatwione sprawy urzędowe). Umowa zatem pod względem prawnym stanowiła umowę o dzieło. Cechą objętych umową czynności był ich materialny i weryfikowalny rezultat. Wykonanie dzieła podlegało kontroli pracowników powoda zaś w przypadku stwierdzenia jego wadliwości, wykonawca ponosił odpowiedzialność z tytułu rękojmi.

Osiągnięcie rezultatu będącego celem zawartych umów o dzieło nie było uzależnione od zdarzeń oraz czynników zewnętrznych leżących poza oddziaływaniem wykonawcy, nie podjął on zatem zobowiązania jedynie starannego działania. Osiągnięcie rezultatu uwarunkowane było jedynie starannymi własnymi czynnościami wykonawcy.

Dzieło wykonywane było na rzecz podopiecznych (...)osób nieporadnych, chorych, samotnych w podeszłym wieku, stąd niewystarczające było jedynie wykonywanie objętych umową czynności ale doprowadzenie do wystąpienia rezultatu polegającego na zrealizowaniu niezbędnych egzystencjalnych potrzeb podopiecznych.

Pozwani w oświadczeniach przedłożonych powodowi przyznali że na podstawie zawartych umów wykonywali dzieło na rzecz (...). Strona powodowa podała że posiada interes prawny w ustaleniu że strony wiązał stosunek prawny dzieła albowiem w toku analizy jego dokumentów finansowych oraz kontroli organów ubezpieczeń społecznych powstały w tym zakresie wątpliwości. Wyrok sądowy o charakterze ustalającym pozwoli na ich usunięcie , jak również wyznaczy sposób postępowania w zakresie kontraktowania usług w przyszłości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 lutego 2008 r. H. G. zawarła umowę ze stroną powodową o wykonywanie usług opiekuńczych w wymiarze 4 godz. w dni robocze w zakresie: podawania leków, pomiaru ciśnienia, pobierania krwi, prania, sprzątanania, prasowania, gotowania, napalenia w piecu oraz zakupów.

Dowód: umowa o dzieło z 14.2.2008 r. k.29

W dniu 1 grudnia 2007 r. L. S. zawarła umowę ze stroną powodową o wykonywanie usług opiekuńczych w wymiarze 3 godz. w dni robocze w zakresie: sprzątanania, zakupów, załatwiania spraw urzędowych, prania , sporządzania posiłków.

Dowód: umowa o dzieło z 1.12.2007 r. k.59

W dniu 1 lutego 2008 ,1 października 2007 r. 1 stycznia 2007 r. 1 marca 2006 r. 10 lutego 2006 r. 6 czerwca 2005 B. J. zawarła umowę ze stroną powodową o wykonywanie usług opiekuńczych w wymiarze 3 godz. w dni robocze w zakresie: sprzątanania, zakupów, załatwiania spraw urzędowych, prania , sporządzania posiłków.

Dowód: umowa o dzieło z 1.12.2007 r. k.59

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienia.

Stosownie do art. 189 k.p.c powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny.

Strona powodowa wniosła o ustalenie iż stroną powodową łączył z pozwanym stosunek prawny umowy o dzieło, Zgodnie z art. 627 k.c przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Przedmiotem wszystkich umów zawartych przez stronę powodową z pozwanymi było świadczenie usług opiekuńczych. Niewątpliwie umowa o dzieło ma charakter rezultatu a nie starannego działania. To jest zasadniczy argument strony powodowej podnosząc iż celem umowy było osiągnięcie konkretnego rezultatu- przyjmując iż najważniejszym przedmiotem umowy było podanie leku podopiecznym.

Sąd uznał iż nie sposób podzielić zdania strony powodowej. Po pierwsze nie sposób podzielić stanowiska strony powodowej iż głównym celem zawartych umów było podawanie leków podopiecznym –był to tylko jeden z aspektów świadczonych usług opiekuńczych, ponadto nie każda z zawartych umów miała za przedmiot podanie leków np umowa zawarta z L. S.. Po drugie rzeczywistym celem zawartych umów była pomoc podopiecznym poprzez takie czynności jak sprzątananie mieszkania, robienie zakupów- w zależności od ich potrzeb ,a także jak zeznała świadek M. K. (kierownik jednostki strony powodowej w Ś.) doprowadzenie do lepszego samopoczucia fizycznego i psychicznego podopiecznych. Z zeznań tego świadka wynika, że nawet jeśli ten cel umowy nie został zrealizowany- podopieczny mimo starań opiekuna nie był zadowolony z usług, wynagrodzenie opiekunowi było wypłacane.

Reasumując –pomimo iż w umowach zawartych z pozwanymi znajdowały się aspekty świadczonych usług, w których ważny był osiągnięty rezultat(np. podanie leków), to znajdowały się również elementy starannego działania(np. załatwianie spraw urzędowych). W ocenie Sądu zawarte umowy nie były umowami o dzieło(wbrew nadanej nazwie) ale umowami o świadczenie usług do których z mocy art.750 stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu