

Sygn. akt I C 1491/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Paweł Walkiewicz

Protokolant Katarzyna Podgórska

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2013 roku w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) sp z.o.o z siedzibą w S.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w S.

o zapłatę

I. Powództwo oddala

II. Zasądza od (...) z.o.o z siedzibą w S. na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w S. kwotę 197 zł tytułem zwrotu kosztów procesu

I C 1491/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) sp z.o.o z siedzibą w S. w pozwie wniesionym przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...) B w S. domagała się zasądzenia kwoty 814,62 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi:

- od kwoty 211,77 zł od dnia 18 kwietnia 2009 r.
- od kwoty 150,56 zł od dnia 16 czerwca 2009 r.
- od kwoty 157,29 zł od dnia 18 sierpnia 2009 r.
- od kwoty 116,90 zł od dnia 20 października 2009 r.
- od kwoty 178,10 zł od dnia 31 listopada 2009 r.

Uzasadniając pozew strona powodowa podniosła, iż jest dostawcą wody i odbiorcą ścieków zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków. Żądanie pozwu dotyczy należności stanowiących różnicę pomiędzy wskazaniem wodomierza głównego nr (...) zainstalowanego w przyłączy wodociągowym pozwanej, a sumą wskazań wodomierzy zainstalowanych w punktach czerpalnych w nieruchomości pozwanej wspólnoty. W okresie dochodzonym pozwem (luty-listopad 2009 r.) powód dostarczył do pozwanej wspólnoty wodę w ilości 648 m³ ustalone na podstawie wskazań wodomierza głównego. Taką samą ilość ścieków powód odebrał od pozwanej. Z odczytów wodomierzy zainstalowanych na punktach czerpalnych w nieruchomości wynika zużycia wody w analogicznym okresie w wysokości 514,90 m³.

Różnica wskazań za okres objęty pozwem wynosi więc 133,10 m³.

Za okres od stycznia 2008 r. do listopada 2009 r. powódka za dostawę wody i odbiór ścieków wystawiła pozwanej 12 faktur VAT na łączną kwotę 1513,69 zł.

Strona pozwana za wystawione faktury zapłaciła kwotę 367,31 zł która została zaliczona a poczet najdawniejszych zaległości.

Niniejszym pozwem powódka dochodziła zapłaty za faktury nr:

(...)1/9/2009, (...)1/10/2009, (...)1/11/2009, (...)1/12/2009, (...).

Zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustala się na podstawie wskazań wodomierza głównego.

Zgodnie z art. 6 ust 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków właściciel lub zarządca reguluje należności wynikające z różnicy wskazań między wodomierzem głównym a sumą wskazań wodomierzy zainstalowanych przy punktach czerpalnych wody.

Nakazem zapłaty z 19 kwietnia 2012 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Świdnicy nakazał pozwanej Wspólnocie Mieszkaniowej (...) -32B w S. aby w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłaty zapłaciła stronie powodowej (...) sp z.o.o z siedzibą w S. kwotę 814,62 zł wraz z odsetkami:

od kwoty 211,77 zł od dnia 18 kwietnia 2009 r.

-od kwoty 150,56 zł od dnia 16 czerwca 2009 r.

-od kwoty 157,29 zł od dnia 18 sierpnia 2009 r.

-od kwoty 116,90 zł od dnia 20 października 2009 r.

-od kwoty 178,10 zł od dnia 31 listopada 2009 r.

oraz kwotę 207,25 zł tytułem kosztów postępowania w tym kwotę 180 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego.

Od powyższego nakazu zapłaty strona pozwana wniosła sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa w całości. Strona pozwana zarzuciła, iż jej prawidłowa nazwa to Wspólnota Mieszkaniowa (...) w S. co oznacza, że w skład budynku wspólnoty wchodzi trzy klatki schodowe oznaczone literami (...) a nie jak wskazała strona powodowa wyłącznie klatka B. Strona pozwana zarzuciła, iż pozwana wspólnota mieszkaniowa ma zamontowane dwa liczniki główne, przy czym jeden opomiarowuje zużycie wody przez mieszkańców klatek schodowych C i D, zaś drugi licznik główny z którym strona powodowa wiąże roszczenie w niniejszej sprawie zamontowany został w klatce schodowej B, z tym że licznik ten opomiarowuje zużycie wody nie tylko przez mieszkańców klatki schodowej B pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej ale również zużycie wody przez mieszkańców sąsiedniego budynku tj., Wspólnoty Mieszkaniowej (...) B A w S..

Strona pozwana wskazała ponadto, że każdy lokal znajdujący się w budynku pozwanej wspólnoty posiada własny licznik opomiarowujący zużycie wody i każdy właściciel lokalu ma zawartą umowę ze stroną pozwaną o dostawę wody. Pozwana wspólnota nie zawierała z powodem umowy o dostawę wody z której wynikałoby że wspólnota ponosi odpowiedzialność za różnice w zużyciu wody którą wykazuje wodomierz główny nr (...) opisany w pozwie a wodomierzami zamontowanymi w lokalach. W szczególności z uwagi na to że wodomierz ten mierzy zużycie wody także przez mieszkańców wspólnoty Mieszkaniowej (...) A w S., nie jest dopuszczalne przyjęcie iż strona pozwana zobowiązana jest zaspokoić całe roszczenie zgłoszone pozwem, o ile w ogóle jest ono zasadne i istnieje. Strona pozwana podniosła iż brak jest podstaw do ustalenia odpowiedzialności solidarnej za to zobowiązanie po stronie pozwanej wspólnoty mieszkaniowej oraz Wspólnoty Mieszkaniowej (...) A w S.. W budynku Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w S.

(...) w S. brak ujęć wody. Strona powodowa podniosła iż zgodnie z przepisem art 6 k.c to strona powodowa powinna wykazać że wodę za którą zapłaty się domaga zużyła strona i w związku z tym że strona pozwana wygenerowała ścieki, za których odprowadzenie również zapłaty się domaga strona powodowa. Strona pozwana podniosła również iż wskazania wodomierza głównego wobec którego nie dokonano okresowej legalizacji nie mogą być brane pod uwagę przy ustalaniu ilości pobranej wody.

Strona pozwana podniosła zarzut przedawnienia zobowiązania strony powodowej.

Strona pozwana zarzuciła iż dostarczanie wody przez powoda podlega przepisom umowy dostawy, a więc zgodnie z przepisem art 554 k.c stosowanym odpowiednio z przepisem art 612 k.c. .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strona powodowa (...) sp z.o.o w S. dostarcza wodę i odprowadza ścieki do lokali mieszkalnych położonych w budynku S. (...)

bezsporne

W budynku (...) znajdował się wodomierz główny nr (...).

W okresie od lutego do listopada 2009 pomiędzy wskazaniami wodomierza głównego, a sumą wskazań z wodomierzy w punktach czerpalnych w nieruchomości wspólnoty zachodzi różnica w wysokości 133, 10 m³ wody,

dowód: faktury (...) k.14-19

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 6 ust 1 ustawy z 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków odbywa się na podstawie pisemnej umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków zawartej między przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a odbiorcą usług.

Stosownie do art. 6 ust 6 pkt 4 właściciel lub zarządca na podstawie umowy, o której mowa w ust. 1, reguluje należności wynikające z różnicy wskazań między wodomierzem głównym a sumą wskazań wodomierzy zainstalowanych przy punktach czerpalnych wody. W przedmiotowej sprawie brak jest zawartej umowy między stronami, nie ma więc podstaw obciążenia strony pozwanej za z różnicy wskazań między wodomierzem głównym a sumą wskazań wodomierzy zainstalowanych przy punktach czerpalnych wody.

Gdyby jednak nawet uznać powyższy argument za nietrafny, to stosunki między stronami – wynikające z dostarczania do wspólnoty mieszkaniowej wody i odprowadzenia ścieków podlegają rygorom określonym dla umowy dostawy. Stosownie do art 605. (Przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku oraz do ich dostarczenia częściami albo okresowo, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzeczy i do zapłacenia ceny. Strona powodowa dostarcza bowiem wodę która jest przez zakład wodociągów uzdatniana do spożycia, jest więc niejako wytwarzana przez wodociągów i kanalizacji. Zgodnie z art 612 k.c w przedmiotach nie uregulowanych przepisami niniejszego tytułu, do praw i obowiązków dostawcy i odbiorcy stosuje się odpowiednio przepisy o sprzedaży. Zgodnie z art 554 k.c roszczenia z tytułu sprzedaży dokonanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedawcy, roszczenia rzemieślników z takiego tytułu oraz roszczenia prowadzących gospodarstwa rolne z tytułu sprzedaży płodów rolnych i leśnych przedawniają się z upływem lat dwóch. Strona pozwana podniosła zarzut przedawnienia , który w realiach przedmiotowej sprawy jest skuteczny, albowiem strona powodowa dochodzi roszczeń za okres luty –listopad 2009 ,a powództwo w przedmiotowej sprawie wniesiono w kwietniu 2011 r.

Z powyższych względów Sąd powództwo oddalił. Orzekając o kosztach na podstawie art 98 k.c w , z § 6 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości

z dnia 28 września 2002 r.w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.