

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Paweł Walkiewicz

Protokolant Dominika Ćwieląg

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2013 roku w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko K. K. (1)

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego K. K. (1) na rzecz powódki A. K. kwotę 1820,30 złotych (tysiąc osiemset dwadzieścia złotych i trzydzieści groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 8 listopada 2011 roku do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanego K. K. (1) na rzecz powódki A. K. kwotę 647 złotych (sześćset czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

I C 741/11

UZASADNIENIE

Powódka A. K. w pozwie wniesionym przeciwko K. K. (1) domagała się zasądzenia od niego kwoty 1820,30 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Uzasadniając pozew powódka podniosła iż w dniu 8 sierpnia 2011 r. zakupiła u pozwanego K. K. (1) prowadzącego autokomis Skup- (...) z siedzibą w S. 18b samochód marki R. (...) rok prod. 2001 płacąc cenę 10 500 zł. Po przejechaniu kilkunastu kilometrów po wyjechaniu z zakładu pozwanego pojazd zepsuł się i nie chciał zapalić. Powódka wraz z mężem R. K. natychmiast zadzwoniła do pozwanego wskazując że zamawia holowanie i odstawia pojazd z powrotem do zakładu pozwanego, jednakże pozwany powiedział żeby powódka tego nie robiła, tylko odholowała pojazd do siebie i dokonała wszelkich niezbędnych napraw za pozwany zwróci jej pełną kwotę. Koszt usługi holowniczej ze względu na znaczną odległość od miejsca zamieszkania powódki (pomiędzy Ś. a miejscem zakupu pojazdu jest 320 km, przy czym uszkodzenie pojazdu uniemożliwiające dalszą jazdę nastąpiło kilkanaście kilometrów od miejsca zakupu) wyniósł 1 230 zł. Na miejscu okazało się że silnik pojazdu jest uszkodzony i konieczne było :naprawa turbosprężarki , co wraz z usługą montażu i demontażu wyniosło 1400 zł , wymiana części samochodowych filtra powietrza w cenie 23 zł ,filtru oleju w cenie 17 zł, filtra paliwa w cenie 27, 60 zł ,wymiana oleju w cenie 110 zł wymiana listwy metalowej i wymiana rury olejowej w cenie 199,40 zł, redukcja zapłonu w samochodzie (150 zł netto) tj. 184,50 zł z VAT oraz koszt paliwa po drodze do domu w łącznej wysokości 128,80 zł. Łączny koszt naprawy wady tkwiącej w sprzedanej wraz z kosztami transportu wyniósł więc 3320,30 zł.

Dnia 9 i 10 sierpnia 2011 r. pozwany dokonał przelewów na rachunek bankowy powódki w wysokości odpowiednio 1200 zł oraz 300 zł tj. łącznie kwotę 1500 zł. Wobec powyższego do zapłaty pozostała jeszcze kwota 1820,30 zł.

Powódka podniosła iż konsument, który nabywa towar niezgodny z umową tj. posiadający wady i nie nadający się do celu do jakiego tego rodzaju towar jest zwykle używany, ma prawo do bezpłatnego przywrócenia dobra

konsumpcyjnego do stanu zgodności z umową, a w braku tego- do obniżenia ceny lub unieważnienia umowy(art. 4 i 8 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu Cywilnego).Zgłoszenie określonego żądania przez kupującego nie wyklucza możliwości zaspokojenia jego roszczenia poprzez inny rodzaj świadczenia sprzedawcy, a to na podstawie porozumienia stron np. w zawartej w nich ugodzie. W razie gdy czynności te zostaną wykonane przez nabywcę bądź na jego rachunek jest on uprawniony do żądania zwrotu od sprzedawcy poniesionych kosztów. Powódka skorzystała z przysługującego jej żądania doprowadzenia towaru do zgodności z umową niezwłocznie po dostrzeżeniu wady towaru uniemożliwiającej dalsze z niego korzystanie, w odpowiedzi na które to żądanie pozwany zobowiązał się pokryć wszelkie koszty naprawy rzeczy celem przywrócenia jej do stanu zgodnego z umową jakie powódka miała ponieść. W rozumieniu art. 8 powołanej ustawy nieodpłatność doprowadzenia towaru do stanu zgodności z umową należy rozumieć brak obowiązku ponoszenia jakichkolwiek kosztów przez sprzedawcę związanych z wykonaniem, a także z dochodzeniem wykonania przedmiotowego roszczenia. W szczególności nieodpłatną winna być usługa naprawy wraz z usunięciem wadliwych i zamontowaniem sprawnych części towaru bądź uzupełnienie w brakujące elementy ale także wszelkie czynności kupującego przed naprawą w celu realizacji oraz po niej w celu umożliwienia zgodnego z umową korzystania z rzeczy. Sprzedawcę obciąża także wybór odpowiedniej osoby oraz kwestia wynagrodzenia za naprawę jeżeli sam nie jest w stanie zadośćuczynić temu obowiązkowi. W zakresie naprawy należy uwzględnić także wymianę wadliwych części towaru która także powinna nastąpić nieodpłatnie.

Nakazem zapłaty z 18 listopada 2011 r. referendarz Sądowy nakazał pozwanemu K. K. (1) aby w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia niniejszego nakazu zapłacił powódce A. K. kwotę 1820,30 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 7 listopada do dnia zapłaty oraz kwotę 624,50 zł tytułem kosztów postępowaniu, w tym kwotę 600 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany wniósł sprzeciw , uzasadniając iż zakupiony od pozwanego samochód R. (...) nie posiadał w chwili sprzedaży wady fizycznej. Pozwany zakupił przedmiotowy samochód kilka tygodni wcześniej i otrzymał od sprzedawcy zapewnienie że samochód nie posiada żadnych wad prawnych i fizycznych, oraz że kupujący nie ponosi odpowiedzialności za stan prawny i techniczny w/w pojazdu. Do uszkodzenia pojazdu doszło w chwili gdy niebezpieczeństwo przeszło na kupującego. Zakupiony przez powódkę samochód używany jest w celu związanym z działalnością gospodarczą zatem do przedmiotowej sprawy nie mają zastosowania przepisy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej. Żądanie pozwu obejmuje swoim zakresem naprawy i usługi, które nie są następstwem uszkodzenia (usługa holownicza, wymiana filtra powietrza, filtra oleju, filtra paliwa, wymiana oleju, wymiana listwy metalowej i rury olejowej, redukcja zapłonu, koszt paliwa).Pozwany zaprzeczył, aby zakupiony od niego samochód marki R. (...) posiadał w chwili sprzedaży wadę zmniejszającą jego wartość lub użyteczność ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub z przeznaczenia rzeczy. W chwili przeniesienia posiadania na kupującego przedmiotowy samochód był w pełni sprawny, kupujący zapoznał się ze stanem technicznym samochodu i nie zgłaszał co do niego żadnych zastrzeżeń. Sprzedawca nie jest odpowiedzialny z tytułu rękojmi za wady fizyczne, które powstały po przejściu niebezpieczeństwa na kupującego, chyba że wady wynikły z przyczyny tkwiącej już poprzednio w rzeczy sprzedanej. Kupujący nie wykazał, aby do uszkodzenia turbosprężarki doszło na skutek wady tkwiącej w niej już w momencie sprzedaży samochodu. Kupujący zapoznał się ze stanem technicznym oraz przebiegiem samochodu, był świadomy iż kupuje dziesięcioletni używany samochód. Do uszkodzenia wspomnianej części samochodu najprawdopodobniej doszło na skutek zużycia części będącej następstwem normalnego użytkowania, a nie na skutek wady tkwiącej w sprzedawanej rzeczy. Pozwany zaprzeczył jakoby zgodził się pokryć koszty naprawy i holowania samochodu. Ponieważ pozwany przedmiotowy samochód zakupił dwa tygodnie przed sprzedażą go powódce zgodził się on pokryć koszty doprowadzenia samochodu do stanu z chwili sprzedaży tylko w przypadku uznania przez pierwotnego właściciela samochodu że samochód ten posiadał wadę ukrytą. Ponieważ powódka była częstą klientką pozwanego i łączyły ich dobre stosunki, pozwany warunkowo wpłacił na jej rzecz kwotę w łącznej wysokości 1500 zł. Jednak pozwany zaprzeczył aby przedmiotowy samochód posiadał w chwili sprzedaży wadę ukrytą, pozwany był w posiadaniu samochodu przez dwa tygodnie przed odsprzedażą go powódce i w tym okresie nie ujawniły się żadne wady. Zgodnie z umową z M. G. który oświadczył że samochód nie posiada żadnych wad prawnych i fizycznych, pozwany nie ponosi odpowiedzialności za stan prawny i techniczny

w/w pojazdu. Ponadto pozwany wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu nie znajdują zastosowania przepisy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej gdyż powódka nabyła przedmiotowy samochód w celu związanym z działalnością gospodarczą którą prowadzi.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka w dniu 8 sierpnia 2011 r. nabyła od pozwanego samochód osobowy marki R. (...) nr rej. (...) rok prod. 2001 za kwotę 10 500 zł. Samochód z AutoKomisu odebrał mąż powódki- R. K., po jego pobieżnych oględzinach i kilkukilometrowej próbnej jeździe.

Dowód: faktura VAT nr (...) k. 11

Po wyjechaniu z Autokomisu, i ujechaniu ok 5 km w samochodzie R. (...) kierowanym przez męża powódki R. K. doszło do awarii turbosprężarki – wypalił się wałek. Zapaliła się lampka kontrolna w samochodzie. R. K. zadzwonił do pozwanego, który stwierdził by się tym nie przejmować bo niedawno był naprawiany rozrząd. Po przejechaniu ok 200 km samochód zgasł, wyciekł również olej. Samochód był wzięty na lawetę i zawieszony do warsztatu

Dowód: zeznanie J. S. k. 69

zeznanie R. K. k 69-70

W warsztacie konieczna okazała się naprawa turbosprężarki, wymiana filtra powietrza, filtra oleju, filtra paliwa, wymiana oleju, wymiana listwy metalowej oraz redukcja zapłonu

Powódka poniosła koszty naprawy i lawety w łącznej kwocie 3 320,30 zł

Dowód: faktura VAT z 10 sierpnia 2011 r. k. 12

Paragony fiskalne z 8 sierpnia 2011 r. 9 sierpnia 2011 r. 11 sierpnia 2011r. k. 13

Faktura VAT nr (...) z 9 sierpnia 2011 r. k. 14

Pokwitowanie nr (...) k.14

Dnia 9 i 10 sierpnia 2011 r. pozwany dokonał przelewów na rachunek bankowy powódki w wysokości odpowiednio 1200 zł oraz 300 zł tj. łącznie kwotę 1500 zł.

Dowód: wydruk rachunku bankowego powódki k. 17

Pismem z dnia 26 października 2011 r. powódka wezwała pozwanego do zapłaty pozostałej kwoty 1820,30 zł tytułem zwrotu poniesionych przez powódkę kosztów naprawy pojazdu

Dowód: wezwanie pozwanego do zapłaty z 26 października 2011 r. k. 18

Pozwany w odpowiedzi na wezwanie wskazał że może zapłacić za naprawę gdy poprzedni właściciel pojazdu zapłaci mu za samochód

Dowód: odpowiedź pozwanego na wezwanie do zapłaty k. 19

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Ustaleń faktycznych w sprawie dokonano na podstawie zarówno dokumentów tj paragonów oraz faktur przedłożonych przez powoda oraz zeznań świadków: J. S. oraz R. K., a także wezwania do zapłaty oraz odpowiedzi na wezwanie do zapłaty.

Wniosek pozwanego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego nie został uwzględniony na skutek nie uiszczenia zaliczki na poczet kosztów opinii.

Pomimo prawidłowego wezwania na rozprawę w dniu 4 czerwca 2013 r. pozwany nie stawiał się na rozprawę dlatego też odstąpiono od przeprowadzenia dowodu z przesłuchania stron.

Zgodnie z art. 4 ustawy z 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie kodeksu cywilnego(Dz.U nr 141 poz.1176) Sprzedawca odpowiada wobec kupującego, jeżeli towar konsumpcyjny w chwili jego wydania jest niezgodny z umową; w przypadku stwierdzenia niezgodności przed upływem sześciu miesięcy od wydania towaru domniemywa się, że istniała ona w chwili wydania. Zgodnie z art. 8 tej ustawy jeżeli towar konsumpcyjny jest niezgodny z umową, kupujący może żądać doprowadzenia go do stanu zgodnego z umową przez nieodpłatną naprawę albo wymianę na nowy, chyba że naprawa albo wymiana są niemożliwe lub wymagają nadmiernych kosztów. Przy ocenie nadmierności kosztów uwzględnia się wartość towaru zgodnego z umową oraz rodzaj i stopień stwierdzonej niezgodności, a także bierze się pod uwagę niedogodności, na jakie naraziłby kupującego inny sposób zaspokojenia. Nieodpłatność naprawy i wymiany w rozumieniu ust. 1 oznacza, że sprzedawca ma również obowiązek zwrotu kosztów poniesionych przez kupującego, w szczególności kosztów demontażu, dostarczenia, robocizny, materiałów oraz ponownego zamontowania i uruchomienia.

W Ocenie Sądu pozwany prowadzi profesjonalną działalność w zakresie sprzedaży używanych samochodów. Nie ma znaczenia dla oceny zasadności przedmiotowego roszczenia to iż pozwany nabył przedmiotowy samochód od innej osoby fizycznej i uzyskał zapewnienie od niej, iż samochód ten jest wolny od wad fizycznych i prawnych.

Nie można również uznać, iż do awarii samochodu doszło po przejściu niebezpieczeństwa na kupującego. Okoliczności sprawy –fakt iż do awarii samochodu doszło w dniu zakupu- po przejechaniu kilku kilometrów świadczy jednoznacznie o tym że do tej awarii doszło na skutek ukrytej wady, tkwiącej w samochodzie w momencie jego sprzedaży.

Pozwany nie wykazał również że w chwili zawarcia umowy powódka prowadziła działalność gospodarczą, co eliminowałoby w przedmiotowej sprawie możliwość zastosowania przepisów o sprzedaży konsumenckiej. Nie jest też prawdą iż żądanie pozwu obejmuje swoim zakresem naprawy i usługi, które nie są następstwem uszkodzenia (usługa holownicza, wymiana filtra powietrza, filtra oleju, filtra paliwa, wymiana oleju, wymiana listwy metalowej i rury olejowej, redukcja zapłonu, koszt paliwa). Z zeznań R. K. oraz J. S. wynika iż usługa holownicza była bezpośrednim następstwem unieruchomienia samochodu wskutek awarii, wymiana oleju była konieczna ze względu na jego utratę wskutek jazdy uszkodzonym samochodem w drodze z autokomisu, wymiana filtra oleju jest normalną procedurą przy wymianie oleju, listwa metalowa i rura olejowa była również uszkodzona –czego skutkiem był wyciek oleju w czasie jazdy. Rozrząd był również źle ustawiony, stąd konieczność redukcji zapłonu. Faktem jest iż R. K. miał możliwość zapoznania się samochodem, ale oględziny zewnętrzne oraz chwilowa jazda nie były wystarczające, jeśli nie zapaliły się odpowiednio wcześniej lampki kontrolne do wykrycia ukrytych wad, którymi dotknięty był zakupiony pojazd. Niewątpliwie również powódka była świadoma iż kupuje używany, dziesięcioletni samochód, ale nawet kupując taki samochód mogła oczekiwać że będzie on jeździł jeszcze kilka lat, i nie będzie wymagał natychmiastowej naprawy. Gdyby powódka wiedział o rzeczywistym stanie technicznym tego samochodu, bardzo wątpliwy byłby jego zakup, zwłaszcza że samochód ten nie był w stanie dojechać do miejsca zamieszkania powódki.

Zważywszy na powyższe Sąd uznał roszczenie powódki za zasadne. O K. postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.Na zasądzoną tytułem zwrotu kosztów procesu kwotę składa się uiszczona opłata sądowa od pozwu (30 zł) zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika powódki (600 zł) oraz uiszczony opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17 zł)