

*Sygnatura akt VI K 489/17*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, VI Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący : SSR Anna Wołosecka - Berk**

**Protokolant : Emilia Kosztowniak**

po rozpoznaniu dnia 2017 roku sprawy karnej

**P. T.**

syna T. i G. z domu P.

ur. (...) w Ł.

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 10 czerwca 2017 roku w S., woj. (...), zabrał w celu krótkotrwałego użycia samochód osobowy marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...), który zaparkowany był na terenie posesji S. S. (1) a w którym to pojeździe znajdowały się kluczyki, powodując straty w wysokości 200 zł czym działał na szkodę S. S. (1)

**tj. o czyn z art. 289§1kk**

II. w dniu 10 czerwca 2017 roku w S. woj. (...), kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości w stężeniu 3,2 promila alkoholu we krwi, będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdów mechanicznych w stanie nietrzeźwości przez Sąd Rejonowy w Kłodzku, sygn. akt VI K 208/13 z dnia 12 czerwca 2013 roku w którym orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 12 czerwca 2013 roku sygn. akt VI K 208/13, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 09 października 2013 roku, sygn. akt IV Ka 598/13, w którym orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 27 października 2014 roku do 26 maja 2014 roku w systemie dozoru elektronicznego za przestępstwo podobne opisane w art. 178a§4 kk

**tj. o czyn z art. 178a§4 kk w zw. z art. 64§1 kk**

I. oskarżonego **P. T.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, z tym, że z jego opisu eliminuje zapis: „powodując straty w wysokości 200 złotych” i za to na podstawie art. 289§1 kk wymierza mu 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **P. T.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, po przyjęciu, iż oskarżony odbył karę orzeczoną w sprawie VI K 208/13 w okresie od 27 października 2014 roku do 26 maja 2015 roku i za to na podstawie art. 178a§4 kk w zw. z art. 64§1 kk wymierza mu 1 (jeden) rok i 2 (dwa) miesiące pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85§1 kk i 86§1 kk za zbiegające się przestępstwa wymierza oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 10 czerwca 2017 roku godz. 11:30 do dnia 11 czerwca 2017 roku godz. 16:20;

V. na podstawie art. 42§4 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio;

VI. na podstawie art. 43a§2 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 12.000 (dwanaście tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

VII. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 356,12 zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków i wymierza opłatę w kwocie 300 złotych.

**Sygn. akt. VI K 489/17**

## UZASADNIENIE

Na podstawie wyników przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 10 czerwca 2017 roku oskarżony P. T. przebywał w S. gdzie wykonywał prace dorywcze przy zrywce i wycince drzewa , w trakcie wykonywanej pracy oskarżony spożywał alkohol w postaci piwa. Na terenie posesji S. S. (1) zaparkowany był samochód osobowy marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...), w pojeździe znajdowały się kluczyki. Oskarżony postanowił samochodem tym pojechać do domu, wsiadł do pojazdu i pojechał w kierunku miejsca zamieszkania. W S. oskarżony utracił panowanie nad pojazdem , zjechał z drogi i uderzył w ogrodzenie. Na miejsce zdarzenia wezwana została Policja, oskarżonego poddano badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem typu alcosensor , stwierdzono 1,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu a następnie poddaniu badaniu urządzeniem typu Alkometr.

W toku postępowania przygotowawczego dopuszczono dowód z opinii biegłego na okoliczność ustalenia zawartości alkoholu w organizmie oskarżonego w chwili zdarzenia.

/ dowód: wyjaśnienia oskarżonego P. T. k. 22-23;

zeznania świadków S. S. k. 3-4, E. D. k. 18-19

protokół oględzin samochodu k. 9

protokół użycia A. k. 11

protokół użycia A. k. 12

opinia sądowo-lekarska k. 44-45 /

P. T. był uprzednio karany, m.in wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 12 czerwca 2013 roku sygn. akt VIK 208/13 za czyn z art. 178a§4 kk zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 09 października 2013 roku sygn. akt IV Ka 598/13 którym wymierzono karę roku pozbawienia wolności oraz orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, karę pozbawienia wolności oskarżony odbył w okresie od 27 października 2014 roku do 26 maja 2015 roku w systemie dozoru elektronicznego.

/ dowód: odpis wyroku z dnia 12.06.2013r. k.39

odpis wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy 09.10.2013 roku 40 ;

dane o odbyciu kary k. 38

dane o karalności k. 92-93

informacja o wpisach do ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego k. 15 /

Oskarżony P. T. stojący pod zarzutem popełnienia czynów z art. 178a§4 kk w zw. z art. 64§1 kk oraz z art. 289§1 kk przyznał się do winy i wyjaśnił okoliczności zdarzenia.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina oskarżonego odnośnie zarzucanych mu czynów nie budzi wątpliwości. Potwierdzeniem tego są wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy oraz dokumenty zgromadzone w toku postępowania. Dowody te wskazują, że krytycznego dnia P. T. dokonał zaboru w celu krótkotrwałego użycia samochodu marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) oraz prowadził samochód znajdując się w stanie nietrzeźwości, przy czym uprzednio był już karany za prowadzenie pojazdu w czasie nietrzeźwości.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 289§1 kk i wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz czynu z art. 178a§4 kk przy czym przyjął, iż został on popełniony w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64§1 kk a mianowicie w ciągu pięciu lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne albowiem oskarżony był uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 12 czerwca 2013 roku sygn. akt VIK 208/13 za czyn z art. 178a§4 kk zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 09 października 2013 roku sygn. akt IV Ka 598/13 którym wymierzono karę roku pozbawienia wolności oraz orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, karę pozbawienia wolności oskarżony odbył w okresie od 27 października 2014 roku do 26 maja 2015 roku w systemie dozoru elektronicznego i wymierzył mu karę roku i dwóch miesięcy pozbawienia wolności, za zbiegające się przestępstwa Sąd wymierzył karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kar jednostkowych i kary łącznej Sąd uwzględnił uprzednią karalność oskarżonego, w tym za czyn polegający na prowadzeniu pojazdu w stanie nietrzeźwości, a także znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu. Wskazać trzeba, że oskarżony był uprzednio karany za występki polegające na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, ponownie dopuścił się popełnienia tego samego przestępstwa w warunkach powrotu do przestępstwa.

Takie zachowanie oskarżonego wskazuje na całkowite lekceważenie porządku prawnego, brak krytycznego stosunku do poprzednio popełnionego przestępstwa a także jednoznacznie przemawia za przyjęciem, że oskarżony nie ma zamiaru respektować orzeczeń Sądu.

Na podstawie art. 42 § 4 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio.

Na podstawie art. 43a§2 kk orzeczono od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 12.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Zdaniem Sądu orzeczona kara łączna wraz z środkiem karnym są współmierne do stopnia zawinienia i spełnią swoje funkcje prewencyjne i wychowawcze.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 627 kpk.