

Sygnatura akt VI K 20/17

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, VI Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący : SSR Anna Wołosecka - Berk**

Protokolant : Emilia Kosztowniak

w obecności Prokuratora Barbary Jażdżyk

po rozpoznaniu dnia 28 marca 2017 roku

sprawy **P. P. (1)**

syna M. i M. z domu M.

ur. (...) w N.

**skazanego prawomocnymi wyrokami:**

I. Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 13 marca 2014 roku sygn. akt VI K 890/13 za czyn z art. 13§1kk w zw. z art. 279§1 kk i art. 288§1 kk w zw. z art. 11§2 kk na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres lat 3 (trzech), a zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 30 czerwca 2016 roku sygn. akt VI Ko 518/16;

II. Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 22 lutego 2016 roku sygn. akt VI K 828/15 za czyn z art. 278§1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 7 grudnia 2016 roku sygn. akt VI Ko 1063/16 zarządzone wykonanie zastępczej kary 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

----- / -----

I. na podstawie art. 85§1 i 2 kk i 86§1 kk oraz 87§1 kk w zw. z art. 569§1 kpk kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone w wyrokach opisanych w punktach I i II części wstępnej wyroku łączy i wymierza skazanemu **P. P. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie VI K 890/13 w dniu 22 października 2013 roku i 22 listopada 2013 roku oraz okres już odbytej kary w sprawie VI K 890/13 od dnia 25 sierpnia 2016 roku;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej w K. adw. J. W. kwotę 147,60 zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

IV. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego od uiszczenia kosztów sądowych, a poniesione w sprawie wydatki zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn. akt VI K 20/17**

# UZASADNIENIE

## ***W oparciu o wyniki przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:***

P. P. (1) skazany został:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 13 marca 2014 roku sygn. akt VI K 890/13 za czyn z art. 13§1kk w zw. z art. 279§1 kk i art. 288§1 kk w zw. z art. 11§2 kk na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres lat 3 (trzech), a zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 30 czerwca 2016 roku sygn. akt VI Ko 518/16;

/dowód: akta Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt VIK 890/13/

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 22 lutego 2016 roku sygn. akt VI K 828/15 za czyn z art. 278§1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 7 grudnia 2016 roku sygn. akt VI Ko 1063/16 zarządono wykonanie zastępczej kary 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

/dowód: akta Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt VIK 828/15 /

Skazany obecnie odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie VIK 890/13 - w okresie od 25.08.2016 r. do dnia 19.02.2018 r. , w dalszej części będzie odbywał karę orzeczoną w sprawie VIK 828/15 – w okresie od 19.02.2018 r. do dnia 17.09.2018r.

Skazany w okresie dotychczasowej resocjalizacji zachowuje się właściwie, w grupie wychowawczej funkcjonuje prawidłowo , wobec przełożonych prezentuje postawę regulaminową , nie stosowano środków przymusu bezpośredniego , został zatrudniony od 13.02.2017 roku odpłatnie , z obowiązków pracowniczych wywiązuje się właściwie.

/dowód: opinia o skazanym k 34-35/

## ***Sąd zważył, co następuje.***

Zgodnie z art. 19 ust 1 ustawy o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisów rozdziału IX ustawy , o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Wobec skazanego ostatni wyrok skazujący zapadł w dniu 22 lutego 2016 roku a więc już po wejściu w życie ustawy nowelizacyjnej tym samym w przedmiotowej sprawie Sąd stosował przepisy w brzmieniu obowiązującym po dniu 1 lipca 2015 roku.

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 kpk jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu.

Z kolei warunki orzeczenia kary łącznej określa art. 85 kk, który stanowi :

- jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.

- podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

-podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa, lub karą łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popełnienia czynu.

Dyspozycja art. 87§1 kk stanowi, iż w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności przyjmując, iż miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

We wszystkich analizowanych przez Sąd prawomocnie zakończonych postępowaniach karnych prowadzonych przeciwko P. P. (1) spełnione zostały opisane wyżej przesłanki orzeczenia kary łącznej, a tym samym zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego.

Za podstawę wyroku łącznego Sąd przyjął wyroki:

- Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 13 marca 2014r. sygn. akt VI K 890/13
- Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 22 lutego 2016r. sygn. akt VI K 828/15

Granice kary łącznej wyznaczają reguły określone w art. 86 § 1 kk, zgodnie z którym Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach, w przedmiotowej sprawie granice kary łącznej to od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 2 lata i 1 miesiąc pozbawienia wolności.

Jednocześnie art. 85a kk stanowi, iż orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd orzekł wobec skazanego karę łączną w wymiarze 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności uznając, iż spełni ona swoje funkcje prewencyjne i wychowawcze.

Sąd wziął pod uwagę fakt, że pomiędzy poszczególnymi przestępstwami, których dotyczyły objęte wyrokiem łącznym wyroki jednostkowe, zachodzi łączność przedmiotowa – są to przestępstwa przeciwko mieniu, nie zachodzi jednak zwartość czasowa, popełnione one zostały na przestrzeni dosyć długiego okresu czasu, co w połączeniu z faktem iż drugi z czynów popełniony został w okresie próby świadczy o lekceważącej postawie skazanego wobec obowiązującego porządku prawnego i nieskuteczności dotychczas stosowanych środków represji karnej i konieczności wymierzenia takiej kary, która przez swoją dolegliwość spełniać będzie funkcje prewencyjno – wychowawcze.

Powyzsze okoliczności sprzeciwiają się zastosowaniu wobec P. P. (2) przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji która – jak podniesiono wyżej – powinna mieć charakter wyjątkowy, uzasadniony szczególnymi okolicznościami sprawy.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 624§ 1 kpk.