

**Sygnatura akt VI K 638/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, VI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Anna Wołosecka - Berk

Protokolant : Aneta Elżbieciak

po rozpoznaniu dnia 31.01.2017r. sprawy karnej

**A. W.**

urodz. (...) w N.

syna L. i D. zd. S.,-

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 14 listopada 2016 roku w miejscowości L., woj. (...), w ruchu lądowym prowadził pojazd osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym podczas pierwszego badania 0,95 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, podczas drugiego badania 0,94 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, podczas trzeciego badania 0,91 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości – wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 12 października 2016r. sygn. akt VI K 462/16 oraz w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych wydanego na okres 3 lat,-

**tj. o czyn z art. 178a§4 kk,-**

----- / -----

I. oskarżonego **A. W.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 178a§4 kk wymierza mu 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności,-

II. na podstawie art. 42§3 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio,-

III. na podstawie art. 43a§2 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,-

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 zł. tytułem poniesionych w sprawie wydatków i wymierza opłatę w kwocie 120 zł.

**Sygn akt. VI K 638/16**

## UZASADNIENIE

Na podstawie wyników przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 14 listopada 2016 roku oskarżony A. W. przebywał w miejscu swojego zamieszkania , w związku z zamiarem udania się do N. oskarżony wsiadł do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) próbując go uruchomić, gdy nie dało

to rezultatu jeden z kolegów pchał pojazd, po jego uruchomieniu oskarżony przejechał kilka metrów i zatrzymał samochód na poboczu ulicy (...) w L.. W tym czasie nadjechał patrol policji, funkcjonariusze policji pytali czy potrzebna jest pomoc. W trakcie prowadzonej rozmowy funkcjonariusz Policji wyczuł od A. W. woń alkoholu wobec czego oskarżonego poddano badaniu urządzeniem typu Alkotest, które wykazało zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu o godz. 11.30 – 0,95 mg/l, o godz. 11.45 - 0,94mg/l.

/ dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. W.;

notatka urzędowa k. 1

protokół użycia alkosensora k. 2/

A. W. był uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 12 października 2016r. sygn. akt VIK 462/16 za występki z art.178a§1 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, wyrokiem tym orzeczono też zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 3, wyrok uprawomocnił się z dniem 20.10.2016 roku.

/ dowód: odpis wyroku z dnia 12.10.2016r. k.15;

dane o karalności k. 13 /

Oskarżony A. W. stojący pod zarzutem popełnienia czynu z art. 178a§4 kk przyznał się do winy i wyjaśnił, że poprzedniego dnia spożywał alkohol, krytycznego dnia zamierzał jedynie uruchomić samochód, przejechał niewielki odcinek drogi natomiast do N. samochodem miała kierować inna osoba.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina oskarżonego nie budzi wątpliwości. Potwierdzeniem tego są wyjaśnienia oskarżonego przynajmniej do winy oraz dokumenty zgromadzone w toku postępowania. Dowody te wskazują, że krytycznego dnia A. W. prowadził pojazd mechaniczny znajdując się w stanie nietrzeźwości, przy czym uprzednio był już karany za taki sam czyn, a nadto został on popełniony w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 178a§4 kk i wymierzył mu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił uprzednią karalność oskarżonego za czyn polegający na prowadzeniu pojazdu w stanie nietrzeźwości, a także znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu.

Jednocześnie Sąd uznał, iż jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności spełni swoje funkcje prewencyjne i wychowawcze. Wskazać trzeba, że oskarżony był uprzednio karany za występki z art. 178a§1 kk, ponownie dopuścił się popełnienia tego samego przestępstwa, kierował pojazdem mechanicznym w stanie znacznej nietrzeźwości i zachowaniem swym stwarzał znaczne zagrożenie. W tej sytuacji zachowanie oskarżonego musi być ocenione jako wskazujące na całkowite lekceważenie porządku prawnego i brak krytycznego stosunku do poprzednio popełnionego przestępstwa. Dyspozycja art. 69§4 kk stanowi, iż wobec sprawcy przestępstwa określonego w art. 178a§4 kk sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary jedynie w szczególnie uzasadnionych wypadkach, zdaniem Sądu w przedmiotowej sprawie takie okoliczności nie zachodzą. Nie można postawić pozytywnej prognozy co do zachowania się oskarżonego w przyszłości i uznać, że kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania spełniłaby swoje cele, szczególnie w sytuacji gdy kolejne przestępstwo popełnione zostało po upływie niespełna miesiąca od daty prawomocności wyroku w poprzedniej sprawie

Na podstawie art. 42§3 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio uznając w oparciu o opisane wyżej przesłanki, że nie zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniony szczególnymi okolicznościami przemawiający za odstąpieniem od orzeczenia dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Oskarżony kierował pojazdem w stanie znacznej nietrzeźwości, w okresie obowiązywania

środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, swoim zachowaniem prezentuje lekceważącą postawę wobec orzeczeń Sądu a także obowiązującego porządku prawnego.

Na podstawie art. 43a§2 kk orzeczono do oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 złotych.

Zdaniem Sądu orzeczona kara wraz z środkami karnymi są współmierne do stopnia zawinienia i spełnią swoje funkcje prewencyjne i wychowawcze.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 627 kpk.