

Sygn. akt VI K 508/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 października 2013 roku

Sąd Rejonowy, VI Wydział Karny w Kłodzku w składzie:

Przewodniczący: SSR Mirosław Irzycki

Protokolant: Monika Dominikiewicz

po rozpoznaniu dnia 02 października 2013 roku

sprawy karnej

R. N., ur. (...) w B.

syna J. i H. zd. Ł.

oskarżonego o to, że: w dniu 5 lipca 2013 roku w B., województwa (...), w ruchu lądowym kierował samochodem osobowym marki N. o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym I – 0,58 mg/l, II – 0,57 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu;

to jest o czyn z art. 178a§1 kk

I. Oskarżonego R. N. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu, a wyczerpującego ustawowe znamiona występku określonego art. 178a§1 kk i za to na podstawie art. 178a§1 kk wymierza karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk w zw. z art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności oskarżonemu warunkowo zawiesza tytułem próby na okres lat 2 (dwóch).

III. Na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 2 (dwóch) i na podstawie art. 63§2 kk na poczet orzeczonego zakazu zalicza okres zatrzymania prawą jazdy od dnia 05 lipca 2013 roku do dnia 02 października 2013 roku.

IV. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, a to kwotę 90 złotych tytułem wydatków poniesionych przez Skarb Państwa oraz kwotę 120 złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 05 lipca 2013 roku, w godzinach nocnych, a to około godziny 1,00, w B. na ulicy (...), funkcjonariusze policji z Komisariatu Policji w B. K. K. i J. Z. zatrzymali do kontroli drogowej oskarżonego R. N. prowadzącego samochód osobowy marki N. o nr rej. (...). Powodem zatrzymania oskarżonego do kontroli drogowej przez tych funkcjonariuszy policji był i również fakt, że oskarżony jechał prowadzonym samochodem osobowym z głośno odtwarzaną w nim muzyką.

Oskarżony wówczas prowadzonym samochodem osobowym zamierzał dojechać do swego miejsca zamieszkania na ulicę (...) w B. i do przejechania miał 2,5 kilometra.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego R. N. – karta 7-8 i 35 akt sprawy, zeznania świadka K. K. – karta 16 i 36 akt sprawy, notatka urzędowa z przeprowadzonej kontroli drogowej z dnia 05 lipca 2013 roku – karta 1 akt sprawy).

Oskarżony, od którego wyczuwalną była woń alkoholu, przez funkcjonariuszy policji do kontroli drogowej go zatrzymujących poddany został badaniu urządzeniem elektronicznym do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu i badanie to przeprowadzone dnia 05 lipca 2013 roku o godz. 1,06 i 1,22 wykazało odpowiednio zawartość 0,58 mg/l i 0,57 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego R. N. - karta 7-8 i 35 akt sprawy, zeznania świadka K. K. – karta 16 i 36 akt sprawy, notatka urzędowa z przeprowadzonej kontroli drogowej z dnia 05 lipca 2013 roku – karta 1 akt sprawy, protokół użycia urządzenia elektronicznego do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu – karta 2 akt sprawy, świadectwo wzorcowania – karta 31- 32 akt sprawy).

Oskarżonemu, funkcjonariusze policji do kontroli drogowej go zatrzymujących, zatrzymali prawo jazdy o nr (...) wydane przez Starostę (...) w dniu 19 lipca 2006 roku.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego R. N. - karta 7-8 i 35 akt sprawy, notatka urzędowa z przeprowadzonej kontroli drogowej z dnia 05 lipca 2013 roku – karta 1 akt sprawy, postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy asesora Prokuratury Rejonowej w (...) z dnia 11 lipca 2013 roku, sygn. akt Ds. 719/13/D – karta 11-12 akt sprawy).

Oskarżony, który jest kawalerem i posiadający córkę w wieku lat 19, ją też alimentujący, pracuje w (...) tam otrzymując wynagrodzenie miesięczne w kwocie 2.000 złotych. Oskarżony nie był karany sędownie,

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego R. N. - karta 7-8 i 35 akt sprawy, dane o karalności – karta 9 akt sprawy, wywiad środowiskowy odnośnie oskarżonego uzyskany w trybie przepisu art. 213§1 kpk – karta 10 akt sprawy).

Oskarżony do winy przyznał się i na rozprawie głównej (karta 35 akt sprawy) skorzystał z uprawnienia odmowy składania wyjaśnień i z uprawnienia tego też również skorzystał oskarżony w toku dochodzenia (karta 7-8 akt sprawy).

Natomiast oskarżony nadto na rozprawie głównej odpowiadając na pytania podał, że w dniu 05 lipca 2013 roku w B. na ulicy (...), jechał prowadząc samochód osobowy marki N. o nr rej. (...), i tam został zatrzymany do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy policji, kiedy to wówczas wracał do swego miejsca zamieszkania na ulicę (...) w B., powracając z apteki do której pojechał po tabletki od bólu głowy i wówczas do przejechania miał 2,5 kilometra. Podał i przyznał również oskarżony, że przed podjęciem jazdy tym samochodem osobowym wypił alkohol w postaci 2 piw półlitrowych i, że nie spodziewał się, że ten spożyty alkohol tak długo się w nim utrzyma (karta 35 akt sprawy).

Sąd zważył co następuje.

W kontekście zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym i wyników badania oskarżonego R. N. urządzeniem elektronicznym do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu, stan nietrzeźwości oskarżonego w pojęciu przepisu art. 115§16 pkt 2 kk w sposób niewątpliwy i niepozostawiający jakichkolwiek wątpliwości wykazującego, wina i sprawstwo oskarżonego odnośnie popełnienia zarzucanego mu czynu, a wyczerpującego ustawowe znamiona występkę określonego art. 178a§1 kk jest niewątpliwą i kwestionowaną być nie może, zwłaszcza, że oskarżony tak w toku postępowania przygotowawczego jak i w toku postępowania sądowego do winy przyznał się, i wyjaśniając podał okoliczności jego popełnienia, i fakt popełnienia przez oskarżonego zarzucanego i przypisanego mu występkę, potwierdził również świadek K. K., funkcjonariusz policji który wraz z funkcjonariuszem policji J. Z. oskarżonego do kontroli drogowej zatrzymał.

Brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadka, funkcjonariusza policji K. K., oskarżonego do kontroli drogowej zatrzymującego, a który zeznając podał jedynie fakty i okoliczności, które stwierdził i zaobserwował w czasie pełnienia służby patrolowej oraz w czasie podjętych czynności służbowych i procesowych wobec oskarżonego, i którego wcześniej on osobiście nie znał, jak również nie znał go J. Z., funkcjonariusz policji z

nim wówczas tą służbę patrolową pełniący i oskarżonego do kontroli drogowej też zatrzymujący, a także poddający oskarżonego badaniu urządzeniem elektronicznym do oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu. W tym zakresie podnieść należy, że oskarżony wyjaśniając na rozprawie głównej jednoznacznie podał, że tak przebiegu badania go na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, jak i wyników tego badania nie kwestionuje.

Dla bytu występku określonego art. 178a§1 kk bez znaczenia jest fakt, z jakich motywów prowadzący pojazd mechaniczny znajdujący się w stanie nietrzeźwości, jazdę pojazdem mechanicznym podejmuje i jaki odcinek drogi zamierzał przejechać i jaki faktycznie przejechał, oraz kiedy, jaki i w jakich ilościach przed podjęciem jazdy takim pojazdem alkohol spożywał, a decydującym i rozstrzygającym jest jedynie fakt prowadzenia takiego pojazdu w stanie nietrzeźwości, co w przedmiotowej sprawie nie jest kwestionowane i przez oskarżonego, wyników badania go na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu nie kwestionującego, przy czym w tej sytuacji nie może mieć charakteru ekskulpującego ani też łagodzącego odpowiedzialność karną stwierdzenie oskarżonego, że wówczas prowadzonym samochodem osobowym miał do przejechania jedynie 2,5 kilometra, w sytuacji kiedy jechał on wówczas drogą publiczną o znacznym natężeniu ruchu pojazdów występującym tam również w godzinach nocnych, wcześniej już w takim stanie jazdę pojazdem mechanicznym podejmując wyjeżdżając nim ze swego miejsca zamieszkania, a następnie tam nim powracając, a który sam taki fakt przyznał wyjaśniając.

Nadto w kontekście powyższego podnieść należy, że w przepisie art. 45 ust.1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 roku Nr 1137 j.t. z późn. zm.) zawarto kategoriyczny zakaz między innymi kierowania pojazdami mechanicznymi w stanie po spożyciu alkoholu i oskarżony łamiąc ten bezwarunkowy zakaz zdyskwalifikował się jako kierowca oraz jako uczestnik ruchu drogowego.

Wobec powyższego Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to na podstawie art.178a§1 wymierzył karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres lat 2, jako kary w pełni realizującej wymogi zasad prewencji ogólnej i szczególnej oraz sprawiedliwej odpłaty, biorąc pod uwagę fakt, że czyn przypisany oskarżonemu cechuje się znacznym stopniem społecznej szkodliwości, a który nagminnie popełniany, jest realnym zagrożeniem bezpieczeństwa ruchu drogowego, i to zagrożenie bezpieczeństwa tego ruchu drogowego zostało przez oskarżonego spotęgowane faktem, że oskarżony prowadząc samochód osobowy w stanie znacznej nietrzeźwości, poruszał się drogą publiczną, o znacznym natężeniu ruchu pojazdów i pieszych również w okresach wieczorowych i nocnych, biorąc też pod uwagę fakt, że oskarżony dotychczas nie był karany sądownie.

Powyzsza argumentacja zadecydowała i również o rodzaju i zakresie orzeczonego obligatoryjnego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, a który Sąd orzekł na okres lat 2 na podstawie przepisu art. 42§2 kk, przy czym orzeczenie o zaliczeniu na poczet tego środka karnego okresu zatrzymania prawa jazdy znajduje uzasadnienie w przepisie art. 63§2 kk. Orzeczenie o zasądzeniu od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych znajduje uzasadnienie w przepisie art. 624§1 kpk oraz art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23 czerwca 1973 roku (Dz. U. z 1983 roku Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).