

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, VI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Hajduk

Protokolant: Katarzyna Pilna

przy udziale Inspektora Kontroli Skarbowej S. W.

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2012r., 10 października 2012r., 05 marca 2013r., 16 kwietnia 2013r., 22 kwietnia 2013r. sprawy karnej przeciwko:

1. G. Ż. zd. K.

córcie Z. i M. z domu B.

urodzonej (...) w D.

oskarżonej o to, że:

w okresie od 27 kwietnia 2005 roku do 27 września 2005 roku, będąc współnikiem spółki jawnej działającej pod firmą: Z. Ż. G. (...) Spółka Jawna z s. w K. (od 08 grudnia 2005 roku zmiana nazwy spółki na: (...) Spółka Jawna z s. w K.) działając w wykonaniu tego samego zamiaru uszczuplenia na szkodę Skarbu Państwa podatku akcyzowego należnego od tej spółki, z naruszeniem przepisów art. 4 ust 1 pkt 1. art. 6 ust. 1 i 3, art. 11 ust 1, art. 18 ust 1, art. 30 ust 2, art. 63 ust 1 oraz art. 65 ust 1 i 1a ustawy z dnia 23.01.2004 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. nr 29, późn. zm.) pomimo produkcji „oleju opałowego grzewczego” otrzymywanego z mieszania oleju opałowego lekkiego „E. plus” i oleju opałowego ciężkiego w ilościach: kwiecień 2005r. – 41.482 litrów, maj 2005r. – 87.705 litrów, czerwiec 2005r. – 8.000 litrów, lipiec 2005r. – 6.900 litrów, sierpień 2005r. – 2.000 litrów, wrzesień 2005r. – 2.000 litrów, uchyliła się od opodatkowania i nie ujawniła organowi podatkowemu – Naczelnikowi Urzędu Celnego w W. przedmiotu i podstawy opodatkowania podatkiem akcyzowym należnym z tytułu dokonywanych w spółce w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej czynności mieszania olejów, jak również nie złożyła deklaracji dla podatku akcyzowego – przez co naraziła na uszczuplenie podatek akcyzowy za miesiące kwiecień - wrzesień 2005 r. w łącznej kwocie 291.212 zł, tj. za kwiecień 2005r. w kwocie 81.613,40 zł, za maj 2005r. w kwocie 171.799,20 zł, za czerwiec 2005r. w kwocie 16.000 zł, za lipiec 2005r. w kwocie 13.800 zł za sierpień 2005r. w kwocie 4.000 zł za wrzesień 2005r. w kwocie 4.000 zł;

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.

2. Z. Ż. (2)

synowi W. i I. zd. Z.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 27 kwietnia 2005 roku do 27 września 2005 roku, będąc współnikiem spółki jawnej działającej pod firmą: Z. Ż. G. (...) Spółka Jawna z s. w K. (od 08 grudnia 2005 roku zmiana nazwy spółki na: (...) Spółka Jawna z s. w K.)

działając w wykonaniu tego samego zamiaru uszczuplenia na szkodę Skarbu Państwa podatku akcyzowego należnego od tej spółki, z naruszeniem przepisów art. 4 ust 1 pkt 1, art. 6 ust 1 i 3, art. 11 ust. 1, art. 18 ust 1., art. 30 ust 2, art. 63 ust 1 oraz art. 65 ust 1 i 1a ustawy z dnia 23.01.2004 r. o podatku akcyzowym (Dz.U.nr29 , póź 257 z późn. zm.) pomimo produkcji „oleju opałowego grzewczego” otrzymywanego z mieszania oleju opałowego lekkiego „E. plus” i oleju opałowego ciężkiego w ilościach: kwiecień 2005r. – 41.482 litrów, maj 2005r. – 87.705 litrów, czerwiec 2005r. – 8.000 litrów, lipiec 2005r. – 6.900 litrów, sierpień 2005r. – 2.000 litrów, wrzesień 2005r. – 2.000 litrów, uchyli się od opodatkowania i nie ujawnił organowi podatkowemu - Naczelnikowi Urzędu Celnego w W. przedmiotu i podstawy opodatkowania podatkiem akcyzowym należnym z tytułu dokonywanych w spółce w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej czynności mieszania olejów, jak również nie złożył deklaracji dla podatku akcyzowego – przez co naraził na uszczuplenie podatek akcyzowy za miesiące kwiecień - wrzesień 2005r. w łącznej kwocie 291.212 zł, tj. za kwiecień 2005r. w kwocie 81.613,40 zł, za maj 2005r. w kwocie 171.799,20 zł, za czerwiec 2005r. w kwocie 16.000 zł, za lipiec 2005r. w kwocie 13.800 zł, za sierpień 2005r. w kwocie 4.000 zł za wrzesień 2005r. w kwocie 4.000 zł;

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.

3. **L. S. (1)**

synowi T. i I. zd. D. urodzonego (...) w L.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 7 grudnia 2005r. do 28 maja 2005r. w K., będąc współnikiem spółki jawnej p.n. (...) W. K. (1) z s. w K. ul. (...), z naruszeniem przepisów art. 86 ust 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz.535 z późn. zm.), § 25 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 kwietnia 2004r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 97 , póź. 971 z późn. zm.) nie przechowywał dokumentacji księgowej w/w. spółki , co polegało na utracie dokumentacji potwierdzającej prawo do rozliczania kwot podatku naliczonego VAT i nie podjęciu stosownych działań w celu odtworzenia tej dokumentacji, poprzez wystąpienie do kontrahentów o uzyskanie duplikatów utraconych dokumentów księgowych, jak również nie dokonał – wobec braku dokumentów księgowych uprawniających do odliczenia podatku VAT związanego z nabyciem towarów i usług - zmian w złożonych w Urzędzie Skarbowym w K. deklaracjach VAT-7 za miesiące styczeń -grudzień 2005 r. przez co naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług należny od tej spółki za miesiące styczeń – sierpień i październik 2005r. w łącznej kwocie 368.211 zł, tj. za styczeń 2005r. w kwocie 36.400 zł, za luty 2005r. w kwocie 39.933 zł, za marzec 2005r. kwocie 67.323 zł, za kwiecień 2005r. w kwocie 77.796 zł, za maj 2005r. w kwocie 38.407 zł, za czerwiec 2005r. w kwocie 61.349 zł, za lipiec 2005r. w kwocie 32.672 zł., za sierpień 2005r. w kwocie 12.666 zł, za październik 2005r. w kwocie 1.665 zł;

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 1 k.k.s. i art. 62 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i art. 9 § 3 k.k.s.

----///----

I. oskarżoną **G. Ź.** uznaje za winną dokonania zarzucanego jej czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. przestępstwa skarbowego z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i art. 9 § 3 kks i za czyn ten na podstawie art. 54 § 1 kks wymierza oskarżonej karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 złotych (pięćdziesiąt);

II. oskarżonego **Z. Ź. (2)** uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. przestępstwa skarbowego z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i art. 9 § 3 kks za czyn ten na podstawie art. 54 § 1 kks wymierza oskarżonemu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 złotych (pięćdziesiąt);

III. oskarżonego **L. S. (1)** uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i art. 7 § 1 kks i i art. 9 § 3 kks i za czyn ten na podstawie art. 56 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierza oskarżonemu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 złotych (pięćdziesiąt);

IV. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów procesu, wydatki poniesione w sprawie zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Postanowieniem nr (...) z dnia 18.04.2007r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej we W. Ośrodek (...) w W. zlecił kontrolę w firmie (...) spółka Jawna w K. przy ul.(...). Zakres kontroli obejmował rzetelność deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowość obliczania i wpłacania podatków stanowiących dochód budżetu państwa w zakresie podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego za rok 2005.

W badanym okresie właścicielami kontrolowanego przedsiębiorstwa byli G. i Z. Ż. (2). Początkowo prowadzili oni działalność gospodarczą o nazwie PHU (...) spółka cywilna, a w dniu 31.07.2001r. podjęli uchwałę o przekształceniu w spółkę jawną i zawarli umowę spółki jawnej w celu prowadzenia działalności gospodarczej Z. Ż. G. (...) Spółka Jawna siedzibą w K.. Firma została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS (...). Podejmując uchwałę o przekształceniu w spółkę jawną zawarli umowę spółki jawnej w celu prowadzenia działalności gospodarczej:

-Spółka działać będzie pod firmą Z.Ż. G. (...) Spółka Jawna (§2)

Siedziba spółki znajduje się w K. (§3)

-przedmiotem działalności spółki jest (§4):

Handel detaliczny i hurtowy artykułami przemysłowymi, import i eksport artykułów przemysłowych, usługi remontowe, instalacyjne i pomiarowe, doradztwo techniczne, prowadzenie stacji paliw, prowadzenie stacji gazowej (...), usługi gastronomiczne, usługi autometryjnej samochodowej, usługi mechaniki samochodowej, usługi turystyczne, handel detaliczny i hurtowy opałem wynajem pokoi;

Prowadząc działalność gospodarczą oskarżeni zajmowali się głównie handlem paliwami na terenie trzech stacji paliw : w K. przy ul.(...), ul.(...) i w S. G.. Handlowano paliwami, olejem napędem oraz olejem opałowym. Sprzedaż odbywała się z dystrybutorów oraz naziemnych cystern z których sprzedawany był olej opałowy. Zarówno olej opałowy lekki jak i olej opałowy ciężki zwolniony był z podatku akcyzowego w sytuacji gdy sprzedawany był na cele grzewcze, po uzyskaniu stosownego oświadczenia w tym względzie od nabywcy. Jak wynika z dokumentacji dotyczącej zakupów dokonywanych przez firmę prowadzoną przez oskarżonych kupowali oni zarówno olej opałowy lekki (...) jak i olej opałowy ciężki. Z uwagi na fakt, iż nie było podziału dotyczącego sprzedaży poszczególnego rodzaju oleju grzewczego tak w naturze poprzez magazynowanie go w odrębnych zbiornikach jak i z uwagi na brak adnotacji na dokumentach sprzedaży odnośnie rodzaju sprzedawanego oleju opałowego, był on mieszany poprzez zlewanie go do jednego zbiornika i sprzedawany jako jeden rodzaj oleju opałowego, która to czynność podlega odrębnemu opodatkowaniu jako produkcja oleju opałowego grzewczego.

W dniu 01.10. (...) Z. Ż. (2) i G. Ż. jako wspólnicy spółki jawnej zbyli swoje udziały P. M. (1) i M. M. (2) zamieszkałym we W. przy ul.(...).

Aneksiem z dnia 06.10.2005r. do umowy spółki Z.Ż. G. (...) Spółka Jawna zmieniono treść § 2 „spółka działać będzie pod firmą (...) M. (...) Spółka Jawna. Zmiana nazwy została w dniu 15.11.2005r. potwierdzona w KRS. W momencie zbycia udziałów spółki panom M. i P. M. (1) w dniu 01.10.2005r. oskarżeni przekazali dokumenty opisane w protokole

zdawczo odbiorczym liczącym 34 karty. W wyniku kontroli przedmiotowego dokumentu stwierdzono iż w przekazanej dokumentacji były liczne braki i tak :

Z dokumentów tych wynikało iż Spółka stosowała oznaczenia :

ST-1 – stacja paliw w K. przy ul. (...)

ST-2 – stacja paliw w K. przy ul.(...)

ST-3 – stacja paliw w S. G. (...)

i nowym udziałowcom przekazano :

W zakresie podatku VAT za 2005r.: Ewidencje sprzedaży, Ewidencję Zakupów, Deklaracje VAT-7 od stycznia do września 2005r.,

paragony fiskalne wyłącznie ze stacji ST-1 za okres od 01.01.2005r. do 18.06.2005r., ze stacji ST-2 za okres od 01.01.2005r. do 12.08.2005r.- bez paragonów fiskalnych z ST-3.

Raporty kasowe wyłącznie z ST-2 –stacja paliw w K. przy ul. (...), także za wrzesień 2005r. od nr 1 do 17, bez raportów kasowych ST-1 stacja paliw w K. przy ul. (...) oraz ST-3 stacja paliw w S. G. (...).

Ponadto w zakresie ST-2 przekazano paragony fiskalne do 12.08.2005r., a raporty kasowe dobowo do dnia 17.09.2005r.

Faktury sprzedaży za okres :

ST-1 od 01.01.2005r. do 18.06.2005r.

ST-2 od 01.01.2005r. do 29.09.2005r.

ST-3 od 02.01.2005r. do 16.08.2005r. – wszystkie bez oświadczeń nabywców o przeznaczeniu nabywanego oleju opałowego lekkiego na cele grzewcze.

Ponadto z powyższego wynika iż na poszczególnych stacjach paliw prowadzono sprzedaż w okresach:

ST-1 sprzedaż detaliczną i fakturową od 01.01.2005r. do 18.06.2005r. ST-2 – sprzedaż fakturowaną prowadzono do dnia 29.09.2005r., a sprzedaż detaliczną do dnia 17.09.2005r. ST-3 sprzedaż fakturowaną prowadzono do dnia 16.08.2005r. nie ustalono w jakim okresie prowadzono sprzedaż detaliczną.

Faktury zakupu z 2005r. wyłącznie za miesiące :

ST-1 stacja paliw w K. przy ul.(...): 16 sztuk za styczeń, 9 sztuk za luty, 9 sztuk za marzec, 8 sztuk za kwiecień, 7 sztuk za maj;

St-2 stacja paliw w K. przy ul.(...) : 10 sztuk za styczeń, 18 sztuk za luty, 12 sztuk za marzec, 18 sztuk za kwiecień, 21 sztuk za maj, 19 sztuk za czerwiec, 15 sztuk za lipiec, 9 sztuk za sierpień, 6 sztuk za wrzesień;

St-3 stacja paliw w S. G. :10 sztuk za styczeń, 9 sztuk za luty, 5 sztuk za marzec, 6 sztuk za kwiecień, 6 sztuk za maj, 5 sztuk za czerwiec, 3 sztuki za lipiec;

Z analizy powyższego wynika iż nie przekazano :- sprawozdania finansowego oraz bilansu i rachunku zysków i strat za 2004r.,-arkuszy inwentaryzacyjnych na dzień 01.01.2005r. i na dzień 01.10.2005r.- dokumentacji magazynowej obrotów paliwami za 2005r.mimo iż w badanym okresie spółka prowadziła ewidencję magazynową paliwami, potwierdzającą przyjęcie paliw z zewnątrz, między magazynami oraz rozchody paliw.

W/w dokumenty zostały złożone w pomieszczeniu biurowym na stacji paliw w K. przy ul.(...). W momencie ich przekazania nowi wspólnicy tylko pobieżnie zaznajomili się z ich treścią nie dokonując żadnej szczegółowej kontroli tak pod względem ich kompletności jak i jakości.

Umowami zbycia ogółu praw i obowiązków wspólnika zawartymi w dniu 07.10.2005r. P. M. (1) i M. M. (2) – jako wspólnicy spółki jawnej działającej pod firmą (...) M. (...) Spółka Jawna z/s w K. - zbyli swoje udziały L. S. (1) zam.L. ul.(...) i W. K. (1) zam.L. ul.(...). Również nowi nabywcy jedynie pobieżnie zaznajomili się z przekazanymi przez M.P. M. dokumentami, głównie zajął się tym L. S., który osobiście był na stacji paliw w K. i przeglądał zebrane dokumenty.

W trakcie kontroli w dniu 19.06.2007r. kontrolujący przeprowadzili oględziny w siedzibie spółki na stacji paliw w K. przy ul.(...), gdzie miały znajdować się wszystkie dokumenty spółki. Na miejscu stwierdzono, iż wśród dokumentów znajdują się jedynie faktury zakupów Spółki za okres od stycznia do kwietnia 2005r. w ilości 8 sztuk wystawionych na firmę (...) sp.z oo w L. i 8 sztuk wystawionych na firmę (...) sp.z o.o. w L.. W/w faktury dotyczyły zakupu na stacji paliw ST-1w K. przy ul.(...). Stwierdzono iż zapisy księgowe opisujące faktury, nie pokrywały się z numerami faktur opisanych i przekazanych w protokołach zdawczo odbiorczych tak z dnia 01.10.2005r. jak i 07.12.2005r.z opisanymi tymi samymi symbolami ZT1/1/01, -02, -04 numerami faktur.

Dowód :

Protokół kontroli k:4-63, częściowo wyjaśnienia oskarżonych G. Ż. i Z. Ż. (2), protokół zdawczo odbiorczy k: 494-526, Umowa zbycia ogółu praw i obowiązków dnia 01.10.2005r. k:527-528, zeznania iadków : L. K. k:161-162, 5290-530, R. B. k:195-197,530, M. Z. k:198-199, 5300, A. W. (1) k: (...),5300, P. M. (1) k: 216, 531, A. K. k:212-213, 531, M. M. (2) k:215, 5450, A. R. k:5450-547;

Prawomocną Decyzją z dnia 27 sierpnia 2008r. nr (...) w sprawie podatku akcyzowego za miesiące : kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień 2005r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej we W. Ośrodek (...) w W. określił wysokość zobowiązania podatkowego dla firmy (...) W. (...) Spółka Jawna w K., zaś prawomocną Decyzją z dnia 27 sierpnia 2008r. (...) określił wobec tej spółki wysokość zobowiązania podatkowego w zakresie podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia do grudnia 2005r.

Dowód:

decyzja dyrektora (...) we W. z/s w W. k:64-87, 88-124

Oskarżeni Z. Ż. (2) i G. Ż. stojący pod zarzutami z art.54§1 kks w zw. z art.6§2 kks i art.9§3 kks nie przyznali się do winy.

W swoich wyjaśnieniach G. Ż. podała , iż od 1994r. wspólnie z mężem prowadzili działalność gospodarczą w zakresie handlu paliwami. Posiadali stacje benzynowe w K., gdzie handlowano paliwami oraz olejem opałowym. Jak podała z uwagi na ulgę podatkową dotyczącą sprzedaży oleju opałowego w sytuacji przeznaczenia go na cele grzewcze zawsze od nabywców pobierane było stosowne oświadczenie w tym zakresie. Jak podała olej zawsze sprzedawany był bezpośrednio z cysterny, nigdy z dystrybutorów i był wlewany do pojemników nabywców. Olej kupowany był legalnie wraz z dokumentacją i był to olej opałowy lekki.

Dowód :

Wyjaśnienia oskarżonej G. Ż.

Oskarżony Z. Ż. (2) wyjaśnił, iż od wielu lat z żoną zajmowali się handlem paliwami. Olej napędowy i benzyna sprzedawane były z dystrybutorów. W sprzedaży był też olej opałowy. Firma nie posiadała żadnych środków transportu toteż paliwo zawsze dostarczane było transportem dostawcy. Olej opałowy był magazynowany w przyczepie cysternie. Oskarżony stwierdził, iż kupując olej opałowy zdawał się na sprzedawcę w zakresie rodzaju i parametrów, stwierdził iż nie do końca orientował się w procesie handlowym gdyż zatrudniali wielu pracowników. Oskarżony dodał iż

zakupowany był olej opałowy (...). Stwierdził iż nie zna różnicy pomiędzy olejem opałowym lekkim i ciężkim i nie pamiętał czy był on przelewany do jednego zbiornika.

Dowód :

Wyjaśnienia oskarżonego Z. Ż. (2)

Oskarżony L. S. (1) stojący pod zarzutem popełnienia przestępstwa z art.56§1 kksi art.62§3 kksw zw. z art.6§2 kksw zw. z art.7§1 kks i art.9§3 kks nie przyznał się do winy i w swoich wyjaśnieniach podał ,że kilka lat wcześniej przyjechał do niego W. K. (1) prosząc o ksero jego dowodu osobistego, mówiąc, że wspólnie otworzą interes. Oskarżony wyjaśnił iż nie wiedział jaki to interes, po jakimś czasie pojechał z W. K. do W., gdzie w urzędzie coś podpisywał, a potem zaczęły przychodzić do niego odpisy faktur. Stanowczo zaprzeczył aby kiedykolwiek miał być w K. i nigdy nie składał do Urzędu Skarbowego żadnych faktur. Nigdy też nie otrzymał od W. K. żadnych pieniędzy.

Dowód :

Wyjaśnienia oskarżonego L. S. (1) k:456-457

Oskarżeni G. Ż. i L. S. (1) nie byli do tej pory karani sądownie, oskarżony Z. Ż. (2) był już w przeszłości karany.

Dowód:

Dane o karalności k:481, 486, 487

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

Odnośnie G. i Z. Ż. (2):

Oskarżeni stanęli pod zarzutem dotyczącym uszczuplenia w okresie od 27 kwietnia 2005r. do 27 września 2005r. podatku akcyzowego należnego od spółki Z.Ż. G. (...) Spółka Jawna z/s w K., z tytułu produkcji oleju opałowego grzewczego otrzymywanego z mieszania oleju opałowego lekkiego „E. plus” i oleju opałowego ciężkiego, powodując szkodę Skarbu Państwa w łącznej kwocie 291.212 zł.

Bezspornym w sprawie jest, iż w omawianym okresie oskarżeni prowadzili działalność gospodarczą w zakresie handlu paliwami i olejem opałowym. Jak zgodnie stwierdzili w swoich wyjaśnieniach sprzedawali jedynie olej opałowy lekki przeznaczony do celów grzewczych i dokonując jego sprzedaży pobierali od nabywców stosowne oświadczenia. Zaprzeczyli aby miał być nabywany innego rodzaju olej opałowy, konkretnie ciężki, a tym bardziej aby dochodziło do jakiegokolwiek mieszania w/w olejów, a tym samym produkcji.

Z uwagi na fakt, iż zaginęła niemal cała dokumentacja związana z działalnością firmy oskarżonych za badany okres , koniecznym stała się weryfikacja działalności spółki przez kontrolujących , poprzez zwrócenie się tak do urzędów skarbowych jak i banków na okoliczność sytuacji finansowej i dokonywanych operacji finansowych.

Z zestawienia zakupów spółki dokonanych w 2005r.a ustalonych na podstawie transakcji potwierdzonych dokumentami źródłowymi przez kontrahentów (vide zestawienie k:26-33) wynika ,iż spółka w zarzucanym okresie dokonywała zakupów zarówno oleju opałowego lekkiego (...) z firmy – (...) sp. z o.o. P. (faktury poz.103, 161, 218), i z firmy (...) sp.z o.o. W.,(faktury poz.15, 91, 113, 120, 130, 131, 139, 148, 152, 167, 168, 179, 191, 192, 193, 197, 199, 225) , jak i oleju opałowego ciężkiego z firmy (...) sp.z o.o. W.(faktury poz. 121, 122, 132, 138, 146,). Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż firma oskarżonych w przeciwieństwie do ich zapewnień, dokonywała zakupów oleju opałowego ciężkiego, a jako że na terenie stacji nie były wydzielane osobne zbiorniki do magazynowania każdego rodzaju oleju, a jako że olej sprzedawany był tylko w jednym rodzaju jako olej opałowy musiało dochodzić do jego mieszania. Powyższe wynika nie tylko z analizy możliwości magazynowych firmy , ale przede wszystkim z zeznań świadków – pracowników firmy. Otóż wszyscy zgodnie stwierdzili, iż olej opałowy dowożony był transportem sprzedawcy i wlewany do cysterny z której

następnie sprzedawany bezpośrednio odbiorcom, a co za tym idzie zarówno olej opałowy ciężki jak i lekki przelewany był do tego samego zbiornika i dystrybuowany jako jeden rodzaj oleju opałowego.

Z zeznań świadka M. Z., który pracował jako sprzedawca wynika iż na terenie stacji znajdowała się cysterna pojemności 22.000 litrów i w niej magazynowany był olej opałowy. Świadek stwierdził iż w sprzedaży był olej opałowy lekki, i nie było sprzedaży różnego rodzaju olejów, zaś o nazwie olej opałowy ciężki jedynie słyszał że istnieje.

Podobnie zeznał świadek A. W. (1), potwierdzając iż na stacji sprzedawany był tylko jeden gatunek oleju – olej opałowy lekki i stacja nie dysponowała warunkami do mieszania olejów.

Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż zatrudnieni pracownicy nie mieli pojęcia o tym iż zakupywane są różnego rodzaju oleje opałowe i mieszane poprzez bezpośrednie wlewanie do tej samej cysterny.

Podnieść w tym miejscu należy, iż w spółce początkowo na stanowisku księgowego zatrudniony był R. B.. Jak zeznał okres zatrudnienia obejmował lata 2002 do 2004. Pracował w biurze usytuowanym na stacji paliw w K. przy ul.(...). W w/w okresie świadek sam zajmował się księgowością spółki. W 2005r. sprawami księgowymi zajmowała się oskarżona G. Ż. i świadek jedynie sporadycznie proszony był o konsultację, czy kontrolę dokumentów. Świadek dodał iż z jego wiedzy żadna profesjonalna firma nie zajmowała się sprawami księgowymi firmy po jego odejściu.

Jak wynika z zeznań komisarza kontroli skarbowej (...) we W. A. R., prowadzącego postępowanie kontrolne, było ono utrudnione z uwagi na brak dokumentów księgowych z badanego okresu, toteż po ustaleniu kontrahentów zwracano się bezpośrednio do nich o potwierdzenie transakcji sprzedaży. Z przedstawionych dokumentów jednoznacznie wynikała że firma oskarżonych dokonywała zakupu zarówno oleju opałowego lekkiego – przeznaczonego do celów grzewczych w gospodarstwie domowym i oleju opałowego ciężkiego stosowanego w przemyśle ciężkim. Oba rodzaje olejów korzystają z ze zwolnienia z obniżonej stawki akcyzy pod warunkiem że są przeznaczone na cele grzewcze potwierdzone oświadczeniem nabywcy. Każdy rodzaj oleju winien być sprzedawany ze stosownym rozróżnieniem jego rodzaju i dołączonym oświadczeniem nabywcy. Wniosek iż oba rodzaje oleju musiały być mieszane wynikał, jak stwierdził świadek z prostych obliczeń wynikających z sumowania ilości zakupionego oleju obu rodzajów i możliwości magazynowych firmy, a zwłaszcza posiadania jednego zbiornika. Jak wskazał świadek brak dokumentacji znacznie komplikował sprawę gdyż nie było możliwości ustalenia nabywców przedmiotowych olejów, zaś z protokołu zdawczo odbiorczego przekazanego przez oskarżonych panom M. nie wynika aby w dokumentacji miały znajdować się oświadczenia nabywców oleju opałowego, tym samym oskarżeni nie mieli prawa korzystać z ulgi w podatku akcyzowym. Świadek podniósł, że nie tylko sprzedaż oleju opałowego podlega opodatkowaniu, ale mieszanie obu rodzajów oleju, stanowi czynność produkcji oleju podlegająca osobnemu opodatkowaniu, co znalazło potwierdzenie w decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. z dnia 27 września 2008r. gdzie dokonano obliczenia należnego podatku akcyzowego za bezspornie ustalony okres od kwietnia 2005r. do września 2005r.

Wysokość naliczonego podatku akcyzowego za poszczególne miesiące 2005r. wynika z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W., gdzie naliczenia dokonano metodą szacowania, z uwagi na brak dokumentacji księgowej za badany okres.

Reasumując Sąd uznał iż swoim świadomym działaniem, polegającym na produkcji oleju opałowego, poprzez mieszanie oleju opałowego lekkiego i oleju opałowego ciężkiego oskarżeni G. i Z. Ż. (2) uchylili się od opodatkowania i nie ujawnili organowi podatkowemu – Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w W. podmiotu i podstawy opodatkowania podatkiem akcyzowym należnym z tytułu dokonywanych w spółce w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej czynności mieszania oleju, jak też nie złożyli deklaracji dla podatku akcyzowego – przez co narazili na uszczuplenie podatek akcyzowy w łącznej kwocie 291.212 zł. wyczerpując tym samym ustawowe znamiona przestępstwa skarbowego z art.54§1 kks w zw. z art.6§2 kks w zw. z art.9§3 kks

Odnosnie oskarżonego L. S. (1).

Oskarżony stanął pod zarzutem polegającym na tym, iż będąc (...) spółki jawnej (...) W. K. (1) z/s w K., przy ul.(...) nie przechowywał dokumentacji księgowej w/w spółki, co polegało na utracie dokumentacji potwierdzającej prawo do rozliczania kwot podatku naliczonego VAT i nie podjęciu stosownych działań w celu odtworzenia tej dokumentacji, poprzez wystąpienie do kontrahentów o uzyskanie duplikatów utraconych dokumentów księgowych, jak również nie dokonał- wobec braku dokumentów księgowych uprawniających do odliczenia podatku VAT związanego z nabyciem towarów i usług – zmian w złożonym w Urzędzie Skarbowym w K. deklaracjach VAT-7 .

Umowami zbycia ogółu praw i obowiązków wspólnika zawartymi w dniu 07.10.2005r. P. i M. M. (2) – jako wspólnicy spółki jawnej działającej pod firmą (...) M. (...) spółka jawna z/s w K. zbyli swoje udziały L. S. (1) i W. K. (1). Aneksem z dnia 08.12.2005r.do umowy spółki (...)M. (...) Spółka Jawna zmieniono treść §2 „Spółka działać będzie pod firmą (...) W. (...) Spółka Jawna.

Lektura wyjaśnień oskarżonego L. S. (1), wskazuje iż starał się zupełnie zmarginalizować swój udział w spółce jako wspólnik. Stwierdził iż W. K. (1) zwrócił się do niego o odpis dowodu osobistego celem rozpoczęcia wspólnej działalności gospodarczej, potem coś podpisywał w jakimś urzędzie, stanowczo też zaprzeczył aby kiedykolwiek miał być w K..

W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego nie zasługują na wiarę, w kontekście zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i stanowią zdaniem Sądu próbę uniknięcia odpowiedzialności karnej.

Otóż z zeznań świadków P. i M. M. (2) wynika jednoznacznie, iż w momencie zbycia udziałów w spółce na rzecz nowych wspólników mieli oni kontakt zarówno z W. K. (1) jak i L. S. (1). Obaj nowi nabywcy byli na terenie stacji paliw w K.. Świadek P. M. (1) podał : ”nie jestem pewien ale gdy sprzedawaliśmy spółkę miałem jedyny kontakt z panem S., ...to mężczyzna w średnim wieku, w mojej ocenie wydawał się być zorientowanym w zakresie działalności i w ogóle kupna firmy”. Natomiast świadek M. M. (2) zeznał : ”jeśli chodzi o pana S. to odniosłem wrażenie że on wiedział o co chodzi, to na pewno nie był laik, który nie miał o tym pojęcia”. Świadek zeznał, iż w momencie sprzedaży firmy nowym nabywcom zostały też przekazane dokumenty księgowe, które wcześniej zostały przekazane przez G. i Z. Ż. (2). Na okoliczność powyższego został sporządzony protokół zdawczo odbiorczy. Dokumenty znajdowały się w pomieszczeniach gospodarczych na terenie stacji paliw w K. na ul.(...) i obaj nabywcy zapoznawali się z tymi dokumentami. Świadek dodał, iż ani W. K. (1) ani L. S. (1) nie sygnalizowali mu aby miało brakować jakiś dokumentów.

W momencie przeprowadzania kontroli na terenie stacji paliw ani w żadnym innym miejscu nie ujawniono dokumentów ani ksiąg za okres od 01.01.2005r. do 31.12.2005r. Jak wynika z protokołu kontroli przebywający wówczas w Zakładzie Karnym we W.- W. K. (1) nie potrafił wskazać co stało się z dokumentami, otrzymał jedynie informacje telefoniczną, iż Z. Ż. (2) po przybyciu na stację paliw wynosił z pomieszczeń gospodarczych jakieś dokumenty, okoliczności tej jednak nie był w stanie potwierdzić.

Z zeznań świadka M. Z. zatrudnionego na stacji paliw w K. przy ul.(...) wynika „ pamiętam jakaś dokumentacja księgowa...spółki państwa Ż., była przechowywana w pomieszczeniu garażowym na terenie stacji. Ja widziałem, że jakieś pudła były wywożone z tego garażu, ale czy w tych kartonach były dokumenty księgowe tego nie wiem. Te kartony były wywożone przez państwa Ż.”. Świadek A. W. (2) , również pracownik stacji paliw zeznał „...gdy właścicielem stacji byli państwo Ż. to księgowość mieściła się na stacji. Wiem że państwo Ż. wywozili dokumentację księgową i dokumenty znajdujące się w biurze, jak i te przechowywane w archiwum, które mieściło się w pomieszczeniu garażowym obok biura. Nie jestem w stanie powiedzieć jakiego okresu dotyczyła dokumentacja księgowa, która została wywieziona oraz kiedy to miało miejsce, najprawdopodobniej było to wtedy, kiedy przestali być właścicielami.”

Nie ulega wątpliwości, iż w momencie przekazywania sprzedaży stacji przez P. i M. M. przekazywali oni dokumentację księgową nowym nabywcom, co wynika z protokołu zdawczo odbiorczego. Odrębna kwestia jest to, iż dokumentacja przekazana już przez G. i Z. Ż. była niekompletna , co opisano w stanie faktycznym niniejszego uzasadnienia, toteż wymagała uzupełnienia. W momencie jej przekazywania żaden z nowych nabywców nie dokonał szczegółowej analizy przekazanych dokumentów, czy też zwrócenia się do księgowego celem ich weryfikacji, co wynika to z zeznań

świadków M.. Tymczasem każda spółka jest zobowiązana do posiadania dokumentów potwierdzających prawo do odliczenia określonych kwot podatku naliczonego nie tylko w momencie dokonywania samego odliczenia i składania deklaracji VAT za poszczególne okresy 2005r. lecz przez cały okres po odliczeniu, aż do upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego za ten okres.

Jak podali świadkowie – pracownicy stacji paliw osoba oskarżonego S. była im nieznana, nigdy też nie spotkali się z oskarżonym osobiście. Okoliczność ta jednak nie zwalniała oskarżonego, jako współnika spółki, z obowiązku należytego zabezpieczenia otrzymanej dokumentacji księgowej, jak też i jej weryfikacji i uzupełnienia poprzez zwrócenie się do kontrahentów spółki o nadesłanie duplikatów brakujących dokumentów.

W tych też okolicznościach Sąd uznał iż swoim zachowaniem oskarżony L. S. (1) wyczerpał ustawowe znamiona zarzucanego mu czynu opisanego w art.56§1 kks w zw. z art.62§3 kks w zw. z art..6§2 kks i art.7kks , art.9§3 kks

Wymierzając oskarżonym kary grzywny Sąd uznał, iż zarówno rodzaj jak i wysokość orzeczonych wobec oskarżonych G. i Z. Ż. (2) jak i L. S. (1) kar w zupełności spełni wymogi prewencyjno wychowawcze tak wobec oskarżonych jak i w ramach społecznego oddziaływania.

Odnosnie oskarżonych G. i Z. Ż. (2) Sąd uznał, iż zarzucane im przestępstwo cechuje wysoki stopień społecznego niebezpieczeństwa, albowiem tego rodzaju działania jakich dopuścili się oskarżeni, podważają zaufanie do przedsiębiorców, utrwalając niesprawiedliwy niejednokrotnie pogląd, iż prywatna działalność gospodarza wiąże się z „przekrętami” oraz szybkim i łatwym zarobkiem kosztem Skarbu Państwa a co za tym idzie szeregowego podatnika, dlatego też winny spotykać się zdaniem Sądu z reakcją w postaci surowej kary dla potwierdzenia i ugruntowania społecznego poczucia sprawiedliwości. Z drugiej strony kara nie może przyjmować jedynie charakteru represyjnego dlatego też Sąd po analizie obecnej sytuacji życiowej oskarżonych: G. Ż. nie pracuje, zaś Z. Ż. (2) przebywa w zakładzie karnym, a nadto mając na względzie obciążenia finansowe wynikające z Decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. Sąd uznał, iż kara grzywny w wysokości 100 stawek przy przyjęciu 50 zł stawki dziennej spełni wymogi określone art.53 kk.

Odnosnie oskarżonego L. S. (1) Sąd uznał iż również w jego wypadku kara winna być na tyle dotkliwa aby stanowić ostrzeżenie , iż ustawodawcy nie znane jest pojęcie współnika spółki „na papierze” i ponosi on taką samą odpowiedzialność jak każdy inny przedsiębiorca, dlatego też tłumaczenia oskarżonego, które w ocenie Sadu miały na celu jedynie próbę uniknięcia odpowiedzialności karnej, nie znalazły w oczach Sądu uznania, zwłaszcza w kontekście zeznań świadków M.. Osoba oskarżonego winna stanowić zdaniem Sądu przykład tego, iż dokonując pewnych zobowiązań natury prawnej winno się z nich rozliczać, a oczywista teza że niezajomość prawa nie jest żadną okolicznością łagodzącą, skutkować stosownymi konsekwencjami . Dlatego też Sąd uznał iż działanie , a raczej brak działania oskarżonego w zakresie zabezpieczenia i uzupełnienia dokumentacji spółki wyczerpujące znamiona przestępstwa skarbowego zasługuje na karę, która wymierzył w wysokości 50 stawek dziennych grzywny przyjmując 50 zł jako stawkę dzienną, co zdaniem Sądu również wobec oskarżonego S. spełni wymogi stawiane karze.

Mając na względzie obciążenia finansowe oskarżonych Sąd zwolnił ich od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie zaliczać je na rachunek Skarbu państwa.