

Sygn. akt III RC 620/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2015r

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR S. Żmuda

Protokolant A. Gustowska

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2015r w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa M. B.

przeciwko J. B.

o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny ustał

ustala, iż obowiązek alimentacyjny powoda M. B. w kwocie po 500 (pięćset) złotych miesięcznie wobec pozwanej J. B. określony w punkcie IV wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 10 lipca 2014r. sygn. akt I C 118/14 ustał z dniem 24 września 2014r.

Sygn.akt III RC 620/14

UZASADNIENIE

M. B. wniósł o uchylenie obowiązku alimentacyjnego nałożonego na niego Wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 10 lipca 2014r. sygn.akt IC 118/14 na rzecz J. B. w kwocie po 500zł. miesięcznie. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że jego sytuacja uległa zmianie, jest człowiekiem wymagającym leczenia i oszczędnego trybu życia. Obecnie nie pracuje, jego umowa o pracę wygasła z dniem 31.08.2013r. Swoją część domu przepisał na córkę, a nadto płaci na nią alimenty w kwocie 1000zł. miesięcznie.

Pełnomocnik pozwanej wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc, że orzeczony rozwód znacznie obniżył jakość życia pozwanej i powód łożąc alimenty ma obowiązek to zrekompensować. Obecna częściowa poprawa sytuacji pozwanej związana z podjęciem zatrudnienia jest jedynie przejściowa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małżeństwo M. i J. B. zostało wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 10 lipca 2014r. sygn. akt I C 118/14 rozwiązane przez rozwód z winy M. B.. Tym samym wyrokiem Sąd Okręgowy w Świdnicy zasądził od M. B. na rzecz J. B. alimenty w kwocie 500zł. płatne do dnia 15-tego każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

dowód:

wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 10 lipca 2014r. w aktach o sygn.akt IC 118/14

W czasie orzekania o alimentach powód M. B. był zatrudniony w firmie A (...) jako menager regionalny zarabiając 12.000zł. miesięcznie. Po wyprowadzeniu się z domu w K. nie miał stałego miejsca zamieszkania, mieszkał u brata, kolegi, w hotelach. Nie pozostawał z nikim w związku.

W tym czasie pozwana J. B. chorowała przewlekle na dysplazję prawego stawu biodrowego ze zmianami zwyrodnieniowymi. Orzeczeniem Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 28 marca 2013 r. J. B. została uznana za niezdolną do pracy. Następnie była zarejestrowana w PUP jako osoba bezrobotna, przysługujący jej zasiłek wynosił 500-700 zł. (...) byt zapewniały jej oszczędności w wysokości 168.000zł (strony wcześniej dokonały podziału oszczędności). Pozwana mieszkała z córką, prowadziła z nią wspólnie gospodarstwo domowe, cały ciężar związany z utrzymaniem domu spoczywał na pozwanej.

dowód:

dokumenty w aktach Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn.akt IC 118/14 : orzeczenie lekarza orzecznika ZUS, zaświadczenie z 2.09.2013 r., informacja o przebytej rehabilitacji leczniczej w ramach prewencji rentowej ZUS, historia choroby J. B., skierowanie na zabiegi fizjoterapeutyczne, zeznania stron

W czerwcu 2014r. między powodem, a firmą go zatrudniającą zostało zawarte porozumienie o rozwiązanie umowy o pracę. Powód zatrudniony był do końca sierpnia 2014r. następnie szukał możliwości zatrudnienia się w firmie (...). Nie zawarł umowy o pracę bowiem prowadzi ona rodzaj sprzedaży bezpośredniej, a jej siedziba znajduje się na W., a w Polsce nie ma przedstawicielstwa. Do 23 stycznia 2015r. powód przebywał na zwolnieniu lekarskim, w tym czasie pracy nie podejmował. Otrzymywał świadczenia ZUS w kwocie około 2500 zł. W chwili obecnej utrzymuje się z kończących oszczędności, oraz zaczyna zaciągać pożyczki u znajomych.

Powód zamieszkuje w O. - wynajmuje tam mieszkanie. Koszt najmu mieszkania wynosi 2600 zł. Mieszkanie to wynajmuje do spółki z inną osobą by obniżyć koszty najmu. Prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z A. T., której dochód wynosi około 2800 zł. Partnerka jego ma na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku 18 i 2 lata, na starsze dziecko pobiera alimenty w kwocie 300zł.

Powód choruje na przewlekle nadciśnienie tętnicze, przewlekle stany zapalne żołądka i dwunastnicy, bóle kręgosłupa, stara się leczyć przez medycynę niekonwencjonalną ćwiczenia oraz leki. Koszt miesięczny leków to kwotę 100-150 zł. Swoją część domu w K. przekazał jako darowiznę córce.

dowód:

- przesłuchanie powoda
- porozumienia w sprawie rozwiązania umowy o pracę z 18.06.2014 roku,
- faktury nr (...),
- pismo Spółki (...) z 20.06.2014 roku,
- potwierdzenie dyspozycji przelewu z 7.01.2014 roku,
- akt notarialny z 6.05.2014 roku,
- zaświadczenie ZUS z 19.12.2014 r.
- wydruki internetowe
- zaświadczenia lekarskie powoda z 21.01.2015 r. oraz 11.02.2015 r.
- zaświadczenia o posiadaniu rachunku z 12.02.2015 r. oraz umowy o prowadzeniu rachunku bankowego z 8.05.2013

Obecnie J. B. podjęła pracę w firmie (...) sp. z o.o. we W. jako przedstawiciel medyczny - jest to praca okresowa na czas nieobecności pracownika zatrudnionego na stałe. Koniec umowy przypada na 2016 rok. Jej zarobek wynosi około 3000 zł. Nie wie jak długo tam będzie pracować z uwagi na stan zdrowia. Ma obustronną dysplazję stawów biodrowych, prawy staw wymaga zabiegu operacyjnego. Wymaga rehabilitacji, dopiero w grudniu ma wyznaczoną rehabilitację płatną z funduszu zdrowia.

Pozwana nie pozostaje z nikim w związku, zamieszkuje z córką K.. Za energię elektryczną pozwana płaci miesięcznie 200 zł, woda i ścieki około 200 zł, cyfrowy P. 60 zł, podatek od nieruchomości 60 zł., firmę ochroniarską 100 zł, wywóz śmieci 41 zł, 500 zł rocznie ubezpieczenie domu, ogrzewanie gazowe średnio na każdy miesiąc 350 zł. Nadto utrzymuje 2 samochody, których podziału jeszcze z byłym mężem nie dokonali. Ubezpieczenie R. 490 zł rocznie, ubezpieczenie T. około 1000 zł. Córka uczęszcza do gimnazjum nr 8, które jest położone po drugiej stronie miasta, na benzynę wydaje około 600 zł miesięcznie. Bierze leki głównie przeciwbólowe- jest to kwota około 30 zł miesięcznie.

dowód:

- przesłuchanie pozwanej
- pisma pracodawcy pozwanej z 6.11.2014 roku i 22.07.2014 r.
- decyzja o wymiarze podatku z 16.10.2014 r.
- polisy ubezpieczeniowe (...),
- zaświadczenia lekarskie z 16.01.2015 r. oraz informacja dla lekarza kierującego

Sąd zważył co następuje :

Powództwo zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany wysokości zasądzonych alimentów. Przez pojęcie "stosunków" należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego jego zakresu (art. 133 i art. 135 k.r.o.). Zmiana stosunków to istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Skutkiem takich zmian jest potrzeba skorygowania zakresu obowiązku alimentacyjnego.

Analizując obecne warunki materialne powoda i pozwanej, porównując je z sytuacją finansową w czasie orzeczenia o rozwodzie, Sąd doszedł do przekonania, iż doszło do pogorszenia sytuacji materialnej powoda, które to zmiany należy uznać za istotne. Nadto poprawiała się sytuacja finansowa pozwanej J. B..

W czasie orzekania o obowiązku alimentacyjnym M. B. pracował za wynagrodzeniem 12.000zł. Nie był z nikim związany, zamieszkiwał u rodziny, znajomych czy też w hotelach. Aktualnie powód nie pracuje utrzymuje się z oszczędności, wcześniej pozostawał na świadczeniach z ZUS w kwocie ok.2500zł. netto. Pozostaje w nowym związku wraz z partnerką i jej dziećmi wynajmuje mieszkanie w O. za odpłatnością 2600zł.

W czasie orzekania o alimentach J. B. nie pracowała, przebywała na zasiłku dla bezrobotnych, wysokość osiągniętych przez nią dochodów nie pozwala jej na funkcjonowanie na poziomie zbliżonym do tego, jakie gwarantował jej powód, co skutkowało koniecznością sięgnięcia po pomoc alimentacyjną. Przypomnienia wymaga fakt, że orzekając obowiązek alimentacyjny Sąd Okręgowy zaznaczył pozwanej, iż w razie zmiany stosunków w przyszłości (wówczas gdy np. pozwana podejmie pracę) powód będzie mógł w oparciu o przepis art. 138 k.r.o. wystąpić do Sądu z powództwem o obniżenie zasądzonych na jej rzecz alimentów lub ustalenie, że jego obowiązek alimentacyjny w stosunku do pozwanej ustał. Nadto Sąd zobowiązał pozwaną w przyszłości do czynienia starania o znalezienie pracy, albowiem zasądzenie na jej rzecz alimentów nie zwalnia jej od tej powinności.

Aktualnie sytuacja pozwanej poprawiła się. J. B. pracuje za wynagrodzeniem ok. 3.500zł. oprócz córki K. na którą powód płaci alimenty w kwocie 1.000zł. nie ma nikogo na utrzymaniu. Wynagrodzenie pozwanej może pozwolić jej na zaspokajanie bieżących potrzeb bez konieczności sięgania po oszczędności czy pomoc alimentacyjną. Dochody wraz z alimentami na córkę pozwalają pozwanej na realizację bieżących i nie tylko podstawowych i usprawiedliwionych potrzeb jej i córki.

Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem pozwanej, że obecna częściowa poprawa jej sytuacji związana z podjęciem zatrudnienia jest jedynie przejściowa, bowiem w sytuacji gdy zmieniają się okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego pozwana może ponownie zgłosić żądanie zasądzenia na swoją rzecz alimentów.

Mając powyższe na względzie Sąd ustalił, iż obowiązek alimentacyjny powoda M. B. w kwocie po 500 (pięćset) złotych miesięcznie wobec pozwanej J. B. określony w punkcie IV wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 10 lipca 2014r. sygn. akt I C 118/14 ustał z dniem 24 września 2014r.