

Sygn. akt. III RC 93/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2012r

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Wojtoszek

Protokolant: Anna Kołodziej

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2012r. w Kłodzku

sprawy z powództwa małoletnich N., K. i K. K. (2)

reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową A. K.

przeciwko M. K. (1)

o podwyższenie alimentów

I. oddała powództwo w całości ;

II. nie obciąża kosztami postępowania przedstawicielkę ustawową małoletnich powodów A. K. zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa

Sygn. akt III RC 93/12

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa A. K. wniosła o podwyższenie alimentów na rzecz małoletnich powodów: N. K. , K. K. (3), K. K. (2) z kwoty 100 zł. miesięcznie do kwoty 300 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich powodów od pozwanego M. K. (1) .

W uzasadnieniu pozwu A. K. podniosła, że pozwany od czasu zasądzenia alimentów (ugoda z dnia 21 czerwca 2001 r.) ,w wysokości po 100 zł na rzecz każdego z małoletnich powodów, uchylał się od ich płacenia. W dniu 14 grudnia 2005 został orzeczony rozwód A. K. z pozwanym M. K. (1).. Od czasu sprawy rozwodowej pozwany był zobowiązany łożyć alimenty w wysokości łącznej 300 zł na rzecz małoletnich powodów: N. K. , K. K. (3), K. K. (2). Z obowiązku alimentacyjnego pozwany nadal się nie wywiązywał i przedstawicielska ustawowa A. K. pobierała zaliczkę alimentacyjną . Od czasu sprawy rozwodowej wyraźnie wzrosły potrzeby małoletnich powodów. Obecnie sytuacja materialna A. K. jest trudna. Matka małoletnich powodów otrzymuje zasiłek dla bezrobotnych, świadczenia rodzinne i zaliczkę alimentacyjną, w łącznej kwocie 950 zł netto.

W stanowisku końcowym na rozprawie w dniu 21 listopada 2012 roku. przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów A. K. wniosła o podwyższenie alimentów na rzecz N. K. , K. K. (3), K. K. (2), po 300 zł na rzecz każdego z nich.

Pozwany M. K. (1) nie zgodził się na podwyższenie alimentów na rzecz małoletnich powodów .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem zaocznym z dnia 14 grudnia 2005 r. w sprawie o sygn. akt I RC 1347/05 Sąd Okręgowy w Gliwicach rozwiązał małżeństwo A. K. z pozwanym M. K. (1), z winy pozwanego i w pkt 3 tego wyroku orzekł, że kosztami utrzymania małoletnich dzieci stron obciążą oboje rodziców , przy czym stwierdza, że pozwany M. K. (1) nadal

powinien łożyć na utrzymanie małoletnich alimenty ustalone ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Gliwicach w dniu 21 czerwca 2001 r. w sprawie sygn. akt. IV RC 89/01, pozostałymi kosztami utrzymania małoletnich oraz osobistymi staraniami o ich wychowanie obciążą powódkę.

Na mocy I pkt. ugody z dnia 21 czerwca 2001 r. pozwany M. K. (1) zobowiązał się łożyć na rzecz małoletnich N., K. i K. K. (3) alimenty po 100 zł miesięcznie na rzecz na każde z nich łącznie 300 złotych miesięcznie .

dowód: akta Sądu Okręgowego w Gliwicach , sygn I RC 1347/05

akta Sądu Rejonowego w Gliwicach , sygn IV RC 89/01

W czasie orzeczenia rozwodu A. K. mieszkała , od 1 listopada 2004 r. razem z małoletnimi dziećmi: N. K. , K. K. (3) i K. K. (2) u swoich rodziców we wsi P.. Matka małoletnich powodów od dnia 04 stycznia 2005 r, była zarejestrowana jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku i nigdy wcześniej nie pracowała zawodowo. A. K. utrzymywała małoletnich powodów z alimentów,które otrzymywała za pośrednictwem egzekucji komorniczej , zasiłków z opieki społecznej . A. K. pomagali jej rodzice.

dowód: akta Sądu Okręgowego w Gliwicach , sygn I RC 1347/05

W tym czasie małoletnia N. K. ,ur. (...) w K., miała skończone 9 lat i była uczennicą III klasy Szkoły Podstawowej w B.. Małoletni K. K. (3) ur. (...) w D. miał skończone 8 lat i był uczniem II klasy Szkoły Podstawowej w B. . Małoletnia K. K. (2) ur. (...) w G. miała skończone 5 lat (prawie 6 lat) i była uczennica klasy „ 0" Szkoły Podstawowej w B.. Małoletni powodowie byli dobrego stanu zdrowia. Rozwijali się prawidłowo pod względem fizycznym i psychicznym.

Pozwany M. K. (1) utrzymywał z małoletnimi dziećmi głównie kontakt telefoniczny. W maju 2005 r. pozwany przyjechał do P. na komunię do córki N., której dał 100 zł . M. K. (1) był wtedy pijany.

dowód: akta Sądu Okręgowego w Gliwicach , sygn I RC 1347/05;

W czasie orzekania wyroku rozwodowego pozwany M. K. (1) mieszkał w S. , gdzie pracował jako stolarz na umowę o dzieło w zakładzie stolarskim. Pozwany otrzymywał miesięczne wynagrodzenie ok. 1500- 2000 zł

M. K. (1) utrzymywał głównie telefoniczny kontakt z dziećmi .

dowód: akta Sądu Okręgowego w Gliwicach , sygn I RC 1347/05;

- przesłuchanie pozwanego k.44-45

Obecnie A. K. mieszka nadal z małoletnimi powodami w domu własnościowym swoich rodziców w P., ale prowadzi z dziećmi oddzielne gospodarstwo domowe. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów do listopada 2011 r. pracowała jako sprzedawca w sklepie za wynagrodzeniem 1100 zł miesięcznie. A. K. od dnia 8 grudnia 2011 r. jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna z prawem do zasiłku do dnia 15 grudnia 2012r. W pierwszych trzech miesiącach matka małoletnich otrzymywała zasiłku brutto po 609 zł .W okresie od dnia 01 02 2012 r. do dnia 29 02 2012 r. pobierała zasiłek dla bezrobotnych w wysokości netto miesięcznie 538 , 37 złotych . Natomiast w okresie od dnia 01 07 2012 do dnia 30 09 2012 r. w wysokości 450, 41 zł netto miesięcznie . Ponadto A. K. otrzymuje zaliczkę alimentacyjną z Funduszu Alimentacyjnego na rzecz małoletnich powodów w wysokości 300 zł miesięcznie oraz zasiłki rodzinne z (...)u Gminy K. w wysokości : w lipcu i sierpniu 2012 r. po 353 zł miesięcznie , a we wrześniu 2012 r. w wysokości 703 zł miesięcznie. A. K. finansowo pomaga jej partner T. H., który płaci za jej zakupy spożywcze oraz kupuje czasami odzież dla dzieci i książki. Stałe opłaty jakie ponosi matka małoletnich powodów to : energia elektryczna w wysokości 100 zł miesięcznie , za wodę 60-70 zł na kwartał,za gaz 53 zł miesięcznie, za bilet miesięczny do szkoły dla córki N. w wysokości 65 zł miesięcznie,oraz telefon komórkowy 35 zł miesięcznie. We wrześniu 2011 r., na książki dla małoletnich powodów, które A. K. kupowała na raty wydała 1200 zł a na przybory szkolne 250 złotych. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów stara się kupować dla dzieci odzież i obuwie w najtańszych sklepach.

Miesięczny koszt utrzymania N., K. i K. K. (2) pochłaniają wszystkie dochody ich matki.

dowód:- zeznania przedstawicielki ustawowej A. K. k. 25-26

- zaświadczeń PUP w K. z dnia 29 03 2012 r. k. 23-24

- zaświadczenia PUP w K. z dnia 24 10 2012 r. wraz z załącznikiem k. 53-54

- zaświadczenia (...)u Gminy K. z dnia 24 10 2012 r. k. 52

Obecnie małoletni powodowie N., K. i K. K. (2) są dziećmi zdrowymi i rozwijają się prawidłowo. Małoletnia N. K. ma skończone 16 lat i chodzi do III klasy Gimnazjum w K.. K. K. (3) , ma skończone 15 lat i chodzi do II K. Gimnazjum w W. . K. K. (2) , która ma skończone 11 lat , jest uczennicą V klasy Szkoły Podstawowej w W. .

Pozwany M. K. (1) nadal utrzymuje głównie telefoniczny kontakt z dziećmi. Córki N. i K. chętnie przez telefon rozmawiają z pozwanym natomiast syn K. K. (3) nie chce ostatnio rozmawiać z ojcem. Małoletni powodowie oraz A. K. odwiedzili ojca, po wypadku w szpitalu. Małoletnia K. K. (2) odwiedziła w sierpniu 2012 r. pozwanego, jak przebywał w szpitalu w B.. Dziewczynkę przyprowadziła do szpitala siostra pozwanego.

dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej A. K. k. 25-26

przesłuchanie pozwanego M. K. (1) k. 44-45

Pozwany M. K. (1) w lipcu 2007 r. miał wypadek , w wyniku którego doznał wielomiejscowego złamania kręgosłupa szyjnego w odcinku C2-C5, jest obecnie osobą leżącą .Orzeczeniem (...) ds Orzekania o Niepełnosprawności w B. M. K. (1) , od dnia 22 października 2007 r. został zaliczony do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, który przysługuje mu do 31 grudnia 2014 r. Pozwany został uznany za osobę niezdolną do pracy i wymagającą , w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji. M. K. (1), od dnia 4 października 2009 r. przebywa w Domu Pomocy Społecznej w W.. a wcześniej był w Zakładzie (...) w G.. Aktualne dochody miesięczne pozwanego składają się z zasiłku stałego z (...)u w Ł. w kwocie 389 złotych oraz zasiłku pielęgnacyjnego w wysokości 153 zł miesięcznie , przyznanego przez (...) w W. .Łączny dochód pozwanego wynosi 542 złote. Miesięczny koszt pobytu M. K. (1) w (...) w W. wynosi 2891 zł, z czego 379, 40 zł, pokrywa pozwany. Stanowi to70 % dochodów M. K. , pozostałą kwotę 2511,60 zł dopłaca gmina S..

M. K. (1) pozostałą miesięcznie kwotę 162 złotych przeznacza na leki, środki czystości, kartę telefoniczną i inne swoje potrzeby.

Pozwany nie posiada możliwości podjęcia jakiegokolwiek pracy. Z uwagi na stan zdrowia , nie jest w stanie nawet podpisać się własnoręcznie ponieważ ma bezwład nadgarstków i palców. Pozwany nie posiada żadnego majątku. Nie ożenił się ponownie. Oprócz małoletnich powodów , nie ma innych dzieci na utrzymaniu.

Pozwany M. K. (1) nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań alimentacyjnych na rzecz małoletnich powodów N., K. i K. K. (2).

Pozwany nadal utrzymuje głównie telefoniczny kontakt z małoletnimi dziećmi. W sierpniu 2012 r. odwiedziła go w Szpitalu w (...) jego najmłodsza córka K. K. (2).

dowód: -przesłuchanie pozwanego M. K. (1) k. 44-45

-pismo (...) w W. z dnia 22 03 2012 r. k.19

-pismo (...) w W. z dnia 19 11 2012 r. k.64

-decyzja Wójta Gminy W. z dnia 30 12 2009 r. k. 65

- decyzja (...) w Ł. z dnia 12 10 2012 r. k.66
- decyzja (...) w Ł. z dnia 12 11 2012 r. k.67
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 09 12 2009 r.
- decyzja (...) w B. z dnia 30 09 2009 r, k.20

Sąd zważył co następuje:

Rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania (art. 133 kro) Zarówno w judykaturze jak i orzecnictwie powszechny jest pogląd, że obowiązek alimentacyjny rodziców względem małoletniego dziecka spoczywa na obojgu rodzicach, chyba, że któreś z nich nie ma możliwości wypełniania tego obowiązku .

Art. 138 k.r.o. stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiany te dotyczyć mogą zakresu potrzeb uprawnionego i możliwości zobowiązanego. Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Jednakże zakres obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z art. 135 §1 kro, nigdy nie może przekroczyć możliwości zarobkowych i majątkowych osoby zobowiązanej , ani też usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów.

Z powyższego wynika, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 kro wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się ostatniego wyroku zasądającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmniejszeniu lub zwiększeniu . Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po wydaniu prawomocnego wyroku.

W przedmiotowej sprawie, zdaniem Sądu , w okresie od orzeczenia wyroku rozwodowego z dnia 14 grudnia 2005 r, zasądającego na rzecz małoletnich N., K. i K. K. (2) alimenty po 100 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich , zaszła taka niekorzystna dla małoletnich powodów zmiana stosunków dotycząca możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego , która nie pozwala na podwyższenie alimentów .

Wskazać należy, że od 14 grudnia 2005 r. nastąpił znaczny wzrost kosztów usprawiedliwionych potrzeb wszystkich małoletnich powodów związany z ich intensywnym rozwojem fizycznym, psychicznym jak i nasilającym się wzrost ich potrzeb edukacyjnych i poznawczych. Obecnie małoletnia N. K. ma skończone 16 lat i chodzi do III klasy Gimnazjum w K.. K. K. (3) , ma skończone 15 lat i chodzi do II K. Gimnazjum w W. . K. K. (2) , która ma skończone 11 lat , jest uczennicą V klasy Szkoły Podstawowej w W. . Małoletni powodowie mają na tyle zwiększone usprawiedliwione potrzeby, że koszt ich pokrycia pochłania wszystkie dochody jakie osiąga ich matka A. K., i w tym zakresie Sąd dał pełną wiarę tak złożonym przez przedstawicielkę ustawową zeznaniom.

W okresie od orzeczenia wyroku rozwodowego z dnia 14 grudnia 2005 r. nieznacznie zwiększyły się dochody A. K. . W dacie orzekania wyroku rozwodowego A. K. prowadziła wspólne gospodarstwo domowe z małoletnimi powodami, była zarejestrowana jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku, nigdy wcześniej nie pracowała zawodowo , korzystała z zasiłków z opieki społecznej oraz z pomocy finansowej swoich rodziców. Już w tym okresie alimenty na rzecz małoletnich powodów otrzymywała od pozwanego w wyniku egzekucji komorniczej. Obecnie A. K. nadal prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z małoletnimi powodami i mieszka u swoich rodziców, ale przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów do listopada 2011 roku pracowała za wynagrodzeniem netto 1100 zł , obecnie pobiera zasiłek dla bezrobotnych , otrzymuje zaliczkę alimentacyjną w wysokości łącznej 300 zł na rzecz małoletnich dzieci oraz pobiera zasiłki rodzinne z (...)u gminy K. . Ponadto A. K. korzysta z pomocy finansowej swojego przyjaciela T. H..

Sąd oceniając materiał dowody zgromadzony w przedmiotowej sprawie uznał, że matka A. K. prawidłowo wywiązuje się ze swojej części obowiązku alimentacyjnego w stosunku do małoletnich powodów. A. K. poprzez osiągnięte dochody jak i osobiste starania włożone w utrzymanie i wychowanie małoletnich N., K., K. K. (2) stara się zaspokoić wszystkie usprawiedliwione potrzeby swoich małoletnich dzieci, w miarę swoich ograniczonych możliwości finansowych.

Od czasu wyroku rozwodowego z dnia 14 grudnia 2005 r. bardzo znacznie zmieniły się możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego M. K. (1). W grudniu 2005 r. pozwany był zatrudniony na umowę o dzieło w zakładzie stolarskim w S. i otrzymywał wynagrodzenie miesięczne w wysokości 1500- 2000 zł miesięcznie. Pozwany nie mieszkał już wtedy z A. K. i małoletnimi powodami. Podnieść należy, że mimo iż ówczesnie pozwany osiągał dobre dochody, nie wywiązywał się dobrowolnie z zobowiązań alimentacyjnych na rzecz małoletnich dzieci N., K., K. K. (2) i ich matka musiała wszczynać egzekucje komorniczą, aby otrzymać alimenty należne małoletnim dzieciom.

Drastycznej zmianie uległy możliwości majątkowe i zarobkowe M. K. (1), po wypadku, który miał w lipcu 2007 r. Pozwany od tego czasu, z uwagi na stan zdrowia po wielomiejscowym złamaniu kręgosłupa szyjnego w odcinku C2-C5, jest osoba leżącą, która nie potrafi nawet samodzielnie złożyć własnoręcznego podpisu. Orzeczeniem (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w B. M. K. (1), od dnia 22 października 2007 r. został zaliczony do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, który przysługuje mu do 31 grudnia 2014 r. Pozwany został uznany za osobę niezdolną do pracy i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji. Natomiast z dowodu z przesłuchania pozwanego M. K. (1) wynika ponadto, iż pozwany nie posiada żadnego majątku. Od dnia 4 października 2009 r. z uwagi na stan zdrowia pozwany przebywa w Domu Pomocy Społecznej w W., a wcześniej był w Zakładzie (...) w G.. Aktualne dochody miesięczne pozwanego składają się z zasiłku stałego w kwocie 389 złotych oraz zasiłku pielęgnacyjnego w wysokości 153 zł, z czego pozwany płaci 379,40 zł za pobyt w (...) w W.. Miesięcznie do dyspozycji pozwanego pozostaje kwota 162 złotych, która przeznaczana na leki, środki czystości, kartę telefoniczną i inne swoje potrzeby. Pozwany od czasu wypadku nie wywiązuje się z zobowiązań alimentacyjnych na rzecz małoletnich powodów N., K. i K. K. (2) narażając ich na konieczność korzystania z zaliczek alimentacyjnych z Funduszu Alimentacyjnego.

Zważyć należy, że w przedmiotowej sprawie o podwyższenie alimentów nie jest przedmiotem rozpoznania styl życia i postępowanie M. K. (1), które na pewno należy uznać za rażąco niewłaściwe, ale w tej sprawie Sąd bada aktualne możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego. Na podstawie analizy materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie Sąd uznał, że aktualnie M. K. (1), który został uznany, od dnia 22 10 2007 r. do dnia (...), za osobę o znacznym stopniu niepełnosprawności, niezdolną do pracy, niezdolną do samodzielnej egzystencji, nie posiada żadnych zdolności zarobkowych i majątkowych.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, w tym tezą z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 15 października 1998 r., w sprawie I CKN 860/97 (Lex nr 328059), „1 Brak po stronie zobowiązanego jakichkolwiek możliwości zarobkowych i majątkowych skutkuje oddaleniem powództwa o alimenty, mimo istnienia usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego...”³ Do zadań funduszu alimentacyjnego nie należy realizacja obowiązku alimentacyjnego, niezależnie od możliwości osób zobowiązanych do świadczenia alimentów. Dlatego też wyłączona jest możliwość zasądzenia alimentów od zobowiązanego, który z braku majątku, dochodów, jak i jakichkolwiek możliwości zarobkowych nie jest w stanie dostarczać uprawnionemu środków utrzymania i wychowania, tylko w tym celu, aby umożliwić uprawnionemu otrzymanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Sąd w przedmiotowej sprawie oddalił powództwo ponieważ analiza zgromadzonego materiału dowodowego wykazała, że w okresie od orzeczenia zaocznego wyroku rozwodowego z dnia 14 grudnia 2005 roku, mimo istotnego wzrostu usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów N., K. i K. K. (2), aktualnie brak jest u pozwanego M. K. (1) jakichkolwiek możliwości zarobkowych i majątkowych.

Orzeczenie o kosztach (pkt. II wyroku), z uwagi na ciężką sytuację materialną A. K., znajduje oparcie z art. 102 kpc.

Z tych względów należało orzec jak w sentencji.