

***0.1.Sygnatura akt II K 454/17***

***0.2.WYROK ŁĄCZNY***

***I.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ***

Dnia 12 czerwca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, II Wydział Karny w składzie:

***Przewodniczący SSR Aleksandra Rembiasz***

***Protokolant Krzysztof Kocher***

przy udziale ***Prokuratora Joanny Pery-Lechocińskiej***

po rozpoznaniu dnia 12 czerwca 2018 roku sprawy karnej

***D. K.*** ur. (...)

w B.

syna H. i J. zd. H.

***skazanego prawomocnymi wyrokami:***

I. Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 10 marca 2017 roku sygn. akt II K 367/16 na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

II. Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 13 marca 2018 roku sygn. akt II K 423/18 na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk, art. 86 § 1 kk łączy skazanemu D. K. kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach opisanych w pkt I i II części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres odbytej już kary od dnia 1 lutego 2016 roku do 20 stycznia 2017 roku i od dnia 8 października 2017 roku do dnia 12 czerwca 2018 roku;

III. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków w sprawie wydania wyroku łącznego zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

***1.3.Sygnatura akt II K 454/17***

## UZASADNIENIE

***na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego***

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny***

D. K. skazany został prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 10 marca 2017 roku sygn. akt II K 367/16 za czyny z art. 193 kk, art. 245 kk, art.217§1 kk, art. 207§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 282 kk i art. 64§2 kk na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy

pozbawienia wolności. Orzeczoną karę skazany odbywa od dnia 8 października 2017 roku do chwili obecnej, na poczet kary zaliczono skazanemu okres jej odbywania od dnia 1 lutego 2016 roku do dnia 20 stycznia 2017 roku.

Dowód: odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn.akt. IIK 367/16

opinia o skazanym z Zakładu karnego w K. , k.24

dane o karalności, k.13-14

- Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 13 marca 2018 roku sygn. akt II K 423/18 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Skazany rozpocznie odbywanie tejże kary w dniu 17 kwietnia 2018 roku, na jej poczet zaliczono okres zatrzymania od dnia 29 sierpnia 2017 roku godz.15.20 do dnia 30 sierpnia 2017 roku godz. 14.35

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z akt sprawy IIK 423/18

opinia o skazanym z Zakładu karnego w K. , k.24

dane o karalności, k.13-14

Skazany D. K. był wielokrotnie karany, głównie za przestępstwa przeciwko mieniu, odbywa karę w systemie zwykłym, jest osobą uzależniona od alkoholu i nie przejawia inicjatywy w zakresie podjęcia leczenia odwykowego, nie stwarza problemów wychowawczych, wychowawcy i przełożeni nie zgłaszają żadnych zastrzeżeń co do jego zachowania. Nie był nagradzany, ale i nie był karany, nie utrzymuje powiązań z uczestnikami podkultury więziennej, posiada zadłużenie alimentacyjne, a na terenie Zakładu Karnego pracuje nieodpłatnie.

Dowód: opinia o skazanym z ZK K., k.7

### ***W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:***

Zgodnie z art.569§1 kpk jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów Sąd wydaje wyrok łączny, przy czym wskazać należy, iż warunki do orzeczenia kary łącznej zachodzą po spełnieniu przesłanek określonych w art.85 k.k., a więc jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka wówczas karę łączną. Zgodnie z §2 wyżej wskazanego przepisu podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, w całości lub w części kary, kary łączne za przestępstwa o których mowa w §1.

Odnosząc zatem wyżej wskazane przepisy do wyroków, którymi skazany został D. K. wskazać należy, iż skazany obecnie odbywa karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 10 marca 2017 roku sygn. akt II K 367/16, a wykonaniu podlega również kara 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 13 marca 2018 roku, sygn. akt II K 423/18. Obie kary są karami tego samego rodzaju – karami pozbawienia wolności oraz kary te są wykonywane, a zatem należało je połączyć.

Mając na względzie wskazane wyżej kary wymierzone w poszczególnych wyrokach podlegających łączeniu, kierując się zasadami wymiaru kary określonymi w przepisie art.86§1 kk możliwym było orzeczenie wobec D. K. kary pozbawienia wolności od 2 lat i 6 miesięcy do sumy kar, a więc do 2 lat i 10 miesięcy, albowiem art. 86§1 kk nakazuje wymierzyć karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Mając na względzie wszelkie okoliczności mające znaczenie dla sądowego wymiaru kary, w szczególności właściwości i warunki osobiste sprawcy, zasady indywidualizacji kary oraz wysoką społeczną szkodliwość zarzucanych oskarżonemu czynów, Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, obniżając najwyższy z możliwych wymiar kary o 2 miesiące.

Orzekając karę łączną w wyżej wskazanym wymiarze Sąd uznał, iż wymierzenie kary łącznej w dolnych granicach wyznaczonych przepisem art.86§1 kk nie będzie zasadne z uwagi na zupełnie inny rodzaj przestępstw, których dopuścił

się skazany. Przepisy z art. 278§1 kk - przestępstwo kradzieży i z art. 193 kk, art. 245 kk, art.217§1 kk, art. 207§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 282 kk i art. 64§2 kk są przestępstwami przeciwko rodzinie oraz wolności, wymiarowi sprawiedliwości, a zatem pełna absorpcja nie jest w tym przypadku uzasadniona. Dodatkowo przestępstwa których dopuścił się skazany, są czynami o znacznej społecznej szkodliwości, a D. K. wcześniej był wielokrotnie karany, a za kradzież odpowiadał w warunkach recydywy. Sąd uznał jednak, iż istnieją również przesłanki pozwalające na skrócenie maksymalnego z możliwych wymiaru kary o 2 miesiące, a więc połowę kary wymierzonej za czyn z art.278§ 1 kk. Dostrzec należy i pozytywnie ocenić postawę skazanego podczas odbywania kary, a przede wszystkim brak jakichkolwiek zastrzeżeń do postawy skazanego ze strony wychowawców. Taka postawa przekonuje, iż proces resocjalizacji wobec skazanego przebiega prawidłowo i orzeczony przez Sąd nowy okres odbywania kary będzie właściwym dla osiągnięcia oczekiwanych celów kary.

Mając na względzie art.577 kpk i dysponując informacjami o rozmiarze odbytej już kary pozbawienia wolności, oraz zaliczonych okresów zatrzymania, Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej okresy już odbytej kary pozbawienia wolności w poszczególnych sprawach.

Mając na względzie, brak stałych dochodów oskarżonego oraz fakt, iż odbywa on karę pozbawienia wolności Sąd stosownie do treści art. 624§1 kpk w zw. z art. 17 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. – o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz.U. 1983.Nr 49 poz.233 z późn.zm) zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych oraz od obowiązku uiszczenia opłaty.