

Sygnatura akt IIK 210/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lipca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Rembiasz

Protokolant: Magdalena Bieniasz

po rozpoznaniu dnia 20 lipca 2017 roku sprawy karnej

**M. L.**

urodzonego (...) w O.

syna A. i B. zd. N.

***podejrzanego o to, że:***

w dniu 16.05.2017r. w K., woj. (...) w sklepie L.-M. przy ul. (...) dokonał kradzieży wkretów do blachy wartości 6,49 zł i ładowarki z dwoma akumulatorami firmy (...) wartości 659 zł o łącznej wartości 665,49 zł na szkodę sklepu (...) Sp. Z o.o., ul. (...), W.

***to jest o czyn z art. 278§1kk***

I. podejrzanego M. L. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 278§1kk i za to na podstawie art. 278§1kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda,-

II. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwraca L.-M. przy ul. (...) w K. dowód rzeczowy opisany w wykazie dowodów rzeczowych nr I/240/17/P pod poz. 1,-

III. zasądza od podejrzanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 złotych tytułem poniesionych przez Skarb Państwa wydatków od chwili wszczęcia postępowania i wymierza opłatę w wysokości 120 złotych .

***Sygnatura akt IIK 210/17***

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 20 lipca 2017 roku sygn.akt IIK 210/17 Sąd Rejonowy w Kłodzku uznał M. L. winnym popełnienia tego, że w dniu 16 maja 2017r. w K. w sklepie (...) przy ul. (...) dokonał kradzieży wkretów do blachy wartości 6,49 zł i ładowarki z dwoma akumulatorami firmy (...) wartości 659 zł o łącznej wartości 665,49 zł na szkodę sklepu (...) Sp. Z o.o., ul. (...), W. to jest o czyn z art. 278§1kk

Za czyn ten Sąd wymierzył podejrzanemu na podstawie art.278§1 kk uzgodnioną przez Prokuratora ze sprawcą karę 60 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł. Przy wymierzaniu kary Sąd na skutek przeoczenia nie wskazał przepisu art. 37a kk, który pozwala na wymierzenie kary grzywny za czyn z art.278§1 kk zagrożony wyłącznie karą pozbawienia wolności do lat pięciu. Nadto na podstawie art.230§2 kpk Sąd zwrócił dowód rzeczowy w postaci płyty z nagraniem monitoringu uprawnionemu, jako zbędny dla dalszej części postępowania.

Zgodnie z treścią art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 zł tytułem poniesionych wydatków i wymierzył mu opłatę w wysokości 120 zł co stanowi 10% kwoty wymierzonej grzywny.

Oskarżyciel wniósł o doręczenie wyroku z uzasadnieniem w części dotyczącej orzeczonej kary, wobec powyższego Sąd stosownie do przepisu art.423§ 1a kpk ograniczył zakres uzasadnienia do części wyroku dotyczącej orzeczenia o karze.

Odnosnie sytuacji majątkowej i rodzinnej podejrzanego Sąd ustalił, iż prowadzi on własną działalność gospodarczą budowniczo –dekarstką i posiada dochód na poziomie 3.000 zł miesięcznie. Na utrzymaniu ma jedno dziecko, jest właścicielem dwóch samochodów marki F. (...) oraz B..

Dowód; protokół przesłuchania podejrzanego, k.12-15

W przedmiotowej sprawie Sąd wydał wyrok i wymierzył karę akceptując wniosek Prokuratora złożony w trybie art.335§1 kpk. W ocenie Sądu, kara grzywny w wysokości 1.200 zł będzie stanowiła dla oskarżonego realną dolegliwość i odczuje on skutki tego postępowania, w szczególności w sytuacji, w której podejrzanym osiąga stały dochód. Wskazać należy, iż z okoliczności zdarzenia wynika, iż w dniu zdarzenia M. L. zapłacił w sklepie (...) w K. za towary on łącznie wartości około 10.000 zł i skradzione przedmioty o łącznej wartości 665,49 zł. w stosunku do wskazanej wyżej kwoty, w istocie nie miały znacznej wartości, a bezpośrednio po stwierdzeniu kradzieży zostały zwrócone pokrzywdzonemu. Uznać zatem należy, iż szkoda została w całości naprawiona, a wartość szkody wyrządzonej przestępstwem realnie – nieznaczna. Samo postępowanie karne przeciwko niekarzanemu dotychczas sprawcy, prowadzącemu ustabilizowany tryb życia i nie przejawiającemu skłonności do popełniania przestępstw, a nadto grzywna w kwocie 1.200 zł - w ocenie Sądu - będzie właściwą odpłatą za zachowanie podejrzanego, a w przyszłości będzie dla niego wystarczającą przestrogą przed popełnianiem kolejnych tego typu przestępstw.