

UZASADNIENIE

postanowienia z 22 grudnia 2022 roku

Postanowieniem z 22 grudnia 2022r. Sąd Rejonowy w Kłodzku umorzył postępowanie w sprawie obejmującej wnioszek o dział spadku i zniesienie współwłasności.

Wcześniej, postanowieniem z 13 września 2022r. tutejszy Sąd w osobie uprzedniego referenta sprawy zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Postanowienie nie zostało zaskarżone, a wnioszek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty wydania postanowienia o zawieszeniu.

Sąd w składzie orzekającym podziela stanowisko prezentowane przez Sąd Najwyższy co do tego, że umarżając postępowanie zawieszono na zgodny wnioszek stron lub z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6 k.p.c, sąd nie bada ani tego, czy przyczyna wskazana w postanowieniu o zawieszeniu postępowania rzeczywiście istniała, ani tego, czy zawieszenie postępowania było prawidłowe (vide orzeczenia: z 17 grudnia 1998r., II CKN 713/98, z 9 lutego 2006r. V CK 457/05, z 7 lutego 2003r., III CK 276/02 czy z 18 czerwca 2004r., II CK 383/03). Podejmując zatem decyzję o umorzeniu postępowania sąd bada jedynie przesłanki wymienione w art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c., a zatem to, czy postępowanie zostało uprzednio zawieszono na jednej z podstaw wskazanych w tym przepisie, ograniczając się do treści postanowienia o zawieszeniu postępowania, a nie badając rzeczywistej przyczyny zawieszenia, a także to, czy wnioszek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty wydania postanowienia o zawieszeniu. Użyte w przepisie art. 182 § 1 k.p.c. słowo "umarza" oznacza, że sąd jest zobligowany wydać postanowienie o umorzeniu zawieszono postępowania, jeżeli zostały spełnione wskazane w nim przesłanki.

Postępowanie w sprawie zostało zawieszono na podstawie przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. stosowanego odpowiednio w postępowaniu nieprocesowym i w wymaganym terminie nie wpłynął wnioszek o jego podjęcie. Bez znaczenia pozostaje przyczyna niezłożenia wniosku o podjęcie zawieszono postępowania w sprawie, wobec czego na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia z 22 grudnia 2022r.

Na marginesie należało wskazać, że we wniosku nie wskazano ani nie uprawdopodobniono, by niemożliwym dla uczestników postępowania było uzyskanie postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po H. K. z sądu niemieckiego i wykonanie jego tłumaczenia jak i nie powołano żadnych okoliczności uzasadniających działanie sądu w tym zakresie z urzędu. Badaniu każdorazowo podlega aktualny stan rzeczy, a ewentualne niewykorzystane przed wszczęciem postępowania możliwości nie mogą uzasadniać podejmowania działania przez sąd de facto za uczestnika.

Przedmiotowy wnioszek może przy tym zostać złożony ponownie, po zgromadzeniu przez uczestników postępowania niezbędnej dokumentacji.