

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Izabela Kosińska-Szota

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Wiejkut

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2021 roku w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w Z. Szwajcaria

przeciwko K. Ł.

o zapłatę 5 997,86 zł

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanej kwotę 1 817 zł tytułem kosztów procesu.

[Sędzia Przewodniczący Kosińska-Szota Izabela 00:01:46.384]

...procesu. Sąd wygłosi uzasadnienie, ponieważ rozprawa była nagrywana w systemie audio-wideo. Strona powodowa (...) z siedzibą w Z. w Szwajcarii wniosła o zasądzenie od pozwanej K. Ł. kwoty 5.997,86 gr, przy czym kwoty 3.081,38 zł wraz z dalszymi odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 1 grudnia 2020 r. do dnia zapłaty i kwoty 2.916,48 zł bez dalszych odsetek i zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, podając w uzasadnieniu pozwu, że wierzytelność dochodzona w nim powstała w wyniku zawarcia przez pozwaną 7 maja 2019 r. umowy pożyczki ratalnej z A. **[? 00:02:51.200]** Spółką z o.o. z siedzibą w W. dawniej (...) **[? 00:02:55.610]** Spółką z o.o. i pozwana otrzymała kwotę 5.000 zł pożyczki, zobowiązała się do jej zwrotu w 36 ratach miesięcznych. Z uwagi na to, że pozwana nie wywiązywała się ze spłaty zgodnie z harmonogramem, pierwotny wierzyciel dokonał jej wypowiedzenia i roszczenie miało stać się wymagalne 30 listopada 2020 r. Strona powodowa wskazała, że na mocy ramowej umowy zakupu wierzytelności z 30 września 2020 r. i aktu cesji z dnia 19 listopada 2020 r. wierzytelność dochodzona pozwem przeszła na (...) z siedzibą w Z. w Szwajcarii i wskazała, że domaga się kwoty niespłaconego kapitału 3.081 zł 38 gr oraz prowizji w wysokości 2.916 zł 48 gr oraz następnie odsetek maksymalnych za opóźnienie zgodnie z artykułem 481 § 21 k.c., tak zostało to wskazane. Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego i wskazała, że zaprzecza wszystkim twierdzeniom strony pozwanej. Wskazała, że zaprzecza również by zawierała umowę pożyczki ratalnej nr (...) z (...) Spółką z o.o. o treści wskazywanej przez powoda. Podkreśliła, że strona powodowa powinna zgodnie z artykułem 6 k.c. udowodnić, że przysługuje jej wywodzone roszczenie i wskazać zarówno podstawę zobowiązania, jak i jego wysokość. Pozwana zakwestionowała by przeprowadziła procedurę kredytową i złożyła wniosek o pożyczkę. Zarzuciła także, że powodowa strona nie udowodniła naruszenia przez nią postanowień przedkładanej umowy i zaktualizowania się przesłanek umożliwiających wypowiedzenie umowy oraz sam fakt wypowiedzenia umowy. Ponadto powołała, że przedłożona przez stronę powodową umowa pożyczki ratalnej zawiera szereg klauzul abuzywnych przez co nie sposób przyjąć aby w oparciu o jej postanowienia pożyczkobiorca w istocie zobowiązany był do zapłaty całej kwoty podanej w umowie. Nadto strona pozwana zakwestionowała legitymację procesową powoda w niniejszej sprawie,

szeroko uzasadniając to w odpowiedzi na pozew. Sąd ustalił następujący stan faktyczny. W dniu 7 maja 2019 r. między (...) Spółką z o.o. z siedzibą w W. a pożyczkobiorcą określonym jako K. Ł. miało dojść do zawarcia umowy pożyczki ratalnej nr (...). Zgodnie z umową pożyczki, całkowita kwota pożyczki wynosiła 5.000 zł, prowizja przygotowawcza 873 zł, prowizja administracyjna 4.126 zł 68 gr, okres obowiązywania pożyczki to czas do 7 maja 2022 r., pożyczka rozłożona została na 36 rat miesięcznych po 300 zł 23 gr każda rata. Dowód: umowa pożyczki ratalnej karta 6 do 14, harmonogram raty dla pożyczki ratalnej karta 15, wydruk ze strony (...)karta 57 do 60 i potwierdzenie wykonania transakcji płatniczej karta 61. Według strony powodowej pozwana miała nie wywiązywać się ze spłaty pożyczki zgodnie z harmonogramem spłaty pożyczki i pierwotny wierzyciel (...) Spółka z o.o. w W. pismem z dnia 16 listopada 2020 r. sporządziła wypowiedzenie umowy pożyczki w trybie natychmiastowym na podstawie § 9 ustęp 2 punkt A umowy pożyczki ratalnej - wskazując, że wypowiedzenie umowy uzasadnione jest niedotrzymaniem przez pozwaną zobowiązań wynikających z zawartej umowy pożyczki. Dowód: wypowiedzenie umowy pożyczki karta 22. W dniu 30 września 2020 r. w W. (...) z siedzibą w Z. w Szwajcarii i (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. zawarły ramową umowę przelewu wierzytelności, której przedmiotem były wymagalne wierzytelności niespłacane terminowo przysługujące sprzedającemu w stosunku do dłużników sprzedającego. W dniu 19 listopada 2020 r. (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. przeniosła 126 wierzytelności na rzecz strony powodowej. Dowód: ramowa umowa przelewu wierzytelności karta 27 do 30, 31 do 33, akt cesji nr 3/11/20 do ramowej umowy sprzedaży wierzytelności z 30 września 2020 r. z dnia 19 listopada 2020 r., karta 24 do 25. Strona powodowa sporządziła zawiadomienie o cesji wierzytelności i wezwanie do zapłaty adresowane do pozwanej K. Ł. pismem z dnia 3 grudnia 2020 r. Dowód - zawiadomienie o cesji, karta 23. Sąd zważył, co następuje. Powództwo podlegało oddaleniu, jako nieudowodnione. Wskazać w pierwszej kolejności należy, że pozwana w odpowiedzi na pozew podniosła szereg zarzutów zaprzeczając w zasadzie wszelkim okolicznościom związanych z zawieraniem umowy pożyczki ratalnej nr (...) z A. **[? 00:11:48.434]** Sp. z o.o. Sąd wskazuje, że zgodnie z postanowieniami umowy pożyczki ratalnej, pożyczka była rozłożona na 36 miesięcznych rat i jej koniec przypadał na dzień 7 maja 2022 r. Pozew został wniesiony w niniejszej sprawie poprzez nadanie go na pocztę w dniu 29 kwietnia 2021 r., a więc ta umowa w dacie wniesienia pozwu jeszcze trwała, ponieważ strona powodowa nie udowodniła zgodnie z art. 6 k.c., by umowę pożyczki zgodnie z § 9 ust. 2 podpunkt a wypowiedziała, a także przepis powoływała w wypowiedzeniu umowy pożyczki. Strona powodowa nie uczyniła zadość i nie przedstawiła dokumentu w postaci potwierdzenia odbioru wypowiedzenia umowy pożyczki bądź innego dowodu, który potwierdzałby, iż to wypowiedzenie umowy pożyczki oprócz tego, że zostało sporządzone w sposób umożliwiający zapoznanie się przez pozwaną z wypowiedzeniem umowy pożyczki doszło do niej w sposób niebudzący wątpliwości. Tak jak strona pozwana wskazywała w odpowiedzi na pozew, oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, aby mogła zapoznać się z jego treścią. Strona powodowa mimo podniesienia tego zarzutu w odpowiedzi na pozew i mimo doręczenia odpowiedzi na pozew stronie powodowej, nie uczyniła zadość i nie przedstawiła dołączając chociażby do pisma procesowego z dnia 10 września 2021 r. żadnej korespondencji kierowanej do pozwanej, czy to niepodjętej czy podjętej i potwierdzenia odbioru wypowiedzenia umowy pożyczki. W związku z tym stwierdzić należy, że umowa pożyczki nie została skutecznie wypowiedziana i ona nadal trwa. A konsekwencją tego jest to, iż nie mogło dojść do umowy cesji wierzytelności, ponieważ zgodnie z ramową umową przelewu wierzytelności przedmiotem umowy przelewu wierzytelności były wierzytelności wymagalne, niespłacone terminowo. Ponieważ umowa pożyczki ratalnej z dnia 7 maja 2019 r. nie została wypowiedziana pozwanej, w związku z tym jest niewymagalna, a zatem nie mogła być przedmiotem umowy przelewu wierzytelności z 30 września 2020 r., jak i przeniesiona, więc ta konkretna wierzytelność aktem cesji nr 03/11/20. Bez znaczenia w kontekście tego pozostają dowody w postaci załącznika nr 2 do aktu cesji wierzytelność, gdzie strona powodowa określiła numer PESEL pozwanej, numer umowy, która miała być przedmiotem cesji wierzytelności, bowiem umowa cesji wierzytelności, skoro zostało wskazane przez strony, przez stronę powodową i przez pierwotnego wierzyciela, iż dotyczy wymagalnych wierzytelności, nie mogła być przeniesiona. W związku z tym już tylko z tego powodu powództwo podlegało oddaleniu. Strona powodowa na skutek zarzutów powódki w odpowiedzi na... na skutek zarzutów pozwanej w odpowiedzi na pozew przedłożyła wraz z pismem z 10 września 2021 r. wydruk dotyczący kwot spłaconych. Przedstawiła również wydruk ze strony (...)Przedstawiła również potwierdzenie wykonania transakcji płatniczej. Strona powodowa jednak nie zawnioskowała żadnego dowodu, by to pozwana wykazała, iż rachunek odbiorcy, na który miała być zostana przekazana pożyczka należy do pozwanej. W związku z tym Sąd uznał, że to powództwo nie zostało udowodnione zgodnie z art. 6 k.c. i oddalił to powództwo. W związku z powyższym kwestie dotyczące legitymacji procesowej czynnej

strony powodowej, którą Sąd bada zresztą z urzędu, a które nie budziły wątpliwości, jak też okoliczności związane z klauzulami niedozwolonymi, pozostawały już poza zainteresowaniem Sądu, skoro z uwagi na brak wymagalności roszczenia to powództwo w istocie nie mogło być uwzględnione. I z tego względu Sąd powództwo strony powodowej w całości oddalił. Jednocześnie Sąd na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasądził od strony powodowej, jako przegrywającej, na rzecz strony pozwanej kwotę 1.817 zł tytułem kosztów procesu, na które składają się koszty zastępstwa procesowego, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie 1.800 zł i 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa. To wszystko, dziękuję.