

Sygn. akt I C 454/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 sierpnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Ewa Karp

Protokolant p.o. prot.sąd. Karolina Klijewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 sierpnia 2019 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Towarzystwo (...) S.A w W.

przeciwko G. M.

o zapłatę 134,77 zł

I. Oddała powództwo.

(...)

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Towarzystwo (...) S.A. w W. wniosła o zasądzenie od G. M. kwoty 134,77 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 grudnia 2018 r. oraz o zwrot kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, że dochodzona kwota wynika z umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, jaka wiązała strony, bowiem pozwany nie opłacił należnej składki w kwocie 124,50 zł. Na dochodzone roszczenie składają się: kwota 124,50 zł tytułem należności głównej, kwota 10,27 zł jako skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 24 października 2017 r. do 27 grudnia 2018 r.

W dniu 8 stycznia 2018 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie o sygn. akt (...), wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W dniu 19 stycznia 2019 r. pozwany wniósł sprzeciw od opisanego powyżej nakazu zapłaty. Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2019 r., wydanym w sprawie o sygn. akt (...), sprawa została przekazana do rozpoznania Sadowi Rejonowemu w Kłodzku. W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wskazał, że nie zawarł umowy ubezpieczenia, nie był właścicielem wskazanego w pozwie pojazdu, a całoroczna składka w kwocie 124, 50 nie jest wiarygodna. Pozwany stwierdził w piśmie z dnia 17 czerwca 2019 r., że przedłożona polisa nie ma podpisów, a dochodzona kwota jest za niska, jako kwota, za którą jakakolwiek firma ubezpieczeniowa zawarłaby umowę ubezpieczenia.

Strona powodowa w piśmie z dnia 3 lipca 2019r. wskazała, że dochodzona pozwem kwota stanowi uzupełnienie składki ubezpieczeniowej, liczonej proporcjonalnie do udzielonej ochrony ubezpieczeniowej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

G. M. pozwany został przez (...) Towarzystwo (...) S.A. w W. o zapłatę 134, 77 zł . W treści uzasadnienia pozwu wskazano jako podstawę żądania umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych tj. polisę nr (...).

/ bezsporne/

Pismem z dnia 23 listopada 2018 r. pozwany został wezwany do zapłaty kwoty 133,93 zł wynikającej z polisy nr (...).

Dowód: wezwanie do zapłaty wraz z dowodem nadania - k. 27 -28;

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie wobec braku jego uprawdopodobnienia. Strona powodowa będąca profesjonalnym ubezpieczycielem nie wykazała zawarcia umowy z pozwanym.

Zgodnie z treścią przepisu art. 6 kc, ciężar udowodnienia twierdzenia faktycznego spoczywa na tej stronie, która z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. Stosownie do treści art. 232 kpc, strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Oznacza to, że Sąd nie może prowadzić dochodzenia w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zatem za wynik postępowania dowodowego odpowiadają strony, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi strona powodowa, w szczególności gdy jest reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika.

Z uwagi na podniesiony przez pozwanego w sprzeciwach zarzut nienależności świadczenia, braku zawarcia umowy, braku własności wskazanego pojazdu po stronie pozwanego, obowiązek wykazania tych okoliczności ciążył na stronie powodowej.

Mając powyższe na względzie Sąd oddalił powództwo.