

Sygn. akt I C 420/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Eliza Skotnicka**

**Protokolant** sekr. sąd. Magda Biernat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 maja 2019 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w G.

przeciwko M. G.

przy udziale Fundacji Ochrony (...) z siedzibą w W.

o zapłatę 17181,45 zł

I. zasądza od pozwanej M. G. na rzecz strony powodowej (...) z siedzibą w G. 17181,45 zł (siedemnaście tysięcy sto osiemdziesiąt jeden złotych 45/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od 25 października 2018 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej 3917 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

**Strona powodowa (...) z/s w G.** wniosła o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i zasądzenie od pozwanej 17 181,45 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu tj. od 25 października 2018r. oraz kosztów procesu wg norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że dochodzoną wierzytelność nabyła na podstawie umowy cesji zawartej 30 kwietnia 2018r. z (...) (...) z siedzibą w W., która nabyła tę wierzytelność 22 czerwca 2017r. od wierzyciela pierwotnego tj. (...) Finanse sp. z o.o. z siedzibą we W.. Pozwana zawarła z (...) Finanse sp. z o.o. z siedzibą we W. umowę pożyczki nr (...) w dniu 13 czerwca 2017r. w trakcie umowy telefonicznej, podczas której została poinformowana o celu rozmowy, warunkach umowy, a ponadto przeszła procedurę weryfikacyjną, za pomocą przelewu weryfikacyjnego dokonanego na konto bankowe pierwotnego wierzyciela. Pozwana nie dokonywała spłaty pożyczki, co spowodowało wypowiedzenie umowy i cała należność stała się wymagalna z dniem 11 lutego 2018r. Na dzień wniesienia pozwu zadłużenie pozwanej wynosiło 17181,45 zł, w tym 7601,72 zł suma niespłaconego kapitału, 2113,48 zł suma niespłaconych odsetek umownych i karnych, 7466,25 zł pozostała niespłacona część prowizji oraz opłaty za udzielenie pożyczki, naliczone zgodnie z warunkami umowy.

**Pozwana M. G.** w sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Kłodzku zaskarżyła nakaz zapłaty w całości i wniosła o oddalenie powództwa, zarzuciła brak legitymacji procesowej czynnej powoda, nieudowodnienia roszczenia, przedwczesność powództwa oraz przedawnienie roszczenia. Ponadto podniosła naruszenie art. 385<sup>1</sup>k.c., naliczenie odsetek niezgodnie z art. 359§ 2 k.c. wyższych niż maksymalne oraz naliczenie kosztów kredytu z naruszeniem, dopuszczalnych maksymalnych pozaodsetkowych kosztów kredytu wyznaczonych przez ustawę o kredycie konsumenckim, a także zarzut z art. 5

k.c. i 388 k.c. Wniosła o oddalenie powództwa oraz obciążenie strony powodowej kosztami postępowania. Pozwana zaprzeczyła, aby kiedykolwiek doręczono jej pismo wypowiadające umowę pożyczki.

**Interwenient uboczny Fundacja Ochrony (...) z siedzibą w W.** wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od strony powodowej na rzecz interwenienta kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Interwenient zarzucił brak legitymacji procesowej czynnej powoda, nieudowodnienia roszczenia, brak wypowiedzenia umowy, przedwczesność powództwa.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwana M. G. 13 czerwca 2017 r. zawarła z (...) Finanse sp. z o.o. z/s we W. umowę pożyczki nr (...). Zgodnie z umową całkowita kwota do zapłaty wynosiła 18 163,12 zł, w tym, całkowita kwota pożyczki przekazana do dyspozycji pozwanej 8000 zł, zaś całkowity koszt pożyczki 10163,12, na który składały się kwota naliczonych odsetek umownych za cały okres kredytowania 2163,12 zł, opłata prowizyjna 6000 zł i opłata za udzielenie pożyczki 2000 zł, RRSO 105,89%. Pozwana zobowiązała się spłacić pożyczkę wraz z należnymi kosztami i odsetkami w łącznej wysokości 18163,12 zł w 30 równych ratach po 605,44 zł, płatnych do 28. dnia każdego kolejnego miesiąca, poczynając od 28 lipca 2017r. Pożyczkodawca przełał 19 czerwca 2017r. na rachunek pozwanej 8000 zł. Zgodnie z §6 ust. 2 umowy za okres opóźnienia w spłacie pożyczki lub raty pożyczki albo jej części pożyczkodawca będzie naliczać odsetki od zadłużenia przeterminowanego (odsetki karne) według stopy zmiennej, równej dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, która na dzień zawarcia umowy wynosiła 14 %. Zgodnie zaś z § 6 ust. 6 umowy w razie opóźnienia pożyczkobiorcy w zapłacie dwóch pełnych rat pożyczkodawca ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 30 dniowego terminu wypowiedzenia po uprzednim wezwaniu pożyczkobiorcy listem zwykłym do zapłaty zaległych rat w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Po bezskutecznym upływie terminu wypowiedzenia pożyczkodawca ma prawo naliczania dalszych odsetek od zadłużenia przeterminowanego zgodnie z § 6 ust. 2 umowy.

Pismem z 27 grudnia 2017r. pożyczkodawca zawiadomił pozwaną o wypowiedzeniu umowy i wezwał pozwaną do niezwłocznego uregulowania zaległości w wysokości 1821,32 zł nie później niż w terminie 30 dni od daty nadania tego pisma tj. do 26 stycznia 2018r. w przypadku braku spłaty zadłużenia wypowiedzenie umowy stanie się skuteczne, a w konsekwencji kwota wymagana do spłaty wzrośnie do 15549,20 zł. na dzień sporządzenia pisma o wypowiedzeniu umowy pozwana zalegała z zapłatą kapitału 643,30 zł, opłaty za udzielenie pożyczki 201,48 zł, opłaty prowizyjnej 603,52 zł, odsetek umownych 340,43 zł i odsetek karnych 32,59 zł. Pismo z 27 grudnia 2017r. zostało doręczone pozwanej w dniu 10 stycznia 2018r.

Strona powodowa nabyła 30 kwietnia 2018r. wierzytelność wobec pozwanej w łącznej wysokości 15846,39 zł, w tym kapitał 7601,72 zł odsetki umowne 615,91 zł, odsetki karne 162,51 zł opłata prowizyjna 5599,84 zł i opłata przygotowawcza 1866,41 zł. Pożyczkodawca pismem z 26 czerwca 2018r. zawiadomił pozwaną o cesji wierzytelności.

Strona powodowa pismem z 26 czerwca 2018r. wezwała pozwaną do zapłaty zadłużenia, którego saldo na 26 czerwca 2018r. wynosiło 16528,37 zł.

**Dowód:**

- warunki umowy pożyczki o nr (...) zawartej na odległość k. 15 – 18;
- informacje o kliencie do wniosku k. 19 ;
- potwierdzenie wykonania przelewu k. 20;
- umowa przelewu wierzytelności wraz z wyciągiem z wykazu wierzytelności k. 65 – 76;
- formularz informacyjny dotyczący kredytu konsumenckiego k. 77- 83;
- zawiadomienie o wypowiedzeniu umowy k. 13,

- dowód doręczenia pozwanej wypowiedzenia umowy k. 81 – 82;
- wyciąg z ksiąg funduszu k. 39;
- zawiadomienie o cesji k. 9;
- wezwanie do zapłaty z 26.06.,2018r. k. 10.

**W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:**

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Strona powodowa dochodziła roszczeń wynikających z umowy pożyczki zawartej przez pozwaną M. G. z poprzednikiem prawnym powoda (...) Sp. z o.o. z/s we W.. Okoliczności faktyczne, w tym treść i warunki umowy pożyczki zostały wykazane przez stronę powodową przedłożonymi dokumentami, w tym formularzem pożyczki potwierdzającym warunki jej udzielenia, a także podane przez pozwaną przez telefon jej dane osobowe oraz dane do przelewu i weryfikacji. Strona powodowa wykazała przede wszystkim fakt dokonania przelewu kwoty pożyczki na rachunek pozwanej, a pozwana w zasadzie okoliczności tej nie kwestionowała. Pozwana kwestionowała skuteczność wypowiedzenia umowy, jednak strona powodowa wykazała, że pismo z 27 grudnia 2017r. zawierające oświadczenie o wypowiedzeniu umowy przez pożyczkodawcę zostało doręczone pozwanej 10 stycznia 2018r. Zgodnie z umową pozwana zobowiązała się do spłaty pożyczki wraz z jej bardzo wysokimi (ale mieszczącymi się w maksymalnych ustawowych granicach wyznaczonych przez art. 36a ustawy z 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, Dz.U. z 2018, poz. 993 j.t., ze zm.) pozaodsetkowymi kosztami i odsetkami umownymi w łącznej wysokości 18163,12 zł, w 30 równych ratach po 605,44 zł do 28 grudnia 2019r. Pozwana nie wykazała, aby spłaciła pożyczkę w większym zakresie niż to wynika z wyliczenia wierzyciela. Podniesione przez pozwaną zarzuty nie mogły być uwzględnione. Zarzut braku legitymacji czynnej powoda okazał się nieuzasadniony, gdyż strona powodowa przedłożyła umowę przelewu wierzytelności wraz z wyciągiem z wykazu nabytych wierzytelności, z którego wynika, że 30 kwietnia 2018r. nabyła wierzytelność względem pozwanej i pozwana została zawiadomiona o cesji. Zarzut przedwczesności powództwa, wobec wykazania skuteczności wypowiedzenia umowy również okazał się chybiony. Podobnie całkowicie bezzasadny okazał się zarzut przedawnienia roszczenia, które stało się wymagalne 9 lutego 2018r. (30 dni od dnia doręczenia wypowiedzenia umowy tj. 10 stycznia 2018r.). Zgodnie bowiem z art. 118 k.c. termin przedawnienia tego roszczenia wynosi 3 lata od dnia wymagalności.

Pozwana nie wykazała żadnych okoliczności na poparcie zarzutu, że naruszone zostały przepisy regulujące możliwość naliczania odsetek maksymalnych określonych w art. 359 k.c. Sąd nie dopatrzył się również, aby pożyczkodawca naruszył przepisy ustawy o kredycie konsumenckim w zakresie możliwości obciążania konsumenta pozaodsetkowymi kosztami związanymi udzieleniem spornej pożyczki, które w umowie pożyczki wyniosły ich maksymalną wartość tj. 8000 zł. Skoro pozwana zawarła umowę pożyczki, której warunki zostałyby w sposób precyzyjny i jednoznaczny określone, to zgodnie z treścią umowy, art. 720 k.c. oraz 354 k.c. powinna spłacić zadłużenie.

W konsekwencji Sąd powództwo w całości uwzględnił i obciążył pozwaną kosztami procesu w łącznej wysokości 3917 zł, na którą składa się opłata sądowa od pozwu 300 zł, 3600 zł wynagrodzenie pełnomocnika powoda i 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa.