

Sygn. akt I C 212/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2019 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Daria Ratymirska

Protokolant: p.o. prot. sąd. Marta Kąkol

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 lipca 2019 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Banku S.A. w W.

przeciwko A. G.

o zapłatę kwoty 1380,32 zł

oddala powództwo.

(...)

UZASADNIENIE

(...) Bank S.A. w W. wniósł pozew przeciwko A. G. o zapłatę kwoty 1380,32 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu, tj. 7.08.2018r., do dnia zapłaty. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 30.01.2015r. strony zawarły umowę limitu odnawialnego w (...) nr (...), na podstawie której pozwana zobowiązała się do spłaty określonej sumy pieniężnej na rzecz powoda. W związku z brakiem terminowego regulowania wpłat, w dniu 17.07.2018r. roszczenie stało się wymagalne. Podał, że na kwotę, objętą pozwem, składa się: kwota 1291 zł – niespłacony kapitał, kwota 85,12 zł – odsetki umowne, kwota 4,20 zł – opłaty umowne.

Pozwana złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty, wydanego w dniu 23.10.2018r., w sprawie o sygn. akt (...). Zarzuciła brak wypowiedzenia umowy przez powoda oraz nieważność dokumentu, w postaci wyciągu z ksiąg banku.

Sąd ustalił:

W dniu 30.01.2015r. strony zawarły umowę limitu odnawialnego w (...), nr (...), na podstawie której Bank przyznał pozwanej kredyt odnawialny w rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym w wys. 900 zł. Umowa została zawarta na czas nieokreślony, pod warunkiem zawieszającym wydania pozytywnej decyzji kredytowej. W przypadku niespełnienia warunków do uruchomienia limitu w terminie 30 dni, umowa traciła moc (§ 1 umowy). W momencie uruchomienia limitu saldo dostępne rachunku zostawało powiększone o kwotę przyznanego limitu – posiadacz mógł rozliczać transakcje nawet w przypadku, gdy nie miały one pokrycia w saldzie księgowym – do kwoty, na jaką limit został udzielony. Każda wpłata na rachunek miała obniżyć lub likwidować powstałe zadłużenie (§3 umowy). W przypadku, gdy w wyniku wpłat na rachunek dostępne saldo zostałyby przekroczone, powstałe zadłużenie traktowane miało być jako zadłużenie przeterminowane. Bank mógł obciążyć posiadacza odsetkami oraz opłatami za czynności windykacyjne zgodnie z Taryfą Opłat i Prowizji (§7). Umowa mogła być rozwiązana m.in. przez Bank, na piśmie z zachowaniem 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia – w przypadkach określonych w §6 pkt 2 umowy, lub za

porozumieniem stron. Od następnego dnia po upływie okresu wypowiedzenia całe zobowiązanie z tytułu z tytułu umowy stawało się wymagalne i traktowane jako zadłużenie przeterminowane (§6 pkt 5 umowy).

Dowód: umowa (k-16-18)

W piśmie z dnia 19.07.2018r. powód wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 1373,67 zł, tytułem zadłużenia z w.w. umowy.

Dowód: wezwanie do zapłaty (k-19-20)

W dniu 7.08.2018r. powód stwierdził, że w jego księgach pozwana posiada wymagalne zadłużenie w wys. 1380,32 zł, z tytułu umowy limitu odnawialnego w (...) nr (...) z dnia 30.01.2015r.

Dowód: wyciąg z ksiąg banku (k-12)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu. Powód nie wykazał faktu, na który powołał się w uzasadnieniu pozwu, a to, że wypowiedział przedmiotową umowę, a w konsekwencji nie udowodnił daty wymagalności roszczenia (art. 6 kc).

Umowa mogła być rozwiązana przez Bank – w przypadkach określonych w § 6 pkt 2 umowy, na piśmie z zachowaniem 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Dopiero po upływie tego okresu całe zobowiązanie z tytułu umowy stawało się wymagalne i mogło być traktowane jako zadłużenie przeterminowane (§ 6 pkt 5 umowy). Pomimo doręczenia powodowi odpisu sprzeciwu od nakazu zapłaty, wyznaczony przez Sąd termin do złożenia pisma procesowego, w którym powoła on wszelkie wnioski, twierdzenia i dowody, minął bezskutecznie. Niewykazanie przez powoda daty wymagalności roszczenia uzasadniało oddalenie powództwa.

Przedłożony przez powoda wyciąg z ksiąg banku, jako dokument prywatny (art. 245 kpc), nie stanowi domniemania prawdziwości zawartych w nim twierdzeń. Jest to jedynie dowód na fakt, że osoba, która podpisała ten dokument, złożyła oświadczenie danej treści.

Niezależnie od tego powód nie przedstawił Regulaminu rachunków, o którym mowa w § 1 umowy, ani Taryfy Opłat i Prowizji, nie przedstawił pozytywnej decyzji kredytowej, od której uzależnione było zawarcie umowy i uruchomienie limitu. Nie wyjaśnił także sposobu obliczenia kwoty 85,12 zł, żądanej, tytułem odsetek umownych, jak również nie wskazał podstaw obciążenia pozwanej kwotą 4,20 zł, tytułem „opłat umownych”. Powyższe uchybienia uniemożliwiają Sądowi weryfikację twierdzeń powoda, co do zasady i wysokości żądanej kwoty, i w konsekwencji nie pozwalają na uwzględnienie powództwa.