

Sygn. akt I C 192/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Izabela Kosińska-Szota

Protokolant: stażysta Kamila Kupiec

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2019 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko A. W.

o zapłatę 1 199,62 zł

I. zasądza od pozwanej A. W. na rzecz strony powodowej (...) Banku (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 1 199,62 zł (tysiąc sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 62/100) z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie od kwoty 1 126,72 zł od dnia 13 lipca 2018 roku;

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 334 zł (trzysta trzydzieści cztery złote) tytułem kosztów procesu.

(...)

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej A. W. kwoty 1 199,62 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie od kwoty 1 126,72 zł od dnia 13 lipca 2018 r. oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych, w tym opłaty sądowej od pozwu i opłat skarbowych od dwóch pełnomocnictw.

W uzasadnieniu pozwu podała, że w dniu 11 kwietnia 2017 r. pozwana zawarła z jej poprzednikiem prawnym - Bankiem (...) S.A. z siedzibą we W. umowę kredytu nr (...), nie wywiązała się jednak z warunków określonych w umowie, co spowodowało powstanie wymagalnego zadłużenia wynoszącego na dzień 12 lipca 2018 r. 1 199,62 zł. Dodała, że na kwotę dochodzoną pozwem składa się należność główna w kwocie 1 177,29 zł (w tym kapitał 1 126,72 zł i odsetki umowne 50,57 zł) oraz odsetki z tytułu opóźnienia w wysokości 22,33 zł. Podniosła nadto, że zobowiązanie nie zostało przez pozwaną uregulowane, mimo wezwania do zapłaty.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w dniu 21 września 2018 r. w postępowaniu upominawczym przez Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin - Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc - e (...) pozwana A. W. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych zarzucając, że podczas zawierania umowy z bankiem została wprowadzona w błąd co do istotnych okoliczności udzielenia oraz zwrotu kredytu.

Pismem procesowym z dnia 10 kwietnia 2019 r. pozwana, powołując się na przepis art. 219 k.p.c., wniosła o połączenie toczących się przed Sądem Rejonowym w Kłodzku spraw o sygn.(...) do wspólnego rozpoznania z uwagi na ekonomikę procesową i możliwość podjęcia czynności w kierunku ugodowego zakończenia sporu.

W piśmie z dnia 24 kwietnia 2019 r. strona powodowa wniosła o oddalenie wniosku pozwanej w przedmiocie połączenia spraw, podnosząc, że pozwana zawarła umowy w różnym czasie i inna jest data wymagalności każdego roszczenia, a zwlekanie z wnoszeniem powództwa jednym pozwem narażałoby stronę powodową na negatywne skutki procesowe.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 lutego 2013 r. pozwana zawarła z poprzednikiem prawnym strony powodowej - Bankiem (...) S.A. z siedzibą we W. Umowę rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego oraz Umowę usług bankowości elektronicznej (...) i Umowę o kartę płatniczą.

W dniu 11 kwietnia 2017 r. pozwana zawarła umowę o kredyt gotówkowy na kwotę 1 215 zł na okres 72 miesięcy, z ratami w kwotach po 22,61 zł i ostatnią ratą w kwocie 21,58 zł. Na dzień zawarcia umowy oprocentowanie wynosiło 10% w stosunku rocznym, zaś rzeczywista stopa oprocentowania wyliczona jako całkowity koszt kredytu - 23,47%. W przypadku naruszenia warunków umowy bankowi przysługiwało prawo jej wypowiedzenia, z zachowaniem 30 - dniowego terminu, oraz zażądania spłaty całej należności. O powstaniu zaległości w spłacie kredytu bank miał jednak obowiązek zawiadomić pisemnie kredytobiorcę, wyznaczając dodatkowy termin do dobrowolnej spłaty zadłużenia.

Przed podpisaniem umowy pozwana otrzymała informacje niezbędne do podjęcia decyzji w zakresie zaciąganego zobowiązania kredytowego, informacje istotne dla oceny ryzyka i kosztów związanych z zawarciem umowy, zapoznała się projektem umowy, została poinformowana o ryzyku zmiennej stopy procentowej i zobowiązała się do terminowego dokonywania spłat kredytu i odsetek zgodnie z harmonogramem.

Pozwanej przysługiwało prawo do odstąpienia od umowy w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia, o czym została poinformowana na piśmie przy zawarciu umowy.

Dowód:

- Umowa rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego oraz Umowa usług bankowości elektronicznej (...) i Umowa o kartę płatniczą z 25.02.2013 r. - k. 18 - 19
- potwierdzenie zawarcia umowy o kredyt gotówkowy z 11.04.2017 r. wraz z informacją o ryzyku zmiennej stopy procentowej i harmonogramem spłaty kredytu - k. 20 - 25
- formularz informacyjny dotyczący kredytu konsumenckiego - k. 26 - 27
- propozycja umowy o kredyt gotówkowy - k. 28 - 31
- regulamin kredytowania klientów indywidualnych w Banku (...) S.A. - k. 39
- Taryfa opłat i prowizji pobieranych przez Bank (...) S.A. za czynności bankowe dla ludności, obowiązujące od dnia 1 lutego 2017 r. - k. 40 - 63
- odpis z rejestru przedsiębiorców KRS - k. 66 - 83

W związku z nieregulowaniem należności wynikających z zawartej umowy o kredyt, pismem z dnia 13 lutego 2018 r. pozwana została wezwana do zapłaty przeterminowanego zadłużenia w wysokości 67,83 zł do dnia 6 marca 2018 r. Pozwana nie zapłaciła należności, co skutkowało wypowiedzeniem umowy w dniu 19 marca 2018 r., z zachowaniem 30

- dniowego terminu i wezwaniem do zapłaty kwoty 1 166,31 zł. Pismem z dnia 27 kwietnia 2018 r. ponownie wezwano pozwaną do zapłaty zadłużenia wynoszącego na dzień sporządzenia pisma 1 178,45 zł.

Na dzień 12 lipca 2018 r. zobowiązanie pozwanej wyniosło 1 177,29 zł, w tym kapitał w kwocie 1 126,72 zł, odsetki umowne w kwocie 50,57 zł i odsetki z tytułu opóźnienia w kwocie 22,33 zł naliczone od dnia 26 kwietnia 2018 r. do dnia 12 lipca 2018 r.

Dowód:

- historia spłat kredytu i naliczania odsetek - k. 32 verte - 33
- ostateczne wezwanie do zapłaty z 13.02.2018 r. - k. 38
- wypowiedzenie umowy z 19.03.2018 r. wraz z kserokopią książki nadawczej - k. 35 - 36
- wezwanie do zapłaty z 27.04.2018 r. - k. 37
- wyciąg z ksiąg rachunkowych banku na dzień 2018-07-12 - k. 32

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Strona powodowa wywodziła swoje roszczenie z umowy o kredyt gotówkowy z 11 kwietnia 2017 r., której podstawy zawarcia uregulowane zostały w art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2187 j.t.). Zgodnie z treścią tego przepisu przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd uznał, że strona powodowa wykazała zasadność roszczenia dochodzonego pozwem, a zatem uczyniła zadość obowiązkowi wynikającemu z przepisu art. 6 k.c., zgodnie z którym ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Pozwana, mimo twierdzeń zawartych w sprzeciwie od nakazu zapłaty, nie przedłożyła żadnych dowodów na ich poparcie. Pozwana nie kwestionowała zawarcia z poprzednikiem prawnym strony powodowej umowy kredytowej w dniu 11 kwietnia 2017 r., jak również okoliczności braku spłaty zaciągniętego zobowiązania. Powołała się natomiast na błąd co do istotnych okoliczności udzielenia oraz zwrotu kredytu, konkretnie ich nie precyzując. Mimo wezwania, pozwana nie stawiała się na rozprawie w dniu 20 maja 2019 r. celem przesłuchania.

Dokumenty dołączone do pozwu, w szczególności umowa kredytu z 11 kwietnia 2017 r. wraz z harmonogramem spłaty, jednoznacznie i szczegółowo określały warunki przyznania kredytu, zasady oprocentowania i spłaty. Pozwanej przysługiwało również prawo do odstąpienia od umowy w terminie 14 dni od jej zawarcia, jednak pozwana z tego uprawnienia nie skorzystała. Dodatkowo, pozwana oświadczyła na piśmie, że przed podpisaniem umowy zapoznała się z jej projektem i otrzymała wszelkie informacje niezbędne do podjęcia decyzji o zawarciu umowy, była świadoma ryzyka i kosztów z tym związanych.

Mając na uwadze, że przedstawione przez stronę powodową dokumenty nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności, zaś pozwana nie podjęła próby obrony swoich twierdzeń, Sąd uznał roszczenie strony powodowej za zasadne i zasądził na jej rzecz należność dochodzoną pozwem. Należy przy tym podnieść, że odsetki dochodzone przez stronę powodową nie uchybiają przepisowi art. 481 k.c. ani postanowieniom zawartej umowy kredytowej.

Na rozprawie w dniu 20 maja 2019 r. Sąd oddalił wniosek pozwanej o połączenie do wspólnego rozpoznania toczących się przed tut. Sądem przeciwko niej spraw z powództwa (...) Banku (...) S.A. z siedzibą w W., bowiem nie istniał między nimi związek faktyczny ani prawny, w szczególności zaś źródłem roszczeń strony powodowej były różne umowy kredytowe zawierane przez pozwaną w innym czasie, a sprawy na różnym etapie rozpoznania.

Orzekając o kosztach procesu, Sąd kierował się treścią art. 98 k.p.c. zasądzając je w całości od pozwanej jako przegrywającej proces na rzecz strony powodowej. Na koszty poniesione przez stronę powodową składają się: opłata sądowa od pozwu w wysokości 30 zł ustalona w oparciu o przepis art. 27 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 785 j.t.), koszty zastępstwa procesowego w wysokości 270 zł ustalone w oparciu § 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 265 t. j.) i opłaty skarbowe od pełnomocnictw - 34 zł.