

Sygn. akt I C 1746/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 stycznia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Eliza Skotnicka

Protokolant sekr. sąd. Magda Biernat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 stycznia 2019 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa R. z siedzibą w W.

przeciwko P. P.

o zapłatę 1533,55 zł

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Strona powodowa R. z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej 1533,55 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu tj. 10 maja 2018r. oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu podano, że pozwana zawarła z poprzednikiem prawnym powoda umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której obciążono pozwaną następującymi fakturami i notami:

- (...) wystawiona 22 czerwca 2012r., na 94,48 zł wraz z dalszymi odsetkami naliczonymi od 7 lipca 2012r. do 7 maja 2018r. w kwocie 53,54 zł;
- (...) wystawiona 22 lipca 2012r., na 42,50 zł wraz z dalszymi odsetkami naliczonymi od 7 sierpnia 2012r. do 7 maja 2018r. w kwocie 23,61 zł;
- (...) wystawiona 22 sierpnia 2012r., na 2,96 zł z dalszymi odsetkami naliczonymi od 6 września 2012r. do 7 maja 2018r. w kwocie 1,61 zł;
- (...) wystawiona 6 listopada 2012r., na 866,22 zł z dalszymi odsetkami naliczonymi od 21 listopada 2012r. do 7 maja 2018r. w kwocie 448,63 zł.

Strona powodowa 12 grudnia 2013r. zawarła umowę przelewu wierzytelności wobec pozwanej.

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kłodzku 7 czerwca 2018r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie (...).

Pozwana P. P. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniosła o oddalenie powództwa w całości z uwagi na upływ terminu przedawnienia roszczeń.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana P. P. zawarła w dniu 18 czerwca 2012 r. z (...) z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której obciążono pozwaną następującymi fakturami i notami:

- (...) wystawiona 22 czerwca 2012r., na 94,48 zł z terminem płatności 6 lipca 2012r.;
- (...) wystawiona 22 lipca 2012r., na 42,50 zł z terminem płatności 6 sierpnia 2012r.;
- (...) wystawiona 22 sierpnia 2012r., na 2,96 zł z terminem płatności 5 września 2012r.;
- (...) wystawiona 6 listopada 2012r., na 866,22 zł z terminem płatności 20 listopada 2012r.

Dowód:

- umowy o świadczenie usług k.4 akt;
- faktury wraz ze szczegółowymi rozliczeniami usług k. 5 – 18.

Strona powodowa R. z siedzibą w W. 12 grudnia 2013 r. zawarła z (...) z siedzibą w W. umowę przelewu portfela wierzytelności, w tym wierzytelności wobec pozwanej P. P..

(...) z siedzibą w W. pismem z 9 stycznia 2014 r. skierowanym do pozwanej zawiadomił dłużniczkę o przelewie wierzytelności. Jednocześnie wezwano pozwaną do zapłaty zadłużenia 1161,18 zł w terminie do 30 stycznia 2014r.

Dowód:

- umowa cesji wierzytelności k.22 – 24;
- wyciąg z ksiąg rachunkowych (...) z 07.05.2018r. k. 21;
- zawiadomienie o przelewie i wezwanie do zapłaty k. 19 i 20.

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie strony powodowej nie mogło zostać uwzględnione z uwagi na skutecznie podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia zgodnie z art. 117 § 2 k.c. i art. 118 k.c.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd ustalił, że pozwana zawarła w dniu 18 czerwca 2012 r. z poprzednikiem prawnym strony powodowej umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której obciążono pozwaną fakturami i notami, z których najpóźniej wymagalna była nota wystawiona 6 listopada 2012r. na 866,22 zł z terminem płatności 20 listopada 2012r.

Zgodnie z treścią art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia dla roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata.

Stosownie natomiast do przepisu art. 120 § 1 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne.

Skoro strona powodowa wniosła pozew 10 maja 2018 r., a roszczenia objęte żądaniem wymagalne były najpóźniej 20 listopada 2012r. to przedawnienie najdalej wymagalnego roszczenia nastąpiło z dniem 21 listopada 2015r. Strona powodowa nie odniosła się do zarzutu przedawnienia podniesionego przez pozwaną, nie wskazała też żadnych okoliczności, które mogłyby wskazywać na zdarzenia powodujące przerwę biegu terminu przedawnienia według art. 123 k.c.

W tym stanie rzeczy skoro roszczenia strony powodowej uległy przedawnieniu powództwo należało w całości oddać.