

Sygn. akt IC 1743/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Ewa Karp**

**Protokolant: st. sekr. sąd. Karolina Nesterewicz**

na rozprawie

sprawy z powództwa E. M.

przeciwko Gminie L.- (...) sp. z o.o. w L.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddala powództwa;

II. nie obciąża powódki kosztami procesu poniesionymi przez strony pozwane.

## UZASADNIENIE

Powódka E. M. wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego tj. nakazu zapłaty z dnia 12 listopada 2007 r., wydanego przez Sąd Rejonowy w Kłodzku w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. I Nc 2419/07.

Powódka podała, że Sąd zasądził od niej na rzecz Gminy L.- Zarząd (...) w L. kwotę 12 486, 17 zł wynikająca z należności czynszowych czyli periodycznych. W ocenie powódki w dniu nadania klauzuli wykonalności temu nakazowi zapłaty na rzecz Gminy L., nakaz był przedawniony albowiem klauzule wykonalności nadano na rzecz wierzyciela dopiero w dniu 2 lutego 2015 roku..

Podniosła, że mając na uwadze przepis art. 125 k.c. jeżeli stwierdzone prawomocnym orzeczeniem Sądu roszczenie obejmuje świadczenia okresowe to ulega ono przedawnieniu trzyletniemu, a z informacji komornika wynika, że klauzule nakazowi wydano dopiero w dniu 2 lutego 2015 roku, tak więc nadano klauzulę wykonalności dla należności przedawnionej albowiem kwota objęta nakazem dotyczyła czynszu, a złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie przerywa biegu przedawnienia.

Strony pozwane wniosły o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podając, że zarzuty powódki SA bezpodstawne albowiem roszczenie objęte nakazem zapłaty z 12 listopada 2007 roku w sprawie VI Nc 2419/07 nie było przedawnione w dniu nadania klauzuli, a bieg przedawnienia został przerwany na podstawie art. 123 w związku ze skierowaniem 18 lutego 2015 roku wniosku egzekucyjnego do Komornika. Wskazały nadto, że na podstawie art. 124 k.p.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo, a w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone.

Postępowanie egzekucyjne w sprawie KM 178/15 zostało zakończone 2 listopada 2016 roku i przedawnienie zaczęło swój bieg na nowo 3 listopada 2016 roku. Kolejna przerwa w biegu przedawnienia wynika z złożenia w Sądzie

wniosku 8 czerwca 2018 roku o nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności na rzecz (...) Usług (...). z o.o , na którą uprawnienie Gminy L..

Sąd ustalił następujące stan faktyczny:

Sąd Rejonowy w Kłodzku nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym 12 listopada 2007 roku wydanym w sprawie VI Nc 2419/07 nakazał E. D. i S. J. aby zapłacili solidarnie na rzecz Gminy L. – Zarząd (...) w L. kwotę 12 486, 17 zł kwotę 3.880,65 zł. Niniejszy nakaz dnia 12 lutego 2015 roku został opatrzony klauzulą wykonalności. E. D. wyszła za mąż i nazywa się M..

**Dowód:** w aktach sprawy VI Nc 2419/07 K- 18, akta I Co 1454/18 K- 13

Wnioskiem z dnia 5 czerwca 2018 roku (...) Sp. z o.o. w L. wniosła o nadanie nakazowi klauzuli wykonalności na rzecz (...) Sp. z o.o. w L.. Postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2018 roku Sąd rejonowy w Kłodzku nadał klauzule wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w sprawie VI Nc 2419/07, a Sąd Okręgowy w Świdnicy oddalił zażalenie dłużniczki E. M. . W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Okręgowy wskazał, że wnioskodawca przedłożył Uchwałę nr XLVI/292/2017, na podstawie której wstąpił w prawa i obowiązki, w tym oparte na tytule egzekucyjnym wydanym przeciwko dłużniczce na rzecz Gminy L.- Zarząd (...) w L..

**Dowód:** w aktach sprawy I Co 1454/18 K- 17, 68-69

Aktualnie toczy się postępowanie egzekucyjne, w tym egzekucja z nieruchomości dłużniczki pod nadzorem SR w Kłodzku z wniosku (...) Sp. z o.o. w L.. Wniosek wpłynął do komornika w sprawie KM 2687/18 3 września 2018 roku.

**Dowód:** w aktach Km 2687/18 K-2, 13,19

Poprzednie postępowanie egzekucyjne toczyło się z wniosku Gminy L. od 2015 roku do 2 listopada 2016 roku. Komornik nie wyegzekwował od powódki żadnych kwot. Powódka nie dokonała dobrowolnych wpłat i nie odpracowała długu i nie zgodziła się na raty po 150 zł, pomimo propozycji wierzyciela. Obecnie powódka choruje i ponosi wydatki związane z chorobą.

**Dowód:** zawiadomienie i postanowienie k- 55-56, tytuł wykonawczy w aktach egzekucyjnych Km 2687/18, przesłuchanie powódki K- 66

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

Powództwo należało oddalić w całości.

Zgodnie z art. 840. § 1. Dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne;

Powódka wskazała przedawnienie roszczenia objętego nakazem, jako podstawę pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności lecz zarzutu tego nie uprawdopodobniła ani nie wykazała.

Zgodnie z art. 123. § k.p.c. 1. Bieg przedawnienia przerywa się:

1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 grudnia 2004 r. II CK 276/04, wskazał: Wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przerywa bieg przedawnienia, bez względu na to, czy dotyczy on sądowego czy pozasądowego tytułu egzekucyjnego. W uzasadnieniu Sąd ten wskazał, że nie można przyjąć, by wolą Ustawodawcy było dopuszczenie do przedawnienia roszczenia w czasie postępowania klauzulowego, na czas trwania którego wierzyciel nie ma wpływu. Postępowanie to może ulegać wydłużeniu, zwłaszcza w razie wniesienia środka odwoławczego.

Wykładnia literalna stanowiłaby też wyłom od zasady, według której przedawnienie nie może biec, jeżeli uprawniony nie ma możliwości realizowania roszczenia.

W myśl Uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2004 r. III CZP 101/03 także wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przerywa bieg przedawnienia. OSNC 2005/4/58, W uzasadnieniu orzeczenia Sąd ten wskazał: Jeżeli możliwe jest kilkakrotne przerywanie biegu przedawnienia na zasadach określonych w art. 124 k.c. przez złożenie wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, to nie powinna budzić zastrzeżeń możliwość wielokrotnego przerywania biegu przedawnienia przez złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności. Warto przy tym zaznaczyć, że w praktyce przypadki ponownego nadawania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu są bez wątpienia rzadsze niż przypadki ponownego wszczynania postępowania egzekucyjnego.

Na podstawie art.124. § 1. Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. § 2. W razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone.

Mając na względzie przytoczone przepisy Sąd przyjął, że roszczenie objęte nakazem z dnia 12 listopada 2007 r., wydanym przez Sąd Rejonowy w Kłodzku w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. I Nc 2419/07, nie jest przedawnione z uwagi na przerwy w jego biegu i rozpoczęcie biegu przedawnienia od nowa, nie upłynął bowiem termin wskazany w przepisie art. 125. § 1.kc, który przewiduje:” Roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat.”

Pozew wpłynął do Sądu 5 października 2018 roku, w toku trwającego postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 2687/18, do dziś nie zakończonego.

Poprzednio bieg przedawnienia rozpoczął się po przerwie w dniu 3 listopada 2016 roku, po zakończeniu poprzedniego postępowania egzekucyjnego. Powódka nie wykazała zatem wpływu wskazanych terminów.

O kosztach postępowania orzeczono po myśli art. 100 k.p. c. mając na względzie trwająca egzekucje z nieruchomości powódki, jej dochody i stan zdrowia.