

Sygn. akt I C 1565/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Izabela Kosińska – Szota**

**Protokolant: sekr. sąd. Magda Biernat**

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2018 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa P. P.

przeciwko G. (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia w całości wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 22 maja 2001 roku sygn. akt (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 27 czerwca 2018 roku (sygn. akt (...));

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 55 zł tytułem kosztów procesu.

(...)

## UZASADNIENIE

Powód P. P. wniósł o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 22 maja 2001 r. sygn.. akt (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 27 czerwca 2018 r. sygn.. akt (...) i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że 31 sierpnia 2018 r. otrzymał zawiadomienie o wszczęciu egzekucji na podstawie powołanego tytułu wykonawczego, który nigdy nie został mu doręczony, a wobec tego nie miał możliwości jego zaskarżenia. Powód zaprzeczył zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, w związku z brakiem rozpoczęcia biegu do wniesienia sprzeciwu, którego wymogiem było prawidłowe doręczenie nakazu zapłaty i nie uzyskał on skutków prawomocnego wyroku, któremu można byłoby nadać klauzulę wykonalności. Z ostrożności procesowej powód podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa co do należności głównej w kwocie 114,46 zł z odsetkami ustawowymi za okres od 30 maja 2015 r. do dnia zapłaty i kwoty kosztów procesu w kwocie 80 zł oraz odsetek ustawowych od dnia 9 października 2000 r. do 7 czerwca 2001 r., w pozostałym zakresie - co do odsetek ustawowych za okres od 8 czerwca 2001 r. do 29 maja 2015 r. pozwana uznała powództwo i wniosła o zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu swego stanowiska strona pozwana wskazała, że doszło do dwukrotnego przerwania biegu przedawnienia poprzez nadanie klauzuli wykonalności na rzecz pierwotnego wierzyciela i następnie na podstawie art.788 k.p.c. na rzecz strony pozwanej. Strona pozwana w odniesieniu do treści art.125 k.p.c. uznała przedawnienie roszczenia co do odsetek ustawowych po uprawomocnieniu się nakazu zapłaty.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Sąd Rejonowy w Kłodzku w dniu 22 maja 2001 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z powództwa (...) Państwowych S.A. przeciwko P. P. o zapłatę 114,46 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 9 października 2000 r.

Dowód: nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zaopatrzony w klauzulę wykonalności – k.14

W dniu 29 września 2010 r. (...) S.A. i strona pozwana G. (...) S.A. z siedzibą w W. zawarły umowę przelewu wierzytelności obejmującej m. in. wierzytelność wynikającą z przedmiotowego nakazu zapłaty.

Dowód: wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z dnia 23.05.2018 r. z załącznikami w sprawie i (...)

W dniu 5 października 2010 r. na rzecz pierwotnego wierzyciela (...) S.A. nadano nakazowi zapłaty z dnia 22 maja 2001 r. klauzulę wykonalności.

Dowód: nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zaopatrzony w klauzulę wykonalności – k.14

Strona pozwana wystąpiła z wnioskiem o nadanie nakazowi zapłaty z dnia 22 maja 2001 r. klauzuli wykonalności w dniu 29 maja 2018 r. i uzyskała klauzulę wykonalności na swoją rzecz na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 27 czerwca 2018 r.

Dowód: wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z dnia 23.05.2018 r. z załącznikami w sprawie i (...)

postanowienie SR w Kłodzku z dnia 27.06.2018 r. – k.15

Powód został zawiadomiony o wszczęciu przeciwko niemu egzekucji z wniosku wierzyciela G. (...) S.A. pismem komornika sądowego z dnia 13 sierpnia 2018 r.

Dowód: zawiadomienie o wszczęciu egzekucji – k.5

Akta sprawy (...) z uwagi na upływ okresu ich przechowywania zostały zniszczone.,

Dowód: zastawnik i kserokopia repertorium Nc - k.9 i 10

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności okazało się zasadne.

Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania podstawy prawnej żądania określonej przez powoda jako art.840 § 1 pkt 1 k.pc. ponadto, sąd nie jest związany podstawą prawną roszczenia, a dokonuje subsumcji stanu faktycznego do określonej normy prawnej, po dokonaniu jej wykładni. Ponadto, w kontekście tego przepisu powód winien był złożyć także sprzeciw od nakazu zapłaty, czego, jak wynika z jego oświadczenia złożonego na rozprawie nie uczynił.

W ocenie sądu, zastosowanie znajdzie przepis art.840 § 1 pkt 2 k.p.c., w myśl którego dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane.

W obecnie obowiązującym stanie prawnym ze względu na podniesiony przez powoda zarzut przedawnienia roszczenia stwierdzonego tytułem, zobowiązanie powoda nie może być egzekwowane.

Zgodnie z art.125 § 1 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat. Do dnia 9 lipca 2018 r. termin ten wynosił 10 lat.

Rozstrzygnąć więc należało, czy doszło do przerwy biegu przedawnienia, wszak z art.123 § 1 pkt 1 k.c. wynika, że bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

Zgodnie z obecnie obowiązującym orzecznictwem zapoczątkowanym uchwałą SN z dnia 16 stycznia 2004 r., III CZP 101/03, OSNC 2005, nr 4, poz. 58 i kolejnych, wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przerywa bieg przedawnienia.

Zwrócić należy jednak uwagę w niniejszym stanie faktycznym na istotną okoliczność, a mianowicie, że nadanie klauzuli wykonalności w dniu 5 października 2010 r. na rzecz pierwotnego wierzyciela (...) S.A. nastąpiło w dniu, gdy pierwotnemu wierzycielowi ta wierzytelność już nie przysługiwała, ponieważ w dniu 29 września 2010 r. zbył wierzytelność z nakazu zapłaty z dnia 22 maja 2001 r. stronie pozwanej. Strona pozwana mimo nabycia wierzytelności 29 września 2010 r. nie wystąpiła o nadanie klauzuli wykonalności do upływu 10 letniego terminu przedawnienia (zapewne w czerwcu lub lipcu 2011 r. licząc od daty prawomocności nakazu zapłaty), lecz dopiero 29 maja 2018 r., a więc po niemal 17 latach od daty nakazu zapłaty. Skoro w dacie nadania klauzuli wykonalności na rzecz (...) S.A. nie było ono już wierzycielem, bo zbyło przysługującą wierzytelność, zaś nabywca wierzytelności – strona pozwana nie wystąpiła w odpowiednim terminie o nadanie klauzuli wykonalności, to nie doszło do przerwy w biegu przedawnienia. Zdaniem sądu, strona pozwana mogła to uczynić jedynie do upływu 10-letniego terminu przedawnienia liczonego od daty prawomocności nakazu zapłaty. Inna byłaby ocena, gdyby ze stanu faktycznego wynikało, że po wniesieniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności i jej nadaniu doszło do cesji wierzytelności.

Ponadto, Sad Najwyższy w tezie pierwszej w wyroku z dnia 30 września 2015 r. w sprawie I CSK 863/14 wskazał, że określona w art. 123 § 1 pkt 1 k.c. czynność przerywa bieg terminu przedawnienia tylko w odniesieniu do tego samego roszczenia, którego ona dotyczy, a nie w stosunku do pozostałych roszczeń wynikających z danego stosunku prawnego. Tożsamość roszczenia oznacza natomiast jego tożsamość podmiotową oraz tożsamość przedmiotową.

Brak jest więc tożsamości podmiotowej, co stoi na przeszkodzie do uznania przerwy biegu przedawnienia. W związku z tym złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności 29 maja 2018 r. na rzecz strony pozwanej nastąpiło już po upływie terminu 10 - letniego wskazanego w art.125 § 1 k.p.c. od daty prawomocności nakazu zapłaty z dnia 22 maja 2001 r., bo po ok. 17 latach.

Z tych względów roszczenie wynikające z nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym uległo przedawnieniu i obecnie nie może być egzekwowane i w związku z tym należało pozbawić wykonalności tytuł wykonawczy w całości.

O kosztach orzeczono na mocy art.98 § 1 i 2 k.p.c. zasądzając je od strony pozwanej na rzecz powoda w kwocie 55 zł równej uiszczonej przez powoda opłacie od pozwu.