

Sygn. akt I C 1519/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Daria Ratymirska

Protokolant: p.o. prot. sąd. Małgorzata Zawieja

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2018 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o. o. z siedzibą w Ś.

przeciwko PHU (...) Sp. z o. o. z siedzibą we W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. pozbawia wykonalności tytułu wykonawczy – postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 6 kwietnia 2018 rok sygn. akt (...), zaopatrzone w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 20 czerwca 2018 roku;

II. zasądza od strony pozwanej PHU (...) Sp. z o. o. we W. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o. o. z siedzibą w Ś. kwotę 4.601 zł, tytułem zwrotu kosztów procesu.

(...)

UZASADNIENIE

(...) Sp. z o.o. w Ś. wniosła pozew przeciwko PHU (...) Sp. z o.o. we W. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 6 kwietnia 2018r., sygn. akt (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 20 czerwca 2018r., a zasądającego od powoda na rzecz pozwanego kwotę 19.560 zł, tytułem zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu podała, że w dniu 3 lipca 2018r. wszczęte zostało przeciwko powodowi postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) G. M. (...), w oparciu o w.w. postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 6 kwietnia 2018r., sygn. akt (...), zaopatrzone w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 20 czerwca 2018r., zasądające od powoda na rzecz pozwanego kwotę 19.560 zł, tytułem zwrotu kosztów procesu. W ramach postępowania komornik zajął rachunki bankowe powoda. Powód podał, że na długo przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego, tj. 20 kwietnia 2018r., pomiędzy stronami zostało zawarte porozumienie, którego przedmiotem było dokonanie umownego potrącenia wierzytelności powoda w wys. 11.664,89 zł z wierzytelnością pozwanego w wys. 19.560 zł. W wyniku potrącenia, do zapłaty przez powoda z tytułu wierzytelności pozwanego pozostała kwota 7895,11 zł, którą powód zapłacił w dniu 27 czerwca 2018r., tj. przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego w sprawie. Wskutek zapłaty zobowiązanie powoda względem pozwanego zostało spełnione.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podała, że w korespondencji mailowej z dnia 24 kwietnia 2018r. wezwała powoda do zapłaty kosztów procesu na konto pełnomocnika pozwanego. Powód nie udzielił odpowiedzi i nie poinformował pełnomocnika o zawartym porozumieniu. Pismem z dnia 14 czerwca 2018r. pełnomocnik pozwanego wezwał powoda do zapłaty kwoty 19560 zł – pismo pozostało bez odpowiedzi

– wobec czego pełnomocnik pozwanego złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności. Dopiero w dniu 9 lipca 2018r. pełnomocnik powoda zajął stanowisko w sprawie, a komornik postanowił wstrzymać się z czynnościami egzekucyjnymi, czyli przed złożeniem powództwa. Pozwany zarzucił, że w dniu złożenia powództwa nie istniała już obawa wykorzystania tytułu wykonawczego w sposób godzący w interesy majątkowego powoda. Pozwany podał, że niezwłocznie po uzyskaniu informacji od pełnomocnika powoda, pismem z dnia 17 lipca 2018r. cofnął wniosek o wszczęcie egzekucji, wobec czego komornik umorzył postępowanie.

Stan faktyczny:

Na mocy postanowienia z dnia 6 kwietnia 2018r., sygn. akt (...), Sąd Okręgowy we Wrocławiu zasądził od powoda (...) Sp. z o.o. w Ś. na rzecz pozwanego PHU (...) Sp. z o.o. we W. kwotę 19.560 zł, tytułem zwrotu kosztów procesu. Postanowienie zostało zaopatrzone w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 20 czerwca 2018r.

Dowód:

postanowienie z dnia 6.04.2018r. (k-22).

W dniu 20.04.2018r. strony zawarły porozumienie, w wyniku którego doszło do umownego potrącenia wierzytelności powoda w wys. 11.664,89 zł z wierzytelnością pozwanego, wynikającą z w.w. tytułu, w wys. 19.560 zł. W wyniku potrącenia, do zapłaty przez powoda z tytułu wierzytelności pozwanego pozostała kwota 7.895,11 zł, którą powód zapłacił w dniu 27 czerwca 2018r.

Dowód:

porozumienie (k-23-24);

potwierdzenie zapłaty kwoty 7895,11 zł (k-25).

Pismem z dnia 24.04.2018r., wysłanym na adres poczty elektronicznej, pełnomocnik pozwanego wezwał powoda do zapłaty kosztów procesu w w.w. kwocie. Pismem z dnia 14 czerwca 2018r. pełnomocnik pozwanego wezwał ponownie powoda do zapłaty kwoty 19.560 zł – oba pisma pozostały bez odpowiedzi.

Dowód:

korrespondencja mailowa (k-50,53)

wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniami nadania przesyłką poleconą (k-51-52).

W dniu 3.07.2018r. na wniosek pozwanego, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) G. M. (...), wszczęła postępowanie egzekucyjne – w oparciu o w.w. postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 6 kwietnia 2018r., sygn. akt (...), zaopatrzone w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 20 czerwca 2018r. Postanowieniem z 9.07.2018 komornik wstrzymał się z czynnościami egzekucyjnym, ponieważ dłużnik złożył dowód zapłaty. W dniu 16.07.2018r. pozwany (wierzyciel)

cofnął wniosek egzekucyjny. Postanowieniem z dnia 20.07.2018r. komornik umorzył postępowanie.

Dowód:

zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego (k-14);

zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego (k-16-20);

wniosek wierzyciela (k-41,55);

postanowienie komornika o umorzeniu postępowania (k-40,56);

postanowienie komornika o wstrzymaniu się z czynnościami egzekucyjnymi (k-54).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo, oparte było za zarzucie wygaśnięcia zobowiązania, spełnienia świadczenia (art. 840 § 1 pkt 2 kpc), zasługiwało na uwzględnienie.

Powództwo przeciwegzekucyjne może być realizowane tylko pod warunkiem, że istnieje możliwość spełnienia tytułu wykonawczego. Żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności nie może być jednak skutecznie złożone po wyegzekwowaniu należności w całości (wyr. SN z 4.4.2002 r., I PKN 197/01, Legalis). Inaczej mówiąc, dłużnik traci prawo wytoczenia powództwa opozycyjnego z art. 840 kpc dopiero z chwilą wyegzekwowania przez wierzyciela świadczenia objętego tytułem wykonawczym (wyr. SN z 17.11.1988 r., I CR 255/88, Legalis).

W sytuacji, gdy wierzyciel zostaje zaspokojony poza postępowaniem egzekucyjnym, w drodze dobrowolnego spełnienia świadczenia przez dłużnika, nie gaśnie wykonalność tytułu wykonawczego i istnieje możliwość jego wykonania (wszczęcia postępowania egzekucyjnego). Żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności jest zatem dopuszczalne, a podstawę takiego żądania stanowi nastąpienie po powstaniu tytułu egzekucyjnego zdarzenia, wskutek którego zobowiązanie wygasło (art. 840 § 1 pkt 2 kpc). Takim zdarzeniem jest niewątpliwie potrącenie (art. 498 kc) i spełnienie świadczenia (zapłatę) przez dłużnika jak w niniejszej sprawie. Powód (dłużnik) mógł zatem skutecznie wystąpić z powództwem przeciwegzekucyjnym w sytuacji, gdy należność objęta tytułem wykonawczym została uiszczona dobrowolnie, a nie wyegzekwowana w toku postępowania egzekucyjnego (por.: wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 4 listopada 2005 r., V CK 296/05). W takim wypadku nie wygasła wykonalność tytułu wykonawczego i tym samym było możliwe jego egzekwowanie, istniała potencjalna możliwość jego wykonania (wszczęcia postępowania egzekucyjnego). Wskazać przy tym należy, że w postępowaniu egzekucyjnym dłużnik nie mógł bronić się zarzutem, że objęte tytułem wykonawczym roszczenie nie istnieje, a w szczególności, że wygasło ono na skutek potrącenia czy wykonania świadczenia przez dłużnika. Tego rodzaju zarzut można podnieść tylko w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego z art. 840 § 1 pkt 2 kpc (tak: post. SN z 27.1.1971 r., II CZ 16/71, Legalis), jak miało to miejsce w niniejszej sprawie.

Orzeczenie w pkt II wyroku oparto na przepisie art. 98§1 i 3 kpc. Strona pozwana, jako przegrywająca sprawę, powinna zwrócić powodowi koszty procesu, w skład których wchodzi: wynagrodzenie pełnomocnika, będącego adwokatem, w stawce minimalnej, uzależnionej od wartości przedmiotu sporu (3600 zł), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł) i opłata sądowa od pozwu (984 zł).