

Sygn. akt IC 270/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Izabela Kosińska – Szota

Protokolant: sekr. sąd. Natalia Stokłosa

po rozpoznaniu w dniu 07 czerwca 2017 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa **Syndyka (...) G.**

przeciwko **B. M.**

o zapłatę 10 443,36 zł

- I. zasądza od pozwanego B. M. na rzecz strony powodowej Syndyka (...) G. kwotę 7 977,65 zł (siedem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych 65/100) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od dnia 28 kwietnia 2017 roku;
- II. umarza postępowanie co do kwoty 2 425,81 zł (dwa tysiące czterysta dwadzieścia pięć złotych 81/00) oraz w zakresie odsetek umownych liczonych od dnia wniesienia pozwu do 27 kwietnia 2017 roku;
- III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 4 948 (cztery tysiące dziewięćset czterdzieści osiem) zł tytułem kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Strona powodowa Syndyk (...) z siedzibą w G. wniosła o zasądzenie od pozwanego B. M. kwoty 10 443,36 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej kredytu NBP od dnia 20 kwietnia 2015 r. i kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. W uzasadnieniu podała, że w dniu 22 marca 2013 r. pozwany zawarł ze S. z siedzibą w G. (poprzednio P.) umowę pożyczki w kwocie 12 800 zł, która miała być spłacana w miesięcznych ratach. Wskazała, że pozwany nie spłacał zobowiązania w ustalonych terminach i mimo wezwania do dobrowolnej zapłaty nie uregulował zaległych należności.

Strona powodowa wyjaśniła nadto, że w stosunku do S. z siedzibą w G. została ogłoszona upadłość, zaś postanowieniem z dnia 20 listopada 2014 r. wydanym w sprawie (...) Sąd Rejonowy (...) powołał Syndyka masy upadłości w osobie L. K..

Pismem z dnia 6 marca 2017 r. strona powodowa cofnęła powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia w części dotyczącej kwoty 2 250 zł, tj. 1 722,30 zł tytułem należności głównej i 527,70 zł tytułem odsetek umownych za opóźnienie naliczanych od dnia wniesienia pozwu. W dniu 10 maja 2017 r. strona powodowa ograniczyła powództwo do kwoty 7 977,65 zł wraz z umownymi odsetkami liczonymi od dnia 28 kwietnia 2017 r., cofając powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie kwoty 900 zł, tj. 703,51 zł tytułem należności głównej i kwoty 196,49 zł tytułem odsetek umownych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia wpłaty.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w dniu 22 listopada 2016 r. przez Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym L. w sprawie (...) pozwany B. M. podał, że po tym, jak dowiedział się o upadłości pożyczkodawcy złożył pismo do działu windykacji o wstrzymanie spłaty rat na okres trzech miesięcy, zaś po dwóch miesiącach otrzymał negatywną odpowiedź. Wskazał, że otrzymał również numer konta, na który miał wpłacać pieniądze i harmonogram spłaty rat w kwotach po 214 zł, natomiast uiszczał kwoty po 300 zł. W ocenie pozwanego, niezrozumiałe jest, dlaczego za upadłość pożyczkodawcy mają płacić jej członkowie.

Na rozprawie w dniu 7 czerwca 2017 r. pozwany przyznał, że niespłacona należność z tytułu umowy pożyczki wynosi 7 977,65 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny;

W dniu 22 marca 2013 r. pozwany zawarł ze S. z siedzibą w G. (poprzednio P.) umowę pożyczki na kwotę 12 800 zł. Zgodnie z postanowieniami umowy pożyczka oprocentowana była według zmiennej stopy procentowej wynoszącej na dzień zawarcia umowy 17% w skali roku. W przypadku podwyższenia lub obniżenia stopy procentowej kredytu lombardowego NBP, raz na kwartał kalendarzowy następowała zmiana rocznej stopy oprocentowania w formie uchwały zarządu strony powodowej. Pozwany zobowiązał się do spłaty należności wraz z odsetkami do dnia 21 marca 2023 r. w 120 miesięcznych ratach w wysokości 222,53 zł, przy czym ostatnia rata w kwocie 223,31 zł. W przypadku nieterminowej spłaty pożyczki, należność z tego tytułu stawała się należnością przeterminowaną w dniu następnym. Ponadto, pożyczkodawcy przysługiwało prawo wypowiedzenia umowy z zachowaniem 30 - dniowego terminu wypowiedzenia i postawienia, po upływie tego terminu, całej pożyczki wraz z odsetkami w stan natychmiastowej wymagalności w przypadku stwierdzenia, że warunki udzielenia pożyczki nie zostały dotrzymane, a także w przypadku, gdy pożyczkobiorca nie zapłacił w terminach określonych w umowie pełnych rat pożyczki za co najmniej dwa okresy płatności, po uprzednim wezwaniu, listem poleconym, pożyczkobiorcy do zapłaty zaległych rat w terminie 7 dni pod rygorem wypowiedzenia umowy. Zasady udzielania pożyczek członkom (...) - u określał Regulamin udzielania kredytów i pożyczek konsumenckich, zaś wysokość prowizji i opłat regulowały uchwały zarządu (...) - u.

Dowód:

- umowa pożyczki (kredyt konsumencki) nr (...) z 22.03.2013 r. - k. 29 - 34
- aktualny harmonogram spłaty pożyczki/kredytu nr (...) z 22.03.2013 r. - k. 44 - 46
- uchwała nr (...) z 21.03.2013 r. wraz załącznikami, w tym Regulaminem udzielania kredytów i pożyczek konsumenckich (...) - k. 49 - 59
- uchwała nr (...) z 16.04.2013 r. wraz z załącznikiem - k. 87 - 88
- uchwała nr (...) z 25.06.2013 r. wraz z załącznikiem - k. 89 - 90
- uchwała nr (...) z 5.07.2013 r. wraz z załącznikiem - k. 91 - 94
- uchwała nr (...) z 5.07.2013 r. wraz z załącznikiem - k. 95 - 97
- statut (...) w G. - k. 97 - 108

W dniu 26 września 2014 r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy G. ogłosił upadłość S. z siedzibą w G., a sprawowanie zarządu całym majątkiem powierzył zarządcy L. K.. Postanowieniem z dnia 20 listopada 2014 r. wydanym w sprawie (...) Sąd Rejonowy G. odwołał zarządcę masy upadłości i wyznaczył syndyka masy upadłości w osobie L. K..

Dowód:

- postanowienie Sądu Rejonowego G. z 26.09.2014 r. wydane w sprawie (...) - k. 26

- postanowienie Sądu Rejonowego G. z 20.11.2014 r. wydane w sprawie (...) - k. 27

Pozwany, mimo zobowiązania, nie spłacał rat pożyczki w terminie, bowiem nie uiścił raty lipcu 2014 r. w kwocie 214,66, lecz wpłacił tylko 25 zł, w sierpniu 2014 r. nie wpłacił żadnej kwoty, we wrześniu 2014 r. wpłacił 25 zł, w październiku i listopadzie 2014 r. nie dokonał żadnych wpłat, w grudniu 2-014 r. wpłacił 215 zł, w styczniu 2015 r. nie dokonał wpłaty raty, w lutym 2015 r. wpłacił 215 zł, w marcu 2015 r. nie dokonał wpłaty, a w dniu 3 kwietnia wpłacił 450 zł i następnie poczynając od 30 kwietnia 2015 r. wpłacał o 250 zł. Strona powodowa naliczyła pozwanemu zgodnie z postanowieniami umowy należności za dokonywane monity w związku z nieterminowymi wpłatami lub ich brakiem 5 sierpnia 2014 r., 22 sierpnia 2014 r., 29 stycznia 2015 r. i 13 lutego 2015 r. po 35 zł i w dniu 1 września 2014 r. w kwocie 150 zł.

Dowód:

- wyliczenie stanu zaległości na dzień 27.02.2017 r. - k. 28

W związku z tym pismem z dnia 29 stycznia 2015 r. strona powodowa wezwała go do spłaty zadłużenia w kwocie 1 506,78 zł w terminie 7 dni, wskazując, że zastrzega sobie prawo do wypowiedzenia umowy pożyczki i postawienia całego zadłużenia w stan natychmiastowej wymagalności.

Pismem z dnia 13 lutego 2015 r. powódka ponownie wezwała pozwanego do uregulowania zaległych należności w kwocie 1 544,12 zł w terminie 7 dni, wskazując, że zastrzega sobie prawo do wypowiedzenia umowy pożyczki i postawienia całego zadłużenia w stan natychmiastowej wymagalności.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z 29.01.2015 r. z potwierdzeniem nadania - k. 35 - 36
- ostateczne wezwanie do zapłaty z 13.02.2015 r. z potwierdzeniem nadana - k. 38 - 39

W dniu 24 lutego 2015 r. strona powodowa wypowiedziała pozwanemu umowę pożyczki wobec zaprzestania terminowej spłaty zobowiązania, wezwała nadto pozwanego do dobrowolnej spłaty zadłużenia w kwocie 1 545,58 zł, informując, że uregulowanie tej należności spowoduje powrót do pierwotnego planu spłaty, w przeciwnym razie cała niespłacona część pożyczki zostanie postawiona w stan natychmiastowej wymagalności z upływem 30 dni od dnia doręczenia wypowiedzenia.

Na dzień wniesienia pozwu tj. 29 lipca 2016 r. zadłużenie pozwanego z tytułu niespłaconej pożyczki wraz z należnymi odsetkami wyniosło 10 443,36 zł, zaś na dzień 27 lutego 2017 r. była to kwota 8 743 zł.

Dowód:

- wypowiedzenie umowy z 24.02.2015 r. z potwierdzeniem odbioru - k. 41 - 43
- raport zadłużenia na dzień 18.07.2016 r. - k. 47

Po wniesieniu pozwu pozwany spłacił częściowo zadłużenie tj. uiścił na rzecz strony powodowej należność w łącznej wysokości 3 150 zł. Z powyższej sumy powódka zaliczyła na poczet należności głównej kwotę 2 425,81 zł, zaś pozostała część w wysokości 724,19 zł na poczet odsetek umownych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Zadłużenie pozwanego na dzień 7 czerwca 2017 r. wyniosło wraz z odsetkami 7 977,65 zł.

Okoliczności bezsporne

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu co do kwoty 7 977,65 zł.

W niniejszej sprawie strona powodowa domagała się zasądzenia na swoją rzecz kwoty 10 443,36 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej kredytu NBP od dnia 20 kwietnia 2015 r. Swoje roszczenie powódka wywiodła z zawartej z pozwanym umowy pożyczki z dnia 22 marca 2013 r. na kwotę 12 800 zł.

W toku postępowania powódka ograniczyła powództwo cofając pozew z zakresie kwoty 3 150 zł wskazując, że pozwany uiścił ją po wytoczeniu powództwa.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd ustalił, że w dniu 22 marca 2013 r. pomiędzy pozwanym a S. z siedzibą w G. do zawarcia umowy pożyczki na kwotę 12 800 zł, którą pozwany wraz z odsetkami umownymi zobowiązał się spłacać w 120 comiesięcznych ratach, począwszy od kwietnia 2013 r.

W dniu 26 września 2014 r. Sąd Rejonowy G. w sprawie (...) ogłosił upadłość S. z siedzibą w G., zaś sprawowanie zarządu całym majątkiem powierzył zarządcy L. K.. Postanowieniem z dnia 20 listopada 2014 r. wydanym w sprawie (...) Sąd Rejonowy G. odwołał zarządcę masy upadłości i wyznaczył syndyka masy upadłości w osobie L. K..

Należy wskazać, że pozwany nie kwestionował faktu zawarcia przedmiotowej umowy, jak również legitymacji powódki do występowania w niniejszym procesie. Ponadto pozwany przyznał, że po ogłoszeniu upadłości przez pożyczkodawcę nie uiścił dwóch rat należności, bowiem złożył wniosek o zawieszenie ich płatności, który został rozpatrzony negatywnie. Wskazać należy, że pozwany nie udowodnił tych twierdzeń i nie przedstawił w tym zakresie żadnych pism, tylko potwierdzenia nadania, przy czym nie sposób uznać by na ich podstawie ustalić, jakiej treści pism dotyczyły.

Zgodnie z treścią zawartej umowy, w przypadku stwierdzenia, że pożyczkobiorca nie zapłacił w terminach określonych w umowie pełnych rat pożyczki za co najmniej dwa okresy płatności, pożyczkodawcy przysługiwało prawo wypowiedzenia umowy z zachowaniem 30 - dniowego terminu wypowiedzenia i postawienia, po upływie tego terminu, całej pożyczki wraz z odsetkami w stan natychmiastowej wymagalności. Warunkiem wypowiedzenia umowy było jednak uprzednie wezwanie pożyczkobiorcy, listem poleconym, do zapłaty zaległych rat w terminie 7 dni pod rygorem wypowiedzenia umowy.

Ze zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów niewątpliwie wynika, że strona powodowa nie tylko dwukrotnie wzywała pozwanego do zapłaty zaległych należności, ale i wypowiadając umowę pożyczki dała pozwanemu możliwość uniknięcia postawienia całej należności w stan wymagalności pod warunkiem spłaty bieżącego zadłużenia, które na dzień wypowiedzenia umowy wyniosło 1 545,58 zł.

Skoro pozwany nie zareagował w terminie na wypowiedzenie i nie uregulował zadłużenia, stronie powodowej przysługiwało prawo dochodzenia od pozwanego niespłaconej należności, która stała w całości się wymagalna.

Zwrócić należy uwagę, że pozwany podnosił, ich zaprzestał wpłat w związku z ogłoszeniem upadłości strony powodowej, lecz nie wykazał na jakiej podstawie w związku tą okolicznością zaprzestał wpłat, nie przedstawił w tym zakresie żadnego dowodu. Przedłożone przez pozwanego dowody wpłat nie potwierdzają, by pozwany dokonywał jakichkolwiek wpłat przed dniem 2 września 2014 r. Ponadto, jak wynika z wyliczenia zaległości na dzień 27 lutego 2017 r. nie dokonywał wpłat w ogóle, bądź nieterminowo od lipca 2014 r. do kwietnia 2015 r. a w tym okresie wpłat dokonał 5 - krotnie, lecz w kwotach nieodpowiadających wysokości sumy rat za ten okres. Ponadto strona powodowa naliczyła pozwanemu dodatkowe opłaty za monity, co skutkowało zwiększeniem zadłużenia pozwanego.

Jednocześnie należy wskazać, że na rozprawie w dniu 7 czerwca 2017 r. pozwany przyznał, że po odliczeniu dokonanych wpłat na rzecz strony powodowej, do zapłaty pozostała jeszcze kwota 7 977,65 zł.

Mając na uwadze dokonane w sprawie ustalenia Sąd zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej na podstawie przepisu art.353 § 1 k.c. i art.354 § 1 k.c. bezsporną kwotę 7 977,65 zł tytułem niespłaconej należności wynikającej z umowy pożyczki zawartej 22 marca 2013 r. z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu

lombardowego NBP od dnia 28 kwietnia 2017 r. - zgodnie z wnioskiem strony powodowej zawartym w piśmie z 10 maja 2017 r.

Stosownie do treści art. 355 § 1 k.p.c. w zw. art. 203 § 4 k.p.c. Sąd umorzył postępowanie co do kwoty 2 425,81 zł, bowiem strona powodowa cofnęła w tym zakresie powództwo zrzekając się roszczenia. Sąd nie znalazł podstaw do stwierdzenia, by częściowe cofnięcie pozwu było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa.

Należy wskazać, że mimo częściowego cofnięcia powództwa, to pozwany jest stroną przegrywającą niniejszy proces, bowiem cofnięcie powództwa było wynikiem spełnienia świadczenia po wytoczeniu procesu. W myśl przepisu art. 98 § 1 i 3 k.p.c. stronie powodowej należał się zatem zwrot poniesionych kosztów procesu w kwocie 4 948 zł, na które składały się: opłata sądowa od pozwu - 131 zł, opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa - 17 zł i koszty zastępstwa procesowego - 4 800 zł ustalone w oparciu o § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym w chwili wszczęcia postępowania.