

Sygn. akt IC 2680/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Izabela Kosińska - Szota**

**Protokolant: p.o. prot. sęd. Joanna Wiejkut**

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2018 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z **powództwa M. K.**

**przeciwko Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą we W.**

o zapłatę 18.281,49 zł

I. zasądza od strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą we W. na rzecz powoda M. K. kwotę 18.281,49 zł (osiemnaście tysięcy dwieście osiemdziesiąt jeden zł 49/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 15 czerwca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r.;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 7.200 (siedem tysięcy dwieście) zł tytułem kosztów procesu;

III. nakazuje uiścić stronie pozwanej na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 2068,16 zł (dwa tysiące sześćdziesiąt osiem zł 16/100) tytułem kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 2680/16

## UZASADNIENIE

Powód M. K. wniósł o zasądzenie od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą we W. kwoty 15 000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 15 czerwca 2012 r. oraz zwrot kosztów procesu, w tym kosztów wywołanych próbą ugodową. W uzasadnieniu pozwu podniósł, że z 7-go na 8-go maja 2012 r. we W. na terenie strzeżonego parkingu doszło do kradzieży elementów koparki M. 14 (...), w tym pokrywy silnika oraz hydrauliki, przy czym teren, na którym doszło do zdarzenia był zabezpieczony, a pojazd posiadał fabryczne zamki. Strona pozwana w postępowaniu likwidacyjnym odmówiła wypłaty odszkodowania podnosząc, że z dokumentów postępowania karnego nie wynika, by szkoda powstała wskutek kradzieży z włamaniem. Powód podniósł, że odwołał się od tej decyzji przedkładając odpis prawomocnego postanowienia z dnia 27 grudnia 2012 r., z którego wynikało, że opis czynu zabronionego odpowiadał art.279 § 1 k.k., lecz ubezpieczyciel podtrzymał swoje stanowisko argumentując tym razem, że do zdarzenia nie doszło na terenie budowy, a na pobliskim parkingu, gdzie sprzęt znajdował się po zakończeniu robót. Powód powołał przepisy Warunków ubezpieczenia mienia w leasingu oraz prawa budowlanego.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych, w tym opłaty skarbowej w kwocie 17 zł. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew zaprzeczyła, by powód zawierał umowę ubezpieczenia, lecz że jest uczestnikiem stosunku ubezpieczenia, ponieważ umowę ubezpieczenia zawarto na cudzy rachunek. Strona pozwana podniosła, że powód był

objęty ubezpieczeniem, ale jedynie od zdarzenia, którego przyczyny zostały wskazane w warunkach ubezpieczenia mienia w leasingu i nie zostały wyłączone z tego zakresu. Zdaniem strony pozwanej kradzież pokrywy silnika, elementów hydraulicznych nie jest zdarzeniem w rozumieniu warunków ubezpieczenia i nie wiąże się z nabyciem prawa do odszkodowania, a odpowiedzialność ubezpieczyciela może zaistnieć jedynie w przypadku kradzieży z włamaniem z zamkniętego, ogrodzonego i oświetlonego i pozostającego pod stałym dozorem terenu budowy, a w toku postępowania nie stwierdzono, że doszło do kumulatywnego zaistnienia tych przesłanek. Strona pozwana zarzuciła, że parking, na którym znajdowała się koparka nie był terenem budowy, a także, by koparkę uznać za urządzenie niezbędne do prowadzenia robót. Podniosła, także, iż powód nie wykazał, że parking spełniał wymagania, o których mowa w warunkach ubezpieczenia. Strona pozwana wyraziła również wątpliwości dotyczące dwóch postanowień o umorzeniu dochodzenia i zmiany kwalifikacji przestępstwa z kradzieży na kradzież z włamaniem.

Na rozprawie w dniu 1 marca 2017 r. strona pozwana podtrzymała dotychczasowe stanowisko dodatkowo zarzucając brak legitymacji procesowej czynnej powoda.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód (...) S.A. w dniu 15 października 2008 r. zawarł umowę leasingu operacyjnego nr (...) dotyczącą koparki - maszyny do (...). Powód wniósł o ubezpieczenie mienia w leasingu wskazując, że koparka (...) 14 (...) jest wielkogabarytowym sprzętem budowlanym, wyraził zgodę na przeprowadzenie przez stronę pozwaną oględzin przedmiotu ubezpieczenia w okresie ubezpieczenia oraz na sprawdzenie wymaganych zabezpieczeń, a następnie przystąpił do grupowej umowy ubezpieczenia mienia w leasingu, w której ubezpieczającym był (...) S.A. z/s we W.. (...) S.A. ubezpieczał koparkę w okresie od 16 października 2011 r. do 20 grudnia 2012 r. u strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. Wskazano w nim, że właścicielem jest (...) S.A., zaś użytkownikiem powód.

### ***Dowód:***

umowa leasingu operacyjnego - k.69 - 73

wniosek o ubezpieczenie mienia w leasingu - k.111 - 112

potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia - k.90 verte

warunki ubezpieczenia mienia w leasingu - k.28 - 33

zdjęcia koparki - k.132 - 141

Koparka będąca przedmiotem leasingu wykonywała prace na budowie we W.. Po pracach była parkowana na znajdującym się tuż obok budowy parkingu przy ul. (...). Teren, na którym powód przechowywał koparkę w nocy był ogrodzony, brama zamykana na kłódkę spinającą łańcuch, teren był monitorowany, pilnowany w nocy przez stróża, znajdowały się na nim pakamery dla pracowników i parkowany był inny sprzęt budowlany.

### ***Dowód:*** zeznania powoda - k.213

W nocy 7/8 maja 2012 r. doszło do zerwania zabezpieczenia w postaci zamków i kłódki w koparce stanowiącej przedmiot leasingu i do kradzieży pokrywy górnej silnika i zbiorników, zamknięcia zbiorników paliwa, pokrywy bocznej rozdzielczej M. 14 i zaworu sterującego hydrauliki M. 14 (...). Pokonane zostało również zamknięcie terenu poprzez rozerwanie kłódki spinającej łańcuch na bramie.

### ***Dowód:***

znajdujące się w aktach dochodzenia: protokół oględzin rzeczy - k.3

zeznania powoda - k.213

W dniu 10 maja 2012 r. powód zgłosił szkodę majątkową w (...) S.A. informując, że zgłosił szkodę w (...) S.A. Strona pozwana wszczęła postępowanie likwidacyjne.

**Dowód:**

zgłoszenie szkody majątkowej - k.34

zawiadomienie o wszczęciu postępowania likwidacyjnego z dnia 14.05.2012 r. - k.35

Prowadzone dochodzenie w przedmiocie kradzieży zostało umorzone postanowieniem z dnia 25 maja 2012 r.

**Dowód:** znajdujące się w aktach dochodzenia: protokół oględzin rzeczy, postanowienie z dnia 25.05.2012 r.

Strona pozwana odmówiła powodowi wypłaty odszkodowania.

**Okoliczność bezsporna**

W związku z odmową wypłaty odszkodowania powód wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy podnosząc okoliczności, w jakich doszło do szkody, jednak mimo to strona pozwana nie zmieniła stanowiska.

**Dowód:**

wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy - k.36

pismo strony pozwanej z dnia 23.07.2012 r. - k.37

Pismem z dnia 28 sierpnia 2012 r. powód wystąpił o wszczęcie umorzonego postępowania w sprawie zaboru elementów pokrycia silnika koparki M. 14 (...) wskazując nowe okoliczności dotyczące pokonania zabezpieczeń.

**Dowód:** wniosek z dnia 28.08.2012 r. do KP we W. o wznowienie postępowania - k.173

Postanowieniem z dnia 27 grudnia 2012 r. umorzono dochodzenie w sprawie dokonania w nocy z 7/8 maja 2012 r. we W. przy ul. (...) włamania do koparki poprzez zerwanie zabezpieczenia w postaci zamka oraz dodatkowego zabezpieczenia poprzez zerwanie kłódki do koparki M. 14 (...) i zaboru w celu jego przywłaszczenia elementów pokrycia silnika oraz pokrycia hydrauliki siłowej, regulatora od pompy paliwa , tj. o przestępstwo z art.279 1 k.k. z powodu niewykrycia sprawcy przestępstwa.

**Dowód:** postanowienie z dnia 27.12.2012 r. - k.26

Powód ustalił wartość skradzionych elementów na kwotę 16 255,30 zł brutto.

**Dowód:** faktura proforma z dnia 4.02.2013 r. - k.43

Powód pismem z dnia 11 grudnia 2015 r. wezwał stronę pozwaną do zapłaty 50 000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 8 maja 2012 r. Strona pozwana podtrzymała swoje stanowisko. Również w sprawie o zavezwanie do próby ugodowej na posiedzenie nie stawiała się.

**Dowód:**

wezwanie przesądowe do zapłaty z potwierdzeniem nadania i śledzeniem przesyłek - k.38, 39 i 40

pismo strony pozwanej z dnia 15.01.2016 r. - k.41

protokół posiedzenia z dnia 21.04.2016 r. - k.42

W dniu 21 marca 2017 r. we (...) S.A. z/s we W. i powód M. K. zawarli umowę cesji praw z polisy ubezpieczeniowej, której przedmiotem było nieodpłatne przeniesienie przez (...) S.A. na cesjonariusza - M. K. praw wynikających z umowy ubezpieczenia zawartej przez cedenta z Towarzystwem (...) S.A. celem dochodzenia roszczeń z tytułu likwidacji szkody przedmiotu ubezpieczonego zgodnie z polisą nr (...) powstałej 8 maja 2008 r. w pojeździe (...) 14 (...).

**Dowód:** umowa cesji praw z polisy ubezpieczeniowej - k.174 - 175

Szkoda wraz z kosztami naprawy w koparce M. 14 (...) w wyniku zdarzenia z dnia 7/8 maja 2012 r. wyniosła 18 281,49 zł. Do wymiany zakwalifikowano pokrywę silnika koparki górna z zamknięciem, pokrywę boczną zbiorników paliwa, zamknięcie zbiornika paliw, pokrywę boczną rozdzielacza hydraulicznego i zawór sterujący systemem hydrauliki koparki. Koszt roboczogodziny prac blacharsko - mechaniczno - lakierowych w wyspecjalizowanych warsztatach wynosi 100 zł netto.

**Dowód:** opinia biegłego sądowego z zakresu techniki pojazdów samochodowych, maszyn i urządzeń, kalkulacji warsztatowej Z. U. - k.251 - 267

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Sąd dokonał ustaleń stanu faktycznego w oparciu o dowody zaoficerowane przez strony w postaci dokumentów oraz zeznań świadków i powoda.

Zwrócić należy uwagę, że choć w postępowaniu likwidacyjnym i odpowiedzi na pozew strona pozwana nie podnosiła braku legitymacji procesowej czynnej powoda, to zarzut ten podniosła na rozprawie w dniu 1 marca 2017 r. podtrzymując jednocześnie dotychczasowe stanowisko. Ze stanowiska tego wynikało, że powód nie zwiernął umowy ubezpieczenia przedmiotowej koparki (...) 14 (...), to (...) S.A. zawarł ze stroną pozwaną umowę ubezpieczenia koparki na cudzy rachunek, tj. powoda. Z treści art.808 § 1 k.c. wynika, że ubezpieczający może zawrzeć umowę ubezpieczenia na cudzy rachunek. Ubezpieczony może nie być imiennie wskazany w umowie, chyba że jest to konieczne do określenia przedmiotu ubezpieczenia. Z § 17 ogólnych warunków umowy leasingu operacyjnego/ operacyjnego indeksowanego kursem EUR/USD/ (...) wynika jednoznacznie, że przedmiot leasingu ubezpiecza przez cały okres trwania umowy leasingu leasingodawca na rachunek leasingobiorcy. Szczegółowe warunki ubezpieczenia oraz zasady likwidacji szkody określa umowa ubezpieczenia zawarta przez leasingodawcę. Potwierdzenia zawarcia ubezpieczenia, z których został przeprowadzony dowód wskazują jednoznacznie, że (...) S.A. był ubezpieczającym. Niezależnie od tego, powód podniósł na pierwszej rozprawie, że zwrócił się do (...) S.A. o duplikat umowy cesji praw z polisy, której dokonano w momencie wykupu przedmiotu leasingu. Ponadto, gdyby strona pozwana wcześniej taki zarzut podniosła, niewątpliwie powód mógłby się do niego wcześniej odnieść. Cesja umowy z praw z polisy została przez (...) S.A. przedłożona i wynika z niej jednoznacznie, że powód jest czynnie legitymowany w niniejszym postępowaniu.

Skoro powód nie zawierał umowy ubezpieczenia mienia w leasingu, nie miał wpływu na treść umowy ubezpieczenia, choć mógł skorzystać z uprawnienia określonego w § 17 ust. 4 ogólnych warunków leasingu operacyjnego. Jednak nie można tracić z pola widzenia faktu, że dwaj profesjonalści zawarli określonej treści umowę ubezpieczenia mienia w leasingu na rachunek powoda. Zgodnie z § 5 ust. 2 warunków ubezpieczenia mienia w leasingu wynika, że odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń obejmuje szkodę powstałą w wyniku utraty przedmiotu ubezpieczenia wskutek kradzieży z włamaniem lub rabunku. W ramach ubezpieczenia od kradzieży z włamaniem lub rabunku odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń obejmuje także uszkodzenie lub zniszczenie przedmiotu ubezpieczenia w wyniku dewastacji po włamaniu do lokalu, w którym on się znajdował albo podczas rabunku. Ponadto, w myśl klauzuli n 05 zakład ubezpieczeń objął ochroną ubezpieczeniową szkody w maszynach i urządzeniach budowlanych na terenie budów realizowanych przez korzystającego. Nie sposób uznać, że w odniesieniu do przedmiotowej koparki znajdzie zastosowanie § 7 ust. 2 warunków ubezpieczenia mienia w leasingu, ponieważ koparka ta nie może zostać uznana

za drobny sprzęt budowlany. Strona pozwana podnosiła w odpowiedzi na pozew, że koparka nie znajdowała się na zamkniętym, ogrodzonym i oświetlonym terenie będącym pod stałym dozorem i w pomieszczeniach zamkniętych. Przepis § 26 in princ. warunków ubezpieczenia mienia w leasingu stanowi, że objęty ubezpieczeniem sprzęt wielkogabarytowy, to znaczy taki którego przechowywanie z uwagi na rozmiary w pomieszczeniach zamkniętych byłoby utrudnione, winien znajdować się wewnątrz zamkniętego, ogrodzonego i oświetlonego terenu będącego pod stałym nadzorem (ochrona fizyczna). Świadek J. W. wskazywał na brak umowy dozoru. Z przepisów warunków umowy ubezpieczenia mienia w leasingu nie wynika obowiązek przedłożenia jakiegokolwiek umowy dozoru, tym bardziej, że w ramach postępowania likwidacyjnego strona pozwana mogła zweryfikować, w jaki sposób koparka była przechowywana, co też uczyniła, jak wynika z zeznań J. W.. Natomiast zeznania powoda wskazują jednoznacznie, że koparka M. 14 (...) w czasie zdarzenia wywołującego szkodę znajdowała się na ogrodzonym, oświetlonym i chronionym przez osobę parkingu obok budowy, na której pracowała. Strona pozwana nie przedstawiła żadnego dowodu przeciwnego, by wykazać, że zeznania powoda są niewiarygodne. Ani zeznania świadka P. B., ani J. W. nie wykazują, że powód przechowywał koparkę na nieogrodzonym, nieoświetlonym i niedozorowanym terenie. W ocenie sądu, zeznania powoda w kontekście pozostałych dowodów, uznać należy za zgodne z prawdą. Na ich podstawie sąd ustalił, że koparka była przechowywana na terenie parkingu, który był ogrodzony, oświetlony, strzeżony przez osobę fizyczną.

Na marginesie wskazać tylko należy, że znajdująca się na płycie CD (k.216) notatka z wizji dokonanej przez J. W. wykazuje jednoznacznie, że teren jest dozorowany przez pracowników firmy (...). Zatem w odniesieniu do treści pism strony pozwanej kierowanych do powoda w postępowaniu likwidacyjnym zaskakujące jest twierdzenie strony pozwanej w procesie, że powód nie spełnił wymogów dotyczących przechowywania koparki, choć przyczyna odmowy wypłaty odszkodowania w postępowaniu likwidacyjnym była inna.

Strona pozwana kwestionowała też, by koparka w dacie zdarzenia powodującego szkodę znajdowała się na terenie budowy. Zgodnie z przepisem art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1332) teren budowy to przestrzeń, w której prowadzone są roboty budowlane wraz z przestrzenią zajmowaną przez urządzenia zaplecza budowy. W ocenie sądu, wykładania terenu budowy zastosowana przez stronę pozwaną w odpowiedzi na pozew, jak i postanowieniach warunków ubezpieczenia mienia w leasingu zostały tak sformułowane, że w istocie trudno sobie wyobrazić, w jakich warunkach strona pozwana mogłaby na podstawie umowy ubezpieczenia mienia w leasingu odpowiadać za szkodę. Musiałoby to nastąpić na terenie budowy sensu stricto, a więc zamkniętym, ogrodzonym, oświetlonym pod stałym nadzorem. Biorąc pod uwagę takie wymagania, na terenie budowy wokół budowanego, czy remontowanego obiektu stałyby wszystkie maszyny i sprzęty budowlane, które byłby ubezpieczone, by uchronić się przed odmową wypłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela. W ocenie sądu, skoro parking, na którym przechowywana była przedmiotowa koparka położony był obok budowy, to nie można uznać, że miał być przechowywany na terenie, na którym prowadzona jest inwestycja. Parking rzeczony to przestrzeń zajmowana przez urządzenia zaplecza budowy. Warunki ubezpieczenia mienia w leasingu nie zawierają definicji terenu budowy. Z dowodów nie wynika, by przedmiotowa koparka w celu parkowania w nocy przemieszczała się na znacznie odległy teren.

Strona pozwana prezentując swoje stanowisko odmawiające wypłaty odszkodowania pozwanemu, nie wzięła pod uwagę, że szkoda według § 1 pkt 19 warunków ubezpieczenia mienia w leasingu to uszkodzenie, zniszczenie lub utrata przedmiotu ubezpieczenia wskutek zajścia, niezależnie od woli ubezpieczającego lub korzystającego, przyszłego i niepewnego zdarzenia określonego w warunkach ubezpieczenia lub wskutek kradzieży z włamaniem bądź rabunku. Ze stanu faktycznego niniejszej sprawy wynika jednoznacznie, że zdarzeniem wywołującym szkodę była kradzież z włamaniem do pojazdu będącego przedmiotem leasingu. Zaznaczyć wypada, że kwestia kradzieży z włamaniem wynika jednoznacznie z postanowienia o umorzeniu dochodzenia z dnia 27 grudnia 2012 r. i zeznań powoda, a nadto również biegły sądowy uznał, że dojsć do zdarzenia w okolicznościach podawanych przez powoda. Z elementów do wymiany wynika też, że zakwalifikowano pokrywę silnika koparki górną z zamknięciem. Zatem by dostać się pod pokrywę należało pokonać zabezpieczenie w postaci zamknięcia. Strona pozwana, w myśl art. 6 k.c., nie wykazała okoliczności przeciwnych, że skradzione elementy mogły zostać usunięte bez pokonania zabezpieczenia.

Mimo, że świadek J. W. zeznawał, iż sporządził zdjęcia pojazdu po zdarzeniu wywołującym szkodę, strona pozwana tych zdjęć nie przedstawiła. Żądane zaś przez biegłego zdjęcia na płycie zostały przedstawione w złej jakości co wynika jednoznacznie z jakości zdjęć na płycie, jak i ich wydruku zamieszczonego w opinii biegłego. Argumentacja i wątpliwości strony pozwanej, co do istnienia dwóch postanowień o umorzeniu dochodzenia nie mają znaczenia. Zauważyć należy, że w rozstrzyganej sprawie nie znajdzie zastosowania przepis art. 11 zd.1 k.p.c. stanowiący, iż ustalenia wydanego w postępowaniu karnym prawomocnego wyroku skazującego co do popełnienia przestępstwa wiążą sąd w postępowaniu cywilnym.

Strona pozwana pierwotnie odmówiła powodowi wypłaty odszkodowania opierając się tylko na postanowieniu z dnia 25 maja 2012 r. o umorzeniu dochodzenia w przedmiocie kradzieży nie analizując miejsca, gdzie znajdowała się koparka w czasie zdarzenia oraz, że zostały sforsowane zabezpieczenia nie tylko ogrodzenia, ale, co istotne, samej koparki. Pismo strony pozwanej z dnia 23 lipca 2012 r. wskazuje również tylko te okoliczności. Strona pozwana nie przedstawiła w tym zakresie dowodu przeciwnego, zwłaszcza, że z zeznań świadka J. W. wynika, że wykonywał zdjęcia koparki po zdarzeniu, a więc na ich podstawie można było w sposób jednoznaczny wykazać, czy były zabezpieczenia pokrywy silnika, czy też nie. Skoro z zeznań powoda oraz opinii biegłego sądowego wynika, że zostały sforsowane zamek i kłódka w klapie koparki, to uznać należało, że do szkody doszło w wyniku przestępstwa kradzieży z włamaniem. Nieistotne jest dla bytu kradzieży z włamaniem, że również zostały rozerwane zabezpieczenia w bramie ogrodzenia terenu, na którym parkowała koparka w postaci kłódki łączącej łańcuch. Przestępstwo z art.279 § 1 k.k. wymaga dla swego bytu zaboru rzeczy ruchomej celem jej przywłaszczenia po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia. W niniejszej sprawie nieznanymi sprawcami wyłamał kłódkę i zamek w klapie koparki i dokonał zaboru elementów pokrycia silnika oraz pokrycia hydrauliki siłowej, regulatora od pompy paliwa.

Zeznania świadków P. B. i J. W. nie wniosły niczego do sprawy, wszak świadkowie ci istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności nie pamiętali. Świadek P. B. nie był na miejscu zdarzenia, nie dokonywał oględzin, a decyzje w imieniu ubezpieczyciela podjął na podstawie dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu likwidacyjnym. Zatem nie miał wiedzy ani o miejscu przechowywania, ani zabezpieczeniach koparki. Również świadek J. W. w swoich zeznaniach skupił się głównie na kwestii wynikającej z postanowienia o umorzeniu dochodzenia z dnia 25 maja 2012 r. oraz na umowie dozoru niż na okolicznościach zdarzenia.

Mając te okoliczności na względzie sąd uznał za usprawiedliwione co do zasady roszczenie powoda uznając, że strona pozwana ponosi odpowiedzialność na podstawie umowy ubezpieczenia mienia w leasingu, bowiem nie podważyła dowodami przeciwnymi zeznań powoda, postanowienia z dnia 27 grudnia 2012 r. oraz opinii biegłego sądowego i nie udowodniła, że przedmiotowa koparka nie była przechowywana na terenie ogrodzonym, zamkniętym, oświetlonym i chronionym przez osobę fizyczną. Te okoliczności, zdaniem sądu, winny być wskazane w pierwszym piśmie odmawiającym wypłaty odszkodowania, natomiast z treści decyzji odmawiających wypłaty odszkodowania wynika, że podstawę stanowiło postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 25 maja 2012 r.

W odniesieniu do wysokości szkody sąd oparł rozstrzygnięcie na opinii biegłego sądowego Z. U., która nie budziła żadnych wątpliwości. Również strony nie kwestionowały opinii biegłego. Zdaniem sądu, biegły sądowy w opinii odpowiedział na stawiane przed nim pytania dokonując wyliczenia szkody w koparce M. 14 (...). Opina została sporządzona w sposób profesjonalny, pełny i logiczny. Biegły wyliczył wartość szkody, na którą składały się nie tylko skradzione i uszkodzone elementy, ale i koszty ich montażu określając wysokość roboczogodziny na 100 zł netto. Nie jest to kwota wygórowana tym bardziej, że w specjalistycznych serwisach naprawczych roboczogodzina wynosi 120 - 140 zł netto.

Sąd zasądził wartość szkody brutto, mając na względzie wyliczenia biegłego sądowego oraz treść postanowienia § 10 ust. 3 warunków ubezpieczenia mienia w leasingu nie stosując zaokrąglenia jak biegły. Skoro wartość odszkodowania netto wynosiła 14 863 zł, a podatek od towarów i usług 3 418,49 zł, to wysokość odszkodowania brutto wynosi 18 281,49 zł.

O odsetkach ustawowych i odsetkach ustawowych za opóźnienie zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami art.481 k.c. biorąc pod uwagę dokonaną nowelizację. Termin początkowy naliczania odsetek ustalono na podstawie § 30 warunków ubezpieczenia mienia w leasingu, w myśl którego odszkodowanie wypłacane jest w terminie 30 dni od daty otrzymania przez zakład ubezpieczeń zawiadomienia o szkodzie. Strona pozwana już w dniu 14 maja 2012 r. wiedziała o szkodzie, bowiem sporządziła wówczas zawiadomienie o wszczęciu postępowania likwidacyjnego. Termin początkowy biegu odsetek ustawowych nie narusz przepisu § 30 warunków ubezpieczenia mienia w leasingu.

Sąd zasądził na mocy art.98 § 1 i 3 k.p.c. oraz 186 § 2 k.p.c. od strony pozwanej na rzecz powoda koszty procesu, na które składają się koszty zastępstwa procesowego pełnomocnika będącego adwokatem ustalone zgodnie z § 2 pkt 5 i § 15 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. za udział w postępowaniu rozpoznawczym oraz w pojednawczym (zawezwanie do próby ugodowej).

Na mocy art.113 ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd nakazał stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 2 068,16 zł tytułem kosztów sądowych, na które składają się opłata sądowa 915 zł i wynagrodzenie biegłego 1 153,16 zł, określone postanowieniem z dnia 2 lutego 2018 r.