

Sygn. akt I C 1915/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Izabela Kosińska - Szota

Protokolant: Natalia Stokłosa

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2015 roku w Kłodzku

na rozprawie sprawy

z powództwa (...) SA w W.

przeciwko M. D.

o zapłatę 1 097,14 zł

I.zasądza od pozwanej M. D. na rzecz strony powodowej (...) SA w W. kwotę 1 097,14 zł (jeden tysiąc dziewięćdziesiąt siedem złotych 14/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015 roku;

II.zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 227 (dwieście dwadzieścia siedem) złotych tytułem kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) SA z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej M. D. kwoty 1 097,14 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015 r. oraz o zasądzenie kosztów procesu 210 zł podnosząc w uzasadnieniu pozwu, że 7 sierpnia 2013 r. wraz z zawarciem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych pozwana zawarła ze stroną powodową umowę nabycia urządzenia telekomunikacyjnego na raty płatne miesięcznie, które miały być płacone w kwotach i terminach określonych w harmonogramie spłat rat. Strona powodowa podniosła, że wg stanu na dzień 10 lutego 2015 r. pozwana nie zapłaciła powodowi wszystkich wymagalnych rat, zaś suma zaległych rat przewyższała jedną piątą część umówionej ceny, do której strona powodowa doliczyła odsetki należne od następnego dnia po wskazanej dacie płatności. Strona powodowa wskazała, że pozwana mimo wezwania nie wykonała dobrowolnie zobowiązania.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozwana wniosła sprzeciw wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu kwestionując prawidłowość rozwiązania umowy, ponieważ strona powodowa nie odstąpiła od umowy. Pozwana podniosła, że nie otrzymała oświadczenia powódki o rozwiązaniu umowy, ani żadnych wezwań do zapłaty.

Po przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego w Kłodzku strona powodowa uzupełniła braki pozwu wnosząc również o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17 zł. Ponadto wskazała, że kwota 715 zł stanowi sumę pozostałych do zapłacenia rat po 28 sierpnia 2014 r., które stały się wymagalne z datą wezwania. Ponadto wyjaśniła kwestię naliczania odsetek.

W piśmie z dnia 8 grudnia 2015 r. strona powodowa wyjaśniła sposób doręczenia pozwanej pisma z dnia 16 września 2014 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strona powodowa T.z siedzibą w W. i pozwana M. D. w dniu 19 grudnia 2011 r. zawarły umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, a następnie aneksem z dnia 7 sierpnia 2013 r. przedłużyły ją na czas oznaczony. Nowa aneksowana umowa została zawarta w ramach promocji w taryfie (...). Przedłużając czas trwania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych pozwana nabyła od strony powodowej na raty urządzenie za cenę 1 560,99 zł. Cena została rozłożona na 25 rat, przy czym pierwsza rata była płatna przy zawarciu umowy w kwocie 0,99 zł, zaś pozostałe 24 raty po 65 zł miesięcznie. Zgodnie z postanowieniami Warunków oferty promocyjnej „(...)” w pierwszych 24 cyklach rozliczeniowych klient zobowiązany był do zapłacenia 24 comiesięcznych rat za nabyte urządzenie/telefon w wysokości uzależnionej od wybranego zestawu zgodnie z tabelą w pkt 12. Raty płatne są przez abonenta zgodnie z warunkami sprzedaży na raty, a w szczególności jej załącznikiem – harmonogramem spłaty rat. Pozwana obowiązana była dokonać wpłaty kolejnych rat w terminach: 11 września 2013 r., 12 października 2013 r. 11 listopada 2013 r., 12 grudnia 2013 r., 11 stycznia 2014 r., 11 lutego 2014 r., 14 marca 2014 r., 11 kwietnia 2014 r., 12 maja 2014 r., 11 czerwca 2014 r., 12 lipca 2014 r., 11 sierpnia 2014 r., 11 września 2014 r., 11 września 2014 r., 12 października 2014 r., 11 listopada 2014 r., 12 grudnia 2014 r., 11 stycznia 2015 r., 11 lutego 2015 r., 14 marca 2015 r., 11 kwietnia 2015 r., 12 maja 2015 r., 11 czerwca 2015 r., 12 lipca 2015 r., 11 sierpnia 2015 r.

Dowód:

- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 19.12.2011 r. – k.25
- aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych – k.26 - 29
- warunki ofert promocyjnej – k.30 - 37
- harmonogram spłaty rat – k.42

Pozwana nie dokonała wpłat rat zgodnie z harmonogramem i nie wpłacała rat płatnych w maju 2014 r., czerwcu 2014 r., lipcu 2014 r., sierpniu 2014 r i wrześniu 2014 r. Strona powodowa w piśmie z dnia 16 września 2014 r. poinformowała pozwaną o braku wpłaty kwoty 325 zł z tytułu rat określonych w harmonogramie i wskazała, że zgodnie z warunkami umowy, w przypadku zwłoki w zapłacie co najmniej dwóch rat, których łączna suma przewyższa 1/5 części umówionej ceny, pozwana jest zobowiązana do natychmiastowej zapłaty pozostałej nie uiszczonej ceny i wezwała pozwaną do zapłaty 1 040 zł która stanowi pozostałą do zapłaty cenę w terminie do dnia 7 października 2014 r. Do pisma zostało dołączone zestawienie niezapłaconych na dzień 16 września 2014 r. rat. Strona pozwana skierowała pismo do pozwanej z potwierdzeniem nadania na adres korespondencyjny wskazany w aneksie do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych W. przy ul. (...)

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z dnia 16.09.2014 r. – k.45
- zestawienie nieopłaconych rat na dzień 16.09.2014 r. ze zbiorowym potwierdzeniem nadania listów poleconych – k.46 – 47, 48
- przedział numerów nadawczych listów poleconych – k.49

Strona powodowa wyliczyła odsetki ustawowe od rat płatnych nieterminowo i niezapłaconych na dzień 10 lutego 2015 r., które wraz z niezapłaconymi ratami wynosiły łącznie 1 097,14 zł.

Dowód:

- saldo niezapłaconych rat i not księgowych wraz z naliczonymi odsetkami – k.24

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo było zasadne.

Pozwana działając przez swego pełnomocnika podniosła, że przed Sądem Rejonowym w Kłodzku toczyły się lub toczą dwie inne sprawy o zapłatę kary umownej oraz należności za abonament. Wskazać należy, że w niniejszej sprawie strona powodowa skierowała pozew o zapłatę należności związanych z zapłatą reszty ceny za zakup urządzenia telekomunikacyjnego na raty.

Pozwana zakwestionowała prawidłowość rozwiązania umowy wskazując, że strona powodowa nie odstąpiła od umowy.

Wskazać należy w odniesieniu do przeprowadzonych dowodów, że stanowisko pozwanej zostało sformułowane w oderwaniu od obowiązujących strony przepisów. W pkt 12 aneksu z dnia 7 sierpnia 2013 r. strony określiły, że na umowę składają się kontrakt główny, regulamin i cennik. Na regulamin lub cennik składają się następujące dokumenty stanowiące załączniki do kontraktu głównego: regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych na rzecz abonentów T., wymiana telefonu na raty (...).

Sąd miał na względzie przepisy obowiązujące strony w tym przedmiocie. W postanowieniach Warunków oferty promocyjnej „(...)”, w części dotyczącej „(...)” (k.36 verte akt sprawy, str.14 Warunków) postanowiono, iż terminy zapłaty poszczególnych rat związane są z okresem pokrywającym się z cyklem rozliczeniowym określonym w umowie i – tak długo jak długo umowa jest wykonywana – odpowiadają terminom zapłaty należności za usługi telekomunikacyjne świadczone na podstawie umowy. Jednakże wszelkie okoliczności związane z umową, w tym fakt jej ustania, nie mają wpływu na wykonywanie niniejszej umowy. Operator nie nalicza odsetek z tytułu sprzedaży na raty. Jednakże w przypadku jeśli abonent opóźnia się zapłatą poszczególnych rat w całości lub w części, operator zastrzega sobie prawo do dochodzenia odsetek ustawowych. Operator może naliczyć odsetki od zaległej należności począwszy od dnia następującego po dniu, w którym upłynął termin płatności raty. W przypadku zwłoki abonenta z zapłatą dwóch rat, w sytuacji gdy zaległość przewyższy 1/5 całkowitej ceny, po wyznaczeniu przez operatora abonentowi terminu na zapłacenia zaległości i zastrzeżeniu o skutkach braku wykonania zobowiązania w tym terminie, abonent zobowiązany będzie na żądanie operatora zapłacić nieuiszczoną część ceny urządzenia.

W odniesieniu do zarzutu braku wypowiedzenia umowy, stwierdzić należy, że jest on chybiony. Pozwana pomija, że w sprawie nie chodzi o wypowiedzenie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, ale zapłatę pozostałej ceny za urządzenie telekomunikacyjne. W tym zakresie zastosowanie znajdzie przepis art.586 k.c., zgodnie z którym zastrzeżenie natychmiastowej wymagalności nieuiszczonej ceny na wypadek uchybienia terminom poszczególnych rat jest skuteczne tylko wtedy, gdy było uczynione na piśmie przy zawarciu umowy, a kupujący jest w zwłóce z zapłatą co najmniej dwóch rat, łączna zaś suma zaległych rat przewyższa jedną piątą część umówionej ceny. [§ 1] Sprzedawca może odstąpić od umowy z powodu niezapłacenia ceny tylko wtedy, gdy kupujący jest w zwłóce z zapłatą co najmniej dwóch rat, a łączna suma zaległych rat przewyższa jedną piątą część umówionej ceny. W wypadku takim sprzedawca powinien wyznaczyć kupującemu odpowiedni termin dodatkowy do zapłacenia zaległości z zagrożeniem, iż w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu będzie uprawniony do odstąpienia od umowy.[§ 2]. Postanowienia umowne mniej korzystne dla kupującego są nieważne. Zamiast nich stosuje się przepisy niniejszego artykułu.

W ocenie Sądu, przepisy umowne wskazane w Warunkach oferty promocyjnej „(...)”, do których odesłano w postanowieniach aneksu z dnia 7 sierpnia 2013 r. nie naruszają przepisu art.586 k.c. Strona powodowa miała uprawnienie, by domagać się zapłaty pozostałej ceny, po spełnieniu wymagań co do zaległości, wyznaczyła pozwanej termin do zapłaty należności do dnia 7 października 2014 r. Okoliczność, że strona powodowa nie odstąpiła od umowy pozostaje bez znaczenia, ponieważ z brzmienia przepisu art.586 § 2 k.c. wynika, że strona powodowa jako sprzedawca „mogła” odstąpić od umowy, nie zaś, że winna odstąpić od umowy.

Nie budzi wątpliwości kwestia doręczenia wezwania z dnia 16 września 2014 r. Strona powodowa przedłożyła w tym zakresie dowody ze zbiorowego potwierdzenia nadania wraz z przedziałem numerów nadawczych listów poleconych. Z dowodów tych wynika, że wezwanie do zapłaty dla pozwanej zostało nadane 18 września 2014 r. na adres korespondencyjny wskazany w aneksie z dnia 7 sierpnia 2013 r., nie zaś na adres w P.. Skoro pozwana określiła jako adres korespondencyjny adres w W., to strona powodowa prawidłowo na tenże adres przesłała wezwanie. Numer przesyłki dla pozwanej, w którym było wezwanie do zapłaty objęty był przedziałem listów poleconych wskazanych w pkt 1 (ID) nadanych 18 września 2014 r.

W kontekście powyższego postępowanie strony powodowej było prawidłowe. Skoro pozwana na dzień 16 września 2014 r. nie zapłaciła pięciu faktur płatnych 12 maja 2014 r., 11 czerwca 2014 r., 12 lipca 2014 r., 11 sierpnia 2014 r. i 11 września 2014 r., (5 x 65 zł), to jej zaległość wynosiła 325 zł, a więc przewyższała 1/5 całkowitej ceny (1/5 z 1 560,99 to 312,20 zł). Strona powodowa uprawniona była do dochodzenia również pozostałej ceny urządzenia 715 zł, co wynika z powołanych wyżej przepisów. Z tych przepisów wynika również uprawnienie do naliczania odsetek należnych od dnia następnego po uchybionym terminie płatności. Pozwana nie przedstawiła żadnego dowodu, z którego wynikałoby, że żądanie zapłaty przez stronę powodową jest niezasadne. Jej rzeczą było, zgodnie z przepisem art. 6 k.c. udowodnienie, że obowiązkowi zapłaty poszczególnych rat uczyniła w terminie, zgodnie z harmonogramem. Pozwana nie przedstawiła żadnego dowodu wpłaty raty.

Mając na względzie powyższe, Sąd zasądził dochodzoną pozwem kwotę sumując ją oraz odsetki żądane od daty wniesienia pozwu. Jak wskazano wyżej, naliczanie odsetek od poszczególnych spóźnionych rat było zasadne w odniesieniu do przepisów umownych, nie naruszało także przepisu art.481 § 1 i 2 k.c. Żądanie odsetek od daty wniesienia pozwu nie narusza również zasady anatocyzmu i jest zgodne z przepisem art.482 § 1 k.c.

Dowód z regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych dla rozstrzygnięcia sprawy pozostawał bez znaczenia, dlatego nie został uwzględniony w ustaleniach stanu faktycznego.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art.98 § 1 i 3 k.p.c. zasądzając je od pozwanej jako przegrywającej na rzecz strony powodowej. Na koszty te składają się opłata sądowa 30 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł i koszty zastępstwa procesowego 180 zł.