

Sygn. akt I C 1828/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: staż. Magda Biernat

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2016 r. w Kłodzku

sprawy z powództwa A. B.

przeciwko A. K.

o zapłatę 200,00 zł

I. oddała powództwo;

II. nakazuje powodowi A. B., by uiścił na rzecz Skarbu Państwa koszty tymczasowo poniesione na rzecz wynagrodzenia biegłego oraz stawiennictwa biegłego na rozprawie i zleca ich wyliczenie referendarzowi.

UZASADNIENIE

Powód A. B. wniósł o zasądzenie od pozwanego A. K. kwoty 200,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 9 kwietnia 2013 roku., na skutek uszkodzenia rury wodnej w mieszkaniu należącym do pozwanego doszło do zalania mieszkania powoda, na skutek czego konieczna stała się naprawa powierzchni tynku i pomalowanie ściany.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód złożył do akt 3 fotografie z datą 3 czerwca 2013 roku z uwidocznionymi plamami wilgoci w rogu i na tynku ściany / K 7/.

Powód nie okazał pozwanemu szkody w swoim lokalu i nie okazał szkody sąsiadce z dołu K. K., która przysłała do powoda gdy na suficie jej lokalu pod lokalem powoda pojawiła się mokra plama.

Zalaniu uległo mieszkanie pod powodem - plama wystąpiła na suficie, wyschła i została zamalowana przez właścicielkę lokalu.

Dowód:

- przesłuchanie pozwanego – k. 15 – 15 odwrót;
- zeznania J. S. – k. 150 – 150 odwrót;
- zeznania K. K. – k. 157;

Powód w 2013 roku zauważył w swoim lokalu plamę na wysokości od podłogi do metra, która wyschła przez dwa lata – do chwili przesłuchiwania powoda na rozprawie 20 października 2015 roku. Powód wskazał, że domaga się od pozwanego 200 zł bo tyle by wziął za pomalowanie pokoju, a z zawodu jest malarzem budowlanym.

Mieszkanie powoda jest zawilgocone, nie zamieszkałe. Matka powoda przychodzi okresowo by je wietrzyć.

Dowód: przesłuchanie powoda K- 15, 16 , oświadczenie pozwanego K- 16

Pozew nie zawiera sposobu wyliczenia dochodzonej od pozwanego kwoty 200 zł ani informacji, że toczyło się postępowanie w sprawie likwidacji szkody i powodowi odmówiono już wypłaty odszkodowania.

/ bezsporne/

W lokalu powoda A. B. nie została stwierdzona szkoda ani sprawca hipotetycznej szkody.

Powołany na wniosek powoda biegły sądowy z zakresu budownictwa M. A. (1) stwierdził, że jest mało prawdopodobne, aby na skutek rozszczelnienia się rury wodociągowej, zlokalizowanej pod płytkami glazurowanymi w łazience lokalu nr (...), należącym do pozwanego A. K., ściana kominowa o grubości ok. 58 cm, namokła tak, aby w lokalu powoda powstały mokre plamy.

Biegły nie stwierdził żadnych pozostałości po potencjalnym przemoknięciu ściany oddzielającej lokale i nie ma obecnie możliwości ustalenia wysokości szkody.

We wnioskach opinii wykonanej w kwietniu 2016 roku, biegły stwierdził, że w dniu oględzin lokalu powoda 3 marca 2016 roku, biegły nie był w stanie zidentyfikować śladów po potencjalnym zmoczeniu spowodowanym uszkodzeniem rury wodociągowej znajdującej się w sąsiednim mieszkaniu nr (...) należącym do pozwanego, gdyż na ścianie nie było żadnych śladów deformacji tynku oraz śladów w postaci zacieków.

Osoba udostępniająca mieszkanie powoda wskazała, że od czasu zauważenia mokrych plam, pokój nie był odnawiany. W łazience lokalu nr (...) przylegającej do lokalu powoda brak śladów świadczących o przeprowadzonych pracach świadczących o wymianie rury.

W momencie oględzin przez biegłego ściana w lokalu powoda była sucha, żadna szkoda nie powstała i żadnej szkody powód nie poniósł.

Pofałdowań farby jak na zdjęciu K-148 nie było w dniu oględzin przez biegłego lokalu powoda i nie zostały okazane w dniu oględzin.. Biegły zwrócił uwagę, na istotną okoliczność, że powód jest malarzem budowlanym i możliwe jest pomalowanie nawet 50 cm ściana przez malarza o dobrym warsztacie.

Dowód: opinia biegłego M. A. – k. 72 – 76;

- opinia uzupełniająca biegłego M. A. – k. 136 – 136 odwrot;
- protokół opinia biegłego K- 157-158
- zdjęcie K- 148

Ubezpieczyciel pozwanego w roku 2014, po zgłoszeniu przez powoda szkody, odmówił powodowi wypłaty odszkodowania, wskazując, że przyczyną szkody w jego mieszkaniu jest przesiąkanie sadzy i wilgoci z komina, a ponadto zapleśnienia widoczne na wykonanych 1 maja 2013 roku zdjęciach, są spowodowane nieogrzewaniem i niewietrzeniem pomieszczenia powoda.

Dowód: pismo – k. 28; dokumenty dotyczące likwidacji szkody K- 29-44, 52

Pozwany A. K. odmówił powodowi wypłacenia żądanej pismem z 2 kwietnia 2014 roku, kwoty 900 zł, oceniając żądanie jako próbę wyłudzenia nienależnego odszkodowania wykorzystującego zalanie mieszkania sąsiadów mieszkających pod powodem, o której zawiadomił ubezpieczyciela.

Dowód: pismo K- 32, pisma z 14 maja 2014 K- 52

Powód jest uciążliwym sąsiadem, z każdym problemem chodzi na policję.

Dowód: zeznania świadka K. K. – k. 157;

Sąd zważył:

Powództwo należało oddalić w całości, bowiem powód w żaden sposób nie udowodnił powstania szkody na skutek zalania ściany z uwagi na pęknięcie rury w mieszkaniu pozwanego.

Przepis art. 415 k.c. stanowi, że kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

Do przesłanek odpowiedzialności deliktowej należą: zdarzenie, z którym system prawny wiąże odpowiedzialność na określonej zasadzie, oraz szkoda i związek przyczynowy między owym zdarzeniem a szkodą.

Przy ustalaniu odpowiedzialności z tytułu czynów niedozwolonych znajdują zastosowanie przepisy ogólne dotyczące związku przyczynowego, szkody i sposobów jej naprawienia (art. 361–363 kc).

Pod pojęciem szkody, rozumiana jest, powstała wbrew woli poszkodowanego różnica między obecnym jego stanem majątkowym a tym stanem, jaki zaistniałby, gdyby nie nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę (tak w szczególności Sąd Najwyższy w orzeczeniu z 11 lipca 1957 r., 2 CR 304/57, LexisNexis nr 316158, OSN 1958, nr III, poz. 76, oraz w uchwale składu 7 sędziów SN z 22 listopada 1963 r., III PO 31/63, LexisNexis nr 315214, OSNCP 1964, nr 7-8, poz. 128, z notką W.Ś., OSPiKA 1964, nr 7-8, poz. 147).

Przepis art. 6 k.c. stanowi, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która

z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Powód nie wskazał w pozwie sposobu wyliczenia szkody i zataił okoliczność zgłoszenia szkody ubezpieczycielowi pozwanego, ujawniona przez pozwanego oraz odmowy wypłaty odszkodowania wobec ustalenia, że przyczyną szkody w jego mieszkaniu jest przesiąkanie sadzy i wilgoci z komina, a ponadto zapleśnienia widoczne na wykonanych 1 maja 2013 roku zdjęciach, są spowodowane nieogrzewaniem i niewietrzeniem pomieszczenia powoda.

Art. 6 k.c. reguluje podstawowe reguły dowodowe, tj. pierwszą - generalnie wymagającą udowodnienia powołanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych, oraz drugą regułę, która sytuuje ciężar dowodu danego faktu po stronie osoby, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Pierwsza „zasada obowiązku udowodnienia powoływanego faktu” jest w istocie nieunikniona ze względów racjonalnych, ponieważ odmienna regulacja powodowałaby powstanie niedopuszczalnej łatwości wywodzenia skutków prawnych z prostego powołania się na fakt bez potrzeby jego udowodnienia.

O tym, co która ze stron stosunku cywilnoprawnego ma udowodnić w sporze toczącym się przed sądem, decydują przede wszystkim: przedmiot sporu, prawo materialne regulujące określone stosunki prawne oraz prawo procesowe normujące zasady postępowania dowodowego, w tym znaczenie domniemań faktycznych i prawnych. W sprawie o odszkodowanie

Niezależnie od przyczyny powstania szkody, poszkodowany - występujący w procesie sądowym w charakterze powoda - aby uzyskać odszkodowanie, musi wykazać, że szkodę wyrządził mu pozwany, oraz wskazać wysokość tej szkody. Natomiast od podstawy odpowiedzialności pozwanego będzie zależało, która ze stron ma wykazać winę sprawcy

szkody, stanowiącą w konkretnym wypadku podstawę odpowiedzialności. Jeżeli szkoda powstała poza stosunkiem zobowiązaniowym łączącym strony, pozwany ponosi odpowiedzialność na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego o czynach niedozwolonych, a konkretnie na podstawie art. 415. W takim wypadku na powodzie spoczywa ciężar wykazania pozwanemu jego winy.

W niniejszej sprawie dowody z dokumentów: pisma ubezpieczyciela pozwanego, dokumenty zgłoszenia szkody, pisma stron, zeznania świadków: J. S. i K. K., która została zawnioskowana przez powoda, przesłuchanie stron, a przede wszystkim dowód z opinii biegłego z zakresu budownictwa M. A. (1), zarówno głównej jak i dwóch uzupełniających, potwierdzają, że do zalania mieszkania powoda, na skutek pęknięcia rury wodociągowej w mieszkaniu pozwanego, dojść nie mogło, a powód nie poniósł żadnej szkody spowodowanej przez pozwanego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd oddalił powództwo.

Orzeczenie o kosztach procesu oparto na podstawie przepisu art. 98 k.p.c.