

Sygn. akt I C 1598/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lipca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Eliza Skotnicka

Protokolant staż. Magda Biernat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 lipca 2016 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa Gminy K.

przeciwko K. P.

o zapłatę kwoty 3.844,59 zł

I. zasądza od pozwanej K. P. na rzecz strony powodowej Gminy K. kwotę 162 zł (sto sześćdziesiąt dwa złote 00/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 5 maja 2015 roku do dnia zapłaty,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanej kwotę 916,72 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. nakazuje stronie powodowej, aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 3.190,00 zł tytułem zwrotu wydatków tymczasowo wyłożonych przez Skarb Państwa,

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

(...)

UZASADNIENIE

Strona powodowa Gmina K. pozwem z dnia 5 maja 2015r. domagała się zasądzenia od pozwanej kwot 3844,59 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu oraz kosztami postępowania. W uzasadnianiu pozwu wskazała, że w dniu 31 grudnia 2013r. zleciła pozwanej usługę badania 8 butli do aparatów powietrznych używanych przez Ochotniczą Straż Pożarną. Pozwana za wykonana usługę wystawiła fakturę na kwotę 280,05 zł brutto. Butle zostały przekazane poszczególnym jednostkom OSP na terenie Gminy K.. W dniu 14 lutego 2014r. doszło do wybuchu butli w wozie strażackim w Ż.. W dniu 18 lutego 2014r. powód zlecił firmie (...) badanie przyczyn rozszczelnienia butli. Pismem z dnia 28 marca 2014r. firma (...) poinformowała powoda, że powodem uszkodzenia zaworu było zbyt duże (prawie dwukrotnie wyższe) dokręcenie butli niedostosowane do rodzaju gwintu. Pozwana mimo wezwania nie usunęła skutków nienależytego wykonania usługi. Z tego względu powód zlecił firmie (...) wykonanie usługi naprawy 7 butli. Usługa została wykonana za kwotę 2608,83 zł. Na dochodzoną pozwem kwotę 3844,59 zł składa się:

- koszt badania butli zapłacony pozwanej 280,05 zł,
- koszt przeglądu aparatów oddechowych – 955,71 zł
- koszt naprawy butli – 2608,83 zł.

Na rozprawie w dniu 28 lipca 2016r. strona powodowa cofnęła pozew ponad kwotę 326,- zł i wniosła o obciążenie pozwanej w całości wydatkami związanymi z wydaniem opinii przez biegłego.

Pozwana K. P. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Kłodzku w sprawie (...), zaskarżyła nakaz w całości i wniosła o oddalenie powództwa. Pozwana przyznała, że wykonywała na zlecenie powódki usługę sprawdzenia 8 szt. butli, lecz czynności te wykonane zostały pod nadzorem Urzędu Dozoru Technicznego. Zdaniem pozwanej przy wymianie zaworów przestrzegano wszelkich procedur, zaś rodzaj uszkodzenia zaworu wskazuje na działanie siły zewnętrznej mogącej być efektem upadku butli po jej przekazaniu zleceniodawcy. Ponadto pozwana zarzuciła, że opinia firmy (...)sp.j. w Z., która dla powódki stanowiła podstawę dochodzonego roszczenia, nie ma oparcia merytoryczno – naukowego, jak również brak jest w niej jakiegokolwiek uzasadnienia metodyki oględzin i wyników badania struktury powierzchniowej zaworu. Zdaniem pozwanej osoba dokonująca napełniania butli nie posiadała wymaganych przepisami uprawnień.

Pozwana uznała powództwo w części co do kwoty 162 zł i nie wyraziła zgody na cofnięcie pozwu i obciążenie jej kosztami procesu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana w dniu 4 lutego 2014r. wykonała na zlecenie strony powodowej usługę badania UDT butli do aparatów powietrznych w liczbie 8 szt. i za usługę tę otrzymała wynagrodzenie w kwocie 280,05 zł brutto.

Dowód:

- faktura z dnia 4 lutego 2014r. k. 11.

W dniu 14 lutego 2014r. podczas przygotowań do wyjazdu wozu bojowego w jednostce Ochotniczej Straży Pożarnej w Ż. stwierdzono uszkodzenie jednej z dwóch butli powietrznych, która znajdowała się w wozie bojowym (...) (...)S.. Butle zostały przywiezione do OSP po legalizacji przez Urząd Dozoru Technicznego w dniu 9 lutego 2014r. i niezwłocznie zamontowane w noszakach aparatów ODO. Powietrze w butlach zostało nabite w remizie O. O. przez T. O., za pomocą kompresora spalinowego (...) (...) Po sprawdzeniu sprawności aparaty zostały umieszczone w przedziale załogi, a remiza zamknięta i zabezpieczona przed dostępem osób trzecich do czasu zadysponowania do akcji w dniu 14 lutego 2014r.

Dowód:

- notatka służbowa z dnia 17 lutego 2014r. k. 14;

- zeznania świadka T. O. k. 57 – 58.

Strona powodowa w związku ze zdarzeniem zleciła firmie (...)j. w Z. przeprowadzenie kontroli pozostałych 7 butli. W wyniku kontroli stwierdzono, że przyczyną uszkodzenia zaworu mógł być zbyt duży moment dokręcenia zaworu butli. Zalecono dokonanie wymiany na nowe wszystkich zaworów w pozostałych butlach. Firma (...) wykonała na zlecenie powódki usługę wymiany zaworów w 7szt. butli stalowych oraz przeglądu aparatów oddechowych 8 szt. i sprężarki powietrza 1 szt. Za wykonane usługi firma (...), I. K., R. W. Sp. j. w Z. wystawiła stronie powodowej dwie faktury; w dniu 20 października 2014r. za wymianę zaworu w 7 szt. butli stalowych na łączną kwotę 2608,83 zł oraz z dnia 12 marca 2014r. za przegląd aparatów oddechowych, sprężarki powietrza oraz zestaw pokrywy przedniej V. (...) na kwotę łączną 1296,42 zł, w tym przegląd aparatów oddechowych 8 szt. 720 zł netto.

Dowód:

- Pismo firmy (...) z dnia 28 marca 2014r. k. 15;

- faktury VAT k. 12 i 13.

Na zniszczenie części gwintowanej zaworu miały wpływ obciążenia rozciągające wzdłużne (osiowe), a nie tzw. przekręcenie zaworu. Badany zawór został uszkodzony wskutek powstania pęknięcia transkryystalicznego zainicjowanego w rowku gwintu w obszarze znajdującym się po prawej stronie otworu bezpieczeństwa – miejsce początku zniszczenia. Na podstawie dostarczonego zaworu trudno jednoznacznie określić czy moment dokręcenia był przekroczony i w jakim stopniu. Najprawdopodobniej moment dokręcenia zaworu był prawidłowy. Decydujące lub inicjujące pęknięcie miały siły boczne, przez które należy rozumieć: uderzenie w reduktor od strony butli lub uderzenie w pokrętło zaworu od przeciwnej strony do butli (z zewnątrz), uderzenie samej butli i spowodowanie znacznych naprężeń bocznych w krytycznym miejscu w wyniku sił bezwładnościowych itp. Nie można określić gdzie, kiedy, kto i jak dokładnie się to stało, a jak wynika z akt sprawy popełniono wiele uchybień i takich miejsc – momentów czasowych i możliwości było bardzo dużo. Można wnioskować, że zainicjowanie zniszczenia mogło powstać w wyniku odkręcania zaworu, a nie w wyniku jego dokręcania. Linia przelomu ma bowiem charakter śrubowy i jest prawoskrętna o skoku ok. 3 mm, czyli przeciwna do kierunku tzw. przekręcenia gwintu w wyniku niesłusznie domniemanego użycia zbyt dużego momentu wkręcania zaworu kluczem. Zainicjowanie pęknięcia mogło nastąpić przed oddaniem pozwanej butli do badania oraz w trakcie badań i wówczas za skutki pęknięcia zaworu odpowiadałaby strona pozwana. Mogło to również nastąpić po odebraniu butli z badań i w czasie ich eksploatacji, wówczas odpowiada użytkownik butli. Do katastrofy doszło dwuetapowo, najpierw powstało zainicjowane pęknięcie przez odkręcanie i dokręcanie zaworu, a następnie drugi etap – zainicjowanie rozwoju pęknięcia przez np. uderzenie (naprężenie rozciągające).

Butle na badania do strony pozwanej były zawożone wraz z noszakami. Noszaki na miejscu u strony pozwanej zostały zdemontowane i M. O. przywiózł je z powrotem do OSP. Butle po badaniach wykonanych przez pozwaną przewożone były w bagażniku samochodu osobowego, owinięte kocem. Nieprawidłowe przewożenie butli nie było jedynym powodem powstania pęknięcia zaworu.

Pęknięcie jednego zaworu w butli stalowej nie stanowiło podstawy do przyjęcia konieczności wymiany zaworów w pozostałych 7 szt. butli.

Dowód:

- opinia biegłego z zakresu mechaniki i inżynierii materiałowej k. 80 – 84;
- pisemnej wyjaśnienia do opinii k. 105 – 106;
- ustne wyjaśnienia do opinii k. 125v – 125;
- zeznania świadków:
- M. O. k. 125;
- T. O. k. 57 – 58.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu ponad kwotę roszczenia uznanego przez pozwaną tj. kwotę 162 zł. Zgodnie z art. 213§2 k.p.c. Sąd był związany uznaniem powództwa. Jednocześnie strona powodowa cofnęła pozew ponad kwotę 326 zł. Pozwana jednak nie wyraziła zgody na cofnięcie pozwu, wobec czego Sąd uznając powództwo za nieuzasadnione w tym zakresie orzekł merytorycznie.

Strona powodowa dochodziła roszczeń w oparciu o art. 471 k.c. z tytułu szkody wynikłej z nienależytego wykonania zobowiązania. Zgodnie z art. 361 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Obowiązkiem strony powodowej było więc wykazanie istnienia przesłanek odpowiedzialności pozwanej, a to faktu nienależytego wykonania umowy, powstania szkody oraz

jej wysokości, a także istnienia związku przyczynowego między powstałą szkodą a nienależytym wykonaniem umowy przez pozwaną.

W pierwszej kolejności należy zauważyć że powódka dochodziła odszkodowania w wysokości 3844,59 zł, na które składały się świadczenia z tytułu dokonania przeglądu aparatów oddechowych na kwotę 955,71 zł. Wydatki te, zdaniem Sądu nie miały żadnego związku z usługą wykonaną przez pozwaną. Pozwana bowiem dokonała wyłącznie okresowej kontroli i legalizacji butli stalowych w liczbie szt. 8, zaś awaria i wybuch dotyczył jednej z nich. Niezrozumiałe więc jest stanowisko strony powodowej, że pozwana powinna zwrócić powódce poniesione przez nią koszty przeglądu innych elementów wyposażenia pojazdów bojowych OSP w Ż.. Powódka nie wyjaśniła też, na jakiej podstawie i z jakiej przyczyny dochodzi kwoty 955,71 zł i jak tę kwotę wyliczyła. Z faktury wynika bowiem, że przegląd aparatów oddechowych kosztował łącznie 720 zł netto, licząc podatek VAT 23%, to należność za tę usługę wynosiła brutto 885,60 zł. Stąd nie sposób przyjąć, że kwota ta była zasadnie dochodzona od pozwanej.

W oparciu o dowód z opinii biegłego ustalono, że w okolicznościach sprawy nie było konieczności wymiany zaworów we wszystkich kontrolowanych przez pozwaną butlach. Strona powodowa nie udowodniła przy tym, że wszystkie zawory, które zostały profilaktycznie wymienione były uszkodzone wskutek nienależytego wykonania usługi przez pozwaną. Biegły krytycznie odniósł się do wydanej na zlecenie powódki ekspertyzy, wskazując, że nie była ona rzetelna, nie wskazano w niej metody badania. Ostatecznie więc brak było podstaw do zasądzenia od pozwanej na rzecz strony powodowej kwoty 2608,83 zł z tytułu wymiany zaworów w pozostałych 7 butlach. Biegły dokonał wnikliwej analizy uszkodzenia zaworu i stwierdził, że obecnie nie można jednoznacznie i kategorycznie stwierdzić, z działaniem której ze stron – wykonawcy usługi legalizacji butli, czy użytkownikiem butli – wiąże się powstałe pęknięcie zaworu.

Gdyby natomiast przyjąć, że pozwana nieprawidłowo przeprowadziła badanie butli, w której pękł zawór, to jedynie w zakresie kosztów wymiany tego zaworu należne byłoby powódce odszkodowanie. Powódka jednak nie przedstawiła żadnego dowodu na okoliczność, że dokonała wymiany zaworu w tej właśnie butli oraz jakie w związku z tym poniosła koszty. Niewątpliwie, co przyznał pełnomocnik powódki, dołączona do pozwu faktura na wymianę 7 szt. zaworów przeprowadzona przez firmę (...), nie obejmowała wymiany uszkodzonego zaworu. Brak było też podstaw, aby przyjąć, że pozwanej nie należało się wynagrodzenie za wykonaną usługę w zakresie wszystkich legalizowanych butli. Pozwana bowiem usługę wykonała i brak było podstaw do przyjęcia, że usługa ta w zakresie pozostałych nieuszkodzonych butli wykonana została nieprawidłowo. Sąd brak było podstaw do zasądzenia od pozwanej zwrotu uzyskanego od strony powodowej wynagrodzenia za usługę w kwocie 280,05 zł. Strona powodowa nie sprostowała więc obowiązkom udowodnienia faktów, z których wywodziła skutki prawne zgodnie z art. 6 k.c i art. 232 k.p.c. Powództwo powinno więc zostać oddalone w całości. Skoro jednak pozwana uznała roszczenie co do kwoty 162 zł, Sąd uznaną należność zasądził orzekając jednocześnie zgodnie z art. 333§1 pkt 2 k.p.c. o natychmiastowej wykonalności wyroku w części uznanego roszczenia. O odsetkach orzeczono zgodnie z art. 481 k.c. i art. 455 k.c., zasadzając je zgodnie z żądaniem pozwu od dnia jego wniesienia.

Całkowicie chybione było stanowisko strony powodowej, zmierzające do wykazania, że w niniejszej sprawie to pozwana powinna ponieść w całości wydatki związane z wydaniem opinii przez biegłego. Nie ulega wątpliwości, że o zasadach ponoszenia kosztów procesu rozstrzyga wynik postępowania (art. 98 k.p.c. lub 100 k.p.c). Przyjmując wartość uznanego roszczenia, powódka wygrała proces zaledwie w 4%. Stąd zgodnie z art. 100 k.p.c. zobowiązana jest ona pokryć koszty postępowania w 96%. Koszty procesu w tej sprawie wyniosły łącznie 5007,- zł, w tym 100,- zł opłata sądowa od pozwu, 1200,- zł wynagrodzenia obu pełnomocników, 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa i 3690,- zł wynagrodzenie biegłego za sporządzenie opinii. Dokonując stosunkowego rozdzielenia tych kosztów powódka powinna ponieść koszty w kwocie 4806,72 zł (96% z 5007 zł), zaś pozostałe koszty w kwocie 200,28 zł obciążały pozwaną. Pozwana w toku postępowania poniosła koszty w łącznej kwocie 1117,-zł, w tym 617 zł koszty zastępstwa procesowego i 500,- zł zaliczka na biegłego. Stąd powódka powinna zwrócić pozwanej kwotę 916,72 zł (1117 zł – 200,28 zł). Pozostałe wydatki tymczasowo wyłożone przez Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Kłodzku w kwocie 3190,- zł zgodnie z art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2014r., poz. 1025 ze zm.) obciążały stronę powodową.