

Sygn. akt I C 3241/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 maja 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Daria Ratymirska

Protokolant Daria Paliwoda

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 maja 2015 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa Towarzystwa (...) S.A. w W.

przeciwko M. Ż.

o zapłatę kwoty 3.911,40 zł

I. zasądza od pozwanej M. Ż. na rzecz strony powodowej Towarzystwa (...) S.A. w W. kwotę 3.911,40 zł (trzy tysiące dziewięćset jedenaście złotych 40/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 10 czerwca 2014 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej M. Ż. na rzecz strony powodowej Towarzystwa (...) S.A. w W. kwotę 666 zł, tytułem zwrotu kosztów procesu.

sygn. akt I C 3241/14

## UZASADNIENIE

Strona powodowa Towarzystwo (...) S.A. w W. wniosła pozew przeciwko M. Ż. o zapłatę kwoty 3911,40 zł, na podstawie umowy ubezpieczenia OC pojazdów komunikacyjnych, potwierdzonej polisą, na podstawie której powód objął ochronną ubezpieczeniową samochód osobowy marki T. (...). Podała, że na podstawie w.w. umowy pozwana zobowiązana była uiścić jednorazowo składkę, czego nie zrobiła.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. W sprzeciwie od nakazu zapłaty zarzuciła, że powód wnosił już pozew o zasądzenie od niej kwot z tego samego tytułu i postanowieniem z dnia 10.12.2012r. tut. Sąd umorzył postępowanie. Zarzuciła, że poinformowała panią w punkcie obsługi klienta, że nie będzie już ubezpieczać w W. i rezygnuje z kolejnej polisy. Podniosła ponadto zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23.08.2011r. pozwana zawarła z Towarzystwem (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia OC posiadacza pojazdu mechanicznego, samochodu osobowego marki T. (...), na okres od 26.06.2011r. do 25.06.2012r. Należna składka wynosiła 2891 zł, z terminem płatności w dniu 22.09.2011r. Umowa ta została zawarta w trybie art. 28 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, wobec braku pisemnego wypowiedzenia umowy, zawartej na poprzedni okres, tj. od 26.11.2010 do 25.06.2011r. przez A. O., która w dniu 21.10.2010r. sprzedała przedmiotowy samochód A. S., a ta następnie, w dniu 30.10.2010r., sprzedała go pozwanej. O przedłużeniu umowy na kolejny okres ubezpieczeniowy, powód zawiadomił pozwaną pismem z dnia 23.08.2011r.

Dowód:

polisa nr (...) wraz z arkuszem kalkulacji składki (k-41,48-49); pismo powoda do pozwanej z dnia 23.08.2011r. (k-48); polisa nr (...) na okres od 26.11.2010 do 25.06.2011 (k-57); umowa sprzedaży (k-58-60).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Bezspornym było, że pozwana nie zapłaciła na rzecz powoda, w całości ani w części, składki na ubezpieczenie OC posiadacza samochodu marki T. (...), którego była właścicielem od 30.10.2010r., w wysokości i terminie wskazanym w polisie nr (...).

Zgodnie z przepisem art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U.2003.124.1152 ze zm.), zgodnie z brzmieniem aktualnym w chwili zawarcia przez pozwaną umowy ubezpieczenia OC, w razie zbycia pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na nabywcę pojazdu przechodzą prawa i obowiązki zbywcy, wynikające z tej umowy. Pozwana więc, jako nabywca przedmiotowego samochodu, weszła w prawa i obowiązki zbywcy, wynikające z umowy ubezpieczenia OC, zawartej przez zbywcę z powodem, na okres od 26.11.2010r. do 25.06.2011r. Zgodnie z przepisem art. 28 ust. 1 powołanej ustawy, jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy (art. 28 ust. 1 ustawy). Bezspornym było, że pozwana nie powiadomiła powoda na piśmie, w ustawowym terminie, o wypowiedzeniu umowy ubezpieczenia OC, zawartej uprzednio przez zbywcę samochodu T. (...). W tych okolicznościach, zgodnie ze stanowiskiem powoda, należało uznać, że umowa została zawarta na kolejne 12 miesięcy, tj. na okres od 26.06.2011r. do 25.06.2012r. Należna składka, obciążająca pozwaną, jako posiadaczka przedmiotowego samochodu w tym okresie, zgodnie z polisą nr (...), wynosiła 2891 zł, z terminem płatności w dniu 22.09.2011r. Skoro pozwana, mimo wezwania do zapłaty, nie spełniła swojego zobowiązania, powództwo zasługiwało na uwzględnienie, na podstawie art. 471 kc.

Odnosząc się do zarzutu pozwanej, w procesie z powagi rzeczy osądzonej (art. 366 kpc) korzystają tylko rozstrzygnięcia merytoryczne, zawarte w wyrokach i nakazach zapłaty. Umorzenie postępowania, na podstawie art. 505 (37) § 1 kpc, nie jest merytorycznym rozstrzygnięciem sprawy i nie skutkuje powagą rzeczy osądzonej, dlatego nie było przeszkód do prowadzenia drugiego procesu co do tego samego roszczenia.

Nie zasługiwał na uwzględnienie również zarzut przedawnienia roszczenia. Termin przedawnienia wynosi dziesięć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata (art. 118 kc). Bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne (art. 120 § 1 zd. 1 kc). Wymagalność roszczenia o zapłatę w niniejszej sprawie nastąpiła w dniu 22.09.2011r., który został oznaczony w polisie jako dzień zapłaty składki. Pozew w niniejszej sprawie został wniesiony do sądu w dniu 10.06.2014r., co spowodowało przerwanie biegu 3-letniego terminu przedawnienia (art. 123 § 1 pkt 1 kc). Pozwanej zatem nie przysługiwało uprawnienie do uchylenia się od zaspokojenia roszczenia. Zatem roszczenie może być skutecznie dochodzone wraz z odsetkami za opóźnienie. Zgodnie z art. 481 § 1 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe (§ 2). Powód był uprawniony do naliczania odsetek ustawowych za czas opóźnienia w zapłacie składki w kwocie 2891 zł, tj. od dnia 23.09.2011r. do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu do sądu, tj. 9.06.2014r., których suma wynosi 1020,40 zł. Od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa (art. 482 § 1 kc). Odsetki od kwoty 3911,40 zł (2891 + 1020,40) zasądzono, zgodnie z żądaniem pozwu, od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art. 98 § 1 i 3 kpc. Pozwana, jako przegrywająca sprawę, powinna zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty procesu, w skład których wchodzi wynagrodzenie pełnomocnika, będącego radcą prawnym (600 zł), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł) i uiszczona przez powoda opłata sądowa od pozwu (49 zł).