

Sygn. akt I C 1936/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2014 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Tadeusz Dereń

Protokolant Magda Biernat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 października 2014 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...)S.A. z siedzibą w K.

przeciwko S. M.

o zapłatę kwoty 48.828,33 zł

I. oddała powództwo,

II. zasądza od strony powodowej (...)S.A. z siedzibą w K. na rzecz pozwanej S. M. kwotę 3017 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1936/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)S.A. z/s w K. wniosła pozew o zasądzenie od pozwanej S. M. kwoty 48.828,33 zł wraz z kosztami procesu i o wydanie w tym zakresie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W uzasadnieniu pozwu podała, że pozwana posiada w stosunku do powoda zobowiązanie z tytułu zabezpieczenia hipotekę kaucyjną, ustanowionego na nieruchomości położonej w N. dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...), umowy o mieszkaniowy kredyt budowlano-hipoteczny indeksowany kursem euro numer (...) z dnia 13.02.2001r., zawartej pomiędzy powodem a W. B. G., stwierdzone wyciągiem z ksiąg banku z dnia 4.07.2013r.

W związku z brakiem spłaty powód zamierza wszcząć egzekucję z nieruchomości stanowiącej zabezpieczenie kredytu a będącej własnością pozwanej.

W dniu 20.03.2013r. przedsądowym wezwaniem do zapłaty wezwał pozwaną do spłaty całości wymagalnego zadłużenia, lecz nie przyniosło ono rezultatu.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Kłodzku z dnia 20.09.2012r. sygn. Nc 2402/12 nakazano pozwanej aby zapłaciła stronie powodowej kwotę 48.828,33 zł oraz koszty procesu w kwocie 632,42 zł.

Odpis powyższego nakazu doręczono pozwanej na adres N. ul. (...) z uwagi na jego awizowanie złożono do akt sprawy ze skutkiem doręczenia na 11.10.2013r. /k-34 akt/.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od strony powodowej kosztów procesu podnosząc, iż w dniu 25 lipca 2014r. pozwanej doręczono zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości położonej w N. przy ul. (...), zaś egzekucja została wszczęta przez Komornika Sądowego przy Sądzie

Rejonowym w Kłodzku J. B. na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty tut. Sądu z dnia 20.09.2013r. w sprawie sygn. Nc 2402/13. Zawiadomienie zostało wysłane na adres miejsca zamieszkania pozwanej w C.. Pozwana, która dotychczas nie wiedziała o wytoczeniu powództwa przez stronę powodową zleciła pełnomocnikowi zapoznanie się z aktami sprawy co miało miejsce w dniu 30 lipca 20014r. Pozwanej do chwili obecnej nie doręczono nakazu zapłaty z odpisem pozwu , a więc nie upłynął jej termin do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 20.09.2013r. Strona powodowa w piśmie wskazała miejsce położenia nieruchomości pozwanej obciążonej hipoteką na rzecz strony powodowej a nie miejsce zamieszkania pozwanej gdyż pozwana nigdy nie mieszkała pod adresem wskazanym w pozwie.

Ponadto strona powodowa знаła miejsce zamieszkania pozwanej i jej adres w C., pod którym pozwana jest na stałe zameldowana , i tam na stałe zamieszkuje, gdyż w tym czasie kierowała do pozwanej na adres w C. pisma min. z 8.02.2013r, 8.03.2013r. i 12.03.2014r. Odnośnie żądania strony powodowej pozwana podniosła zarzut przedawnienia gdyż zgodnie z art.77 ustawy z 6.07. 1082r. o księgach wieczystych i hipotece dłużnik rzeczowy może skutecznie podnosić zarzut przedawnienia roszczenia odsetkowego a takiego roszczenia dochodzi strona powodowa. Strona powodowa posiadała tytuł wykonawczy w stosunku do W. G., który był stroną umowy kredytowej z 13.02. 20001r. nr (...), ograniczony do kwoty 70.525,69 zł (jako równowartość 15.493 Euro) i na jego podstawie Komornik Sądowy przy SR w Kłodzku Z. O. prowadził postępowanie egzekucyjne w sprawie KM 1134/08 która została zakończona postanowieniem z dnia 20.04.2011r. Ponieważ egzekucja nie objęła odsetek , strona powodowa w dniu 11.05.2009r. wniosła do SR w Kłodzku pozew przeciwko pozwanemu W. G.o zapłatę 73.050,79 zł, obejmujący odsetki , i postępowanie zostało zawieszona a następnie umorzona. Z treści wyciągu z ksiąg bankowych powoda wynika, że dochodzona kwota to tzw. odsetki karne za niespłacone w terminie należnych bankowi kwot. Odsetki przedawniają się z upływem lat 3 i dochodzona należność odsetkowa musiała powstać przed zakończeniem postępowania egzekucyjnego przez komornika Z. O., który wyegzekwował należność główną , co uniemożliwia naliczanie dalszych odsetek. Jeśli roszczenie powoda z tytułu karnych odsetek było wymagalne w zakresie kwoty 62.854,12 zł już w marcu 2009r. to, wobec wyegzekwowania należności głównej ponad 3 lata temu , roszczenie o te same odsetki jest przedawnione.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 lutego 2001r. pomiędzy (...)S.A. w K.(obecnie (...)S.A.)i W. G.została zawarta umowa o mieszkaniowy kredyt budowlano-hipoteczny indeksowany kursem Euro w kwocie 11.562 Euro której zabezpieczenie stanowiła hipoteka kaucyjna ustanowiona na nieruchomość położonej w N.przy ul. (...), stanowiący lokal mieszkalny , będący własnością pozwanej S. M..

/dowód : -kopia umowy z dnia 13.02.2001r. k-3,

- wyciąg z ksiąg banku z 4.07.2013r. k-2,

- odpis księgi wieczystej nr(...) k-14,

- wypis z KRS powoda k-9/

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Nysie z dnia 25.08.2003r. sygn. akt I Co 841/03 nadano klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu (...)S.A. Oddział w N.z dnia 12.06.2003r. przeciwko dłużnikowi W. G.z tytułu umowy z dnia 13 lutego 2001r. z ograniczeniem egzekucji należności pieniężnych do kwoty 70.525,69 zł. stanowiącej złotową równowartość 15.493 Euro. Na podstawie w/w tytułu wykonawczego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku Z. O.prowadził postępowanie egzekucyjne w sprawie KM 1134/08 które zostało zakończone postanowieniem z dnia 20.04.2011r.

/dowód: - akta egzekucyjne sygn. KM 1134/08,

- postanowienie SR w Nysie z dnia 25.08.13r. w/w aktach oraz

k-62/

W dniu 6 maja 2009r. strona powodowa wniosła do Sądu Rejonowego w Kłodzku pozew przeciwko W. G.o zapłatę kwoty 73.050,79 zł obejmującą kwotę 8.669,19 zł tytułem kapitału , odsetki umowne skapitalizowane w kwocie 1.527,48 zł i odsetki za zwłokę do dnia 16.03.2009r. w kwocie 62.854,12 zł. Postępowanie w sprawie sygn. akt I C 345/09 zostało zawieszono postanowieniem z dnia 19.10.2008r. zaś postanowieniem z dnia 25.10.2010r. Sąd umorzył postępowanie na podstawie art. 182kpc.

/dowód: akta tut. Sądu sygn. I C 345/09/

Kwota dochodzona pozvem w wysokości 48.828,33 zł stanowi odsetki karne za niespłacenie bankowi w terminie należnych kwot , naliczonych od dnia niesplacania do dnia 4.07.2013r.

/dowód: wyciąg z ksiąg banku powoda z 4.07.2013r. k-2/.

Na podstawie tytułu wykonawczego - nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 20.09.2013r. w sprawie sygn. Nc 2402/13 – Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku J. B.prowadzi postępowanie egzekucyjne w sprawie KM 1363/14 przeciwko S. M.– jako dłużnikowi.

/dowód: akta egzekucyjne sygn. KM 1369/14/.

Pozwana ma stałe miejsce zamieszkania i zameldowania w miejscowości C. ul. (...) i na ten adres strona powodowa wysyłała pisma dotyczące zapłaty min. kwoty dochodzonej pozvem. W dniu 25 lipca 2014r. na w/w adres doręczono pozwanej zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości – lokalu mieszkalnego położonego w N. ul. (...).

/dowód: - akta egzekucyjne sygn. KM 1363/14,

- kserokopie dowodu osobistego pozwanej k-58,

- pismo powoda z 8.02.2013r. k-59

- pismo z 8.03.2013r k-60

- pismo z 12.03.2014r. k-61/.

Sąd zważył , co następuje :

Bezspornym jest w sprawie , iż w dniu 13.02.2001r. pomiędzy (...)S.A. w K.i (...)została zawarta umowa o mieszkaniowy kredyt , której zabezpieczenie stanowiła hipoteka kaucyjna ustanowiona na nieruchomość – lokalu mieszkalnym – położonej w N.przy ul. (...), stanowiącej własność pozwanej S. M.jak również to, że na podstawie tytułu wykonawczego-bankowego tytułu egzekucyjnego powoda któremu postanowieniem Sądu Rejonowego w Nysie z dnia 25.08.2003r. nadano klauzulę wykonalności – Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku Z. O.prowadził postępowanie egzekucyjne w sprawie KM 1134/08 przeciwko dłużnikowi W. G., które zostało zakończone postanowieniem z dnia 20.04.2011r.

Z akt sprawy sygn. Nc 2402/13 wynika , iż nakaz zapłaty wraz z odpisem pozwu został przesłany pozwanej na adres wskazany w pozwie przez stronę powodową tj. N. ul. (...) następnie awizowany i złożony do akt ze skutkiem doręczenia na 11.10.2013r.(k-34).

W złożonym sprzeciwie pozwana wykazała , że nie zamieszkiwała w dacie uznania przesyłki do niej skierowanej za skutecznie doręczoną pod adresem, pod którym dokonano tego podwójnego awizowania tj. N. ul. (...). Doręczenie w tym trybie przesyłki tj. art.139§1 kpc jest możliwe jedynie wtedy , gdy awizowanie przesyłki dokonane jest pod rzeczywistym adresem zamieszkania pozwanego. Tymczasem, jak wynika z dołączonych do akt sprawy dokumentów oraz z akt postępowania egzekucyjnego sygn. KM 1363/14, miejscem stałego zameldowania i zamieszkania pozwanej

w tym okresie (również do chwili obecnej) była miejscowość C. ul. (...). Powyższy adres był znany stronie powodowej w chwili wniesienia pozwu w sprawie sygn. Nc 2402/13, o czym dowodzą dołączone do sprzeciwu pisma powoda, kierowane do pozwanej, z okresu 2013-2014 a mimo to, strona powodowa oznaczyła w piśmie adres miejsca położenia nieruchomości pozwanej, zabezpieczonej hipoteką, a nie adres jej miejsca zamieszkania. Zgodnie z przepisem art. 126§2 kpc strona powodowa miała obowiązek oznaczyć miejsce zamieszkania pozwanej – czego nie uczyniła. W związku z przepisem uznac należy, iż nie doszło do skutecznego doręczenia przesyłki pozwanej w przedmiotowej sprawie tj. odpisu nakazu zapłaty o czym Sąd nie miał wiedzy w chwili wydawania zarządzenia o stwierdzeniu doręczenia przesyłki pozwanej w trybie art. 139§1 kpc. Tym samym nie rozpoczął bieg terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty, uznając jednocześnie sprzeciw pozwanej za skutecznie złożony w terminie oznaczonym w przepisie art. 502 kpc.

Sąd podzielił w całości zarzuty podniesione w sprzeciwie od nakazu zapłaty przez pozwaną.

Przede wszystkim wskazać należy, iż zgodnie z art.77 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o księgach wieczystych i hipotece (tekst jednolity: Dz.U.2013.707 ze zm.) pozwana- jako dłużnik rzeczowy – nie może wprawdzie skutecznie podnosić zarzutu przedawnienia co do roszczenia głównego ale może skutecznie podnosić taki zarzut odnośnie do roszczeń o świadczenia uboczne min. roszczeń odsetkowych, zaś takie roszczenie, obejmujące tzw. odsetki karne, co wynika z treści wyciągu z ksiąg banku powoda dochodzi w przedmiotowej sprawie strona powodowa. Odsetki te pozostają w związku z umową kredytową z dnia 13.02.2001r. r (...)zawartą przez powoda z W. G. z której on się nie wywiązał i w związku z tym strona powodowa uzyskała tytuł wykonawczy w stosunku do w/w dłużnika ograniczonej do kwoty 70.525,69 zł stanowiącej złotową równowartość 15.493 Euro. Tytuł ten stanowił podstawę do prowadzenia postępowania egzekucyjnego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku Z. O.w sprawie sygn. KM 1134/08. Ponieważ uzyskany przez stronę powodową tytuł wykonawczy nie objął odsetek, strona powodowa wniosła pozew do Sądu Rejonowego w Kłodzku przeciwko W. G.o zapłatę kwoty 73.050,79 zł. obejmującą min. kwotę odsetek umownych – 1.527,48 zł i odsetek za zwłokę 62.854,12 zł. zaś postępowanie w tej sprawie sygn. I C 345/09 zostało umorzone postanowieniem Sądu z dnia 25.10.2010r. na podstawie art. 182 kpc. Umorzenie postępowania na podstawie w/w przepisu powoduje uchylenie wszystkich skutków jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa w tym zniweczone zostają wszelkie skutki materialno- prawne jak przerwa biegu przedawnienia czyli bieg przedawnienia nie został przerwany – zgodnie z art. 123 kc. Ponadto, odnosząc się do podniesionego przez pozwaną zarzutu przedawnienia należy wskazać, iż do roszczenia powoda ma zastosowanie trzyletni termin przedawnienia, skoro roszczenie to pozostało w związku z prowadzoną przez powoda działalnością gospodarczą (art.118 kc.).Niewątpliwie również roszczenie o odsetki przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego (vide: uchwała SN(7) z dnia 26.01.2005r. – IIICZP 42/04). Odsetki należy traktować jako świadczenie okresowe w rozumieniu art.118 kc a z upływem trzyletniego terminu przedawniają się wszystkie roszczenia o odsetki, zarówno wykazujące związek z prowadzeniem działalności gospodarczej, jak i związku takiego niewykazujące - co zostało potwierdzone w orzecznictwie Sądu Najwyższego.

Wobec powyższego, mając na uwadze okoliczności przedmiotowej sprawy należało uznać, że roszczenie strony powodowej, obejmujące dochodzoną kwotę jako odsetki (wyciąg z ksiąg banku k-2) uległo przedawnieniu, gdyż niewątpliwie roszczenie powoda z tego tytułu było już wymagalne co najmniej w marcu 2009r., a potwierdza to min. wyciąg z ksiąg banku powoda dołączony do pozwu w sprawie sygn. I C 345/09, jak również należy wskazać, że dochodzona należność odsetkowa musiała powstać przed zakończeniem postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Z. O. w sprawie sygn. KM 1134/08, który wyegzekwował należność główną, co uniemożliwiało naliczanie dalszych odsetek. Skutkowało to oddalenie powództwa.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 kpc w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (tekst jednolity : Dz.U.2013. 462) i na te koszty w kwocie 3017 zł składa się kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwota 3000 zł tytułem kosztów zastępstwa (§6 pkt.5 w/w rozporządzenia podwyższenia- z uwagi na nakład pracy pełnomocnika pozwanej i jego przyczynienia się do rozstrzygnięcia sprawy – do kwoty 3000 zł.)

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji .