

Sygn. akt IC 1152/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 września 2014 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Izabela Kosińska - Szota

Protokolant: Damian Szabunio

po rozpoznaniu w dniu 01 września 2014 roku w Kłodzku

na rozprawie

z powództwa (...) z siedzibie w W.

przeciwko R. N.

o zapłatę 329,94 zł

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 1152/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej R. N. kwoty 329,94 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 4 kwietnia 2014 r. oraz zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że przedmiotowa wierzytelność powstała w wyniku zawarcia przez pozwaną R. N. z (...) S.A. (wierzyciel pierwotny) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której wierzyciel wystawił dokumenty księgowe w łącznej kwocie 329,94 zł. Na powyższe składa się kwota 298,59 zł, jako suma kwot niezapłaconych dokumentów księgowych i kwota 31,35 zł – suma odsetek ustawowych. Wskazała również, że w dniu 17 stycznia 2014 r. wierzyciel pierwotny dokonał przelewu przysługującej mu od pozwanej wierzytelności na rzecz strony powodowej.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 339 § 1 k.p.c. jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W myśl zaś art. 340 k.p.c. wyrok wydany w nieobecności pozwanego nie będzie zaoczny, jeżeli pozwany żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności albo składał już w sprawie wyjaśnienia ustnie lub na piśmie.

Pozwana R. N. nie stawiła się na rozprawę, nie wniosła o przeprowadzenie rozprawy w swojej nieobecności, nie złożyła wyjaśnień w sprawie, a zatem zachodziły podstawy do wydania wyroku zaocznego.

W myśl przepisu art. 339 § 2 k.p.c. wydając wyrok zaoczny, Sąd przyjmuje za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W ocenie Sądu, twierdzenia powoda zawarte w pozwie budzą uzasadnione wątpliwości.

Przepis art. 6 k.c. stanowi, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

W przedmiotowej sprawie strona powodowa nie przedstawiła żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń, a w szczególności nie wykazała, że nabyła od (...) S.A. wierzytelność przysługującą wobec pozwanej - R. N.. Z tego względu Sąd nie miał możliwości ustalenia stanu faktycznego.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała jedynie, że dochodzona przez nią należność wynika z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej przez (...) S.A. z pozwaną R. N., przy czym twierdzenia tego nie poparła żadnymi dowodami – stosownie do treści art. 3 k.p.c. - zgodnie z którym strony obowiązane są do przedstawiania dowodów. Rzeczą strony powodowej było wykazanie, że jej poprzednikowi prawnemu w ogóle przysługiwała taka wierzytelność - jak dochodzona pozwem - względem pozwanej. Przede wszystkim strona powodowa, działająca przez profesjonalnego pełnomocnika, winna była zawnioskować umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej przez poprzednika prawnego z pozwaną oraz faktury, celem zweryfikowania wysokości wierzytelności, terminów ich wymagalności oraz możliwości dochodzenia odsetek.

Podkreślić należy, że strona powodowa ograniczyła się jedynie do wymienienia dowodów w pozwie skierowanym pierwotnie do elektronicznego postępowania upominawczego, lecz po przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego w Kłodzku winna była przedłożyć dowody w pozwie wymienione, by wykazać zasadność roszczenia, co jest konsekwencją nowelizacji przepisu art. 50537 k.p.c. Mając na względzie powyższe na podstawie przepisu art. 6 k.c. Sąd oddalił powództwo jako nieudowodnione.