

Sygn. akt I C 413/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2014 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie:

**Przewodniczący** SSR Daria Ratymirska

**Protokolant** Daria Paliwoda

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 maja 2014 roku

sprawy z powództwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w L.

przeciwko E. O. i W. O.

o zapłatę kwoty 4.689,57 zł

**p o s t a n a w i a:**

na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 kpc, zawiesić postępowanie do czasu uprawomocnienia się orzeczenia w sprawie tut. Sądu, sygn. (...).

sygn. akt I C 413/14

## UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 13 maja 2014r.

Powód (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w L. wniosła pozew przeciwko E. i W. O. o zapłatę kwoty 4.689,57 zł, z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu, tytułem zaległych opłat, związanych z utrzymaniem lokalu mieszkalnego, położonego w L. przy ul. (...).

Pozwani wniesli o oddalenie powództwa, zarzucili brak podsady prawnej żądania zapłaty, bowiem równolegle toczy się przed tut. Sądem proces o to samo świadczenie (sygn. akt (...)) o stwierdzenie nieważności uchwały na podsadzie której dokonano rozliczenia kosztów c.o., których powód dochodzi niniejszym pozvem. Wobec tego, wniesli o zawieszenie postępowania.

Powód wniósł o oddalenie tego wniosku, wskazał, że postępowanie w tamtej sprawie zostało zawieszono z urzędu na podsadzie art. 174§1 pkt 1 kpc, z uwagi na śmierć jednego z powodów, zatem nie można uznać tego postępowania za toczące się w rozumieniu art. 177§1 pkt 1 kpc. Podniósł, że suatwodawca wyraźnie odróżnia pojęcie sprawy zawisłej o d sprawy toczącej się, przy czym za sprawę toczącą się nie można uznać sprawę zawieszonoj. Na marginesie powód zauważył, że obie te sprawy pozostają ze sobą w stosunku niezależności – żadna z nich nie przesądza o wyniku drugiej. Jego zdaniem, nawet, gdyby doszło do stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały, to nie wpłynie to w żaden sposób na obowiązek ponoszenia przez pozwanych kosztów utrzymania lokalu, stanowiącego ich własność, na podsadzie przepisu art. 4 ust. 2 i 4 w zw. z art. 27 ustawy z dnia 15.12.2000r. o spółdzielniach mieszkaniowych i art. 12 – 15 ustawy z dnia 24.06.1994r. o własności lokali. Na rozprawie w dniu 13 maja 2014r. powód podniósł, że ani uchwała, a ni regulamin nie mają znaczenia dla dokonania rozliczenia ciepła, w budynku, w którym znajduje się lokal pozwanych, przy ul. (...), za okres od 1 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2011r. Podniósł, że kwestię tą może rozwiązać tylko biegły księgowy ds. rozliczeń ciepła, o opinię którego zawnioskował.

Sąd zważył:

Po przesłuchaniu Prezesa Zarządu strony powodowej B. C., Sąd ustalił, że rozliczenie zużytego ciepła, w 2011r., w powodowej spółdzielni, co do lokalu pozwanych, odbyło się według zasad, określonych w Regulaminie przyjętym w drodze uchwały Rady Nadzorczej powodowej Spółdzielni (...) (k. 48 i nast. akt sprawy tut. Sądu o sygn. (...)), jak dla lokali mieszkalnych nieopomiarowanych. Uchwała ta (wraz z załącznikiem w postaci regulaminu rozliczania) jest przedmiotem innego, toczącego się w tut. Sądzie, postępowania, w sprawie o sygn. akt (...), gdzie została objęta żądaniem stwierdzenia nieważności. Dlatego wniosek o zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie podlegał uwzględnieniu. Orzeczenie, które zapadnie w sprawie o sygn. akt (...), stanowić będzie istotną podstawę faktyczną i prawną rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Poza sporem jest bowiem, że powód, wobec nieudostępnienia przez pozwanych odczytu licznika, znajdującego się w ich lokalu, obciążył ich kosztami zużycia ciepła w 2011r., według zasad, ustalonych w regulaminie, przyjętym uchwałą nr (...), która to jest przedmiotem żądania stwierdzenia nieważności w innej sprawie. Zachodzi tu zatem zależność prejudycjalna niniejszego postępowania od wyniku postępowania, toczącego się w sprawie o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały, w oparciu o którą powód naliczył pozwany opłaty, związane z korzystaniem z lokalu w 2011 roku. Okoliczność, że postępowanie w tamtej sprawie zostało zawieszone, z uwagi na śmierć jednego z powodów, nie jest przeszkodą do zawieszenia niniejszego postępowania z przyczyn, o których mowa wyżej.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 177§1 pkt 1 kpc, orzeczono, jak w sentencji postanowienia.