

Sygn. akt I C 237/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: Ewelina Świrta

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2014 r. w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko B. S.

o zapłatę 1.386,55 zł

zasądza od pozwanego B. S. na rzecz strony powodowej (...) w W. kwotę 1.386,55 zł (tysiąc trzysta osiemdziesiąt sześć złotych 55/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 6 września 2013 r. oraz tytułem zwrotu kosztów procesu kwotę 210,00 zł (dwieście dziesięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) z siedzibą w W. wniosła pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu B. S. o zapłatę kwoty 1386,55 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami postępowania. W uzasadnieniu wskazała, że pozwanego łączyła umowa z (...), operatorem sieci komórkowej (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, a strona powodowa nabyła od wierzyciela przeciwko pozwanemu w dniu 28 czerwca 2013 roku, na którą składają się zobowiązanie pozwanego wynikające z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz kwota 273,74 zł skapitalizowanych odsetek.

W dniu 2 października 2013 r. w sprawie o sygn. akt (...) Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany B. S. złożył sprzeciw od opisanego powyżej nakazu, wskazując, że zgłasza zarzut niesłusznie naliczonej kary za zerwanie umowy usługi telekomunikacyjne przez (...), wskazał, że uznaje dług konta (...) i nie uznał długu konta (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany B. S. zawarł dwie umowy z (...) Sp. Z o.o. w W. na świadczenie usług telefonicznych - pierwszą w dniu 17 czerwca 2014 roku i drugą w dniu 10 listopada 2011 roku. Obie umowy zawarł na okresy po 24 miesiące i na jedno konto o numerze (...).

Po zawarciu pierwszej umowy pozwany otrzymał nr (...) i 1542 zł ulgi, a po zawarciu drugiej umowy 2168 zł ulgi i numer (...) oraz wyraził zgodę na zmianę warunków umów oraz poddał się uregulowaniom Regulaminu świadczenia usług Telekomunikacyjnych przez (...) dla Abonentów, dostępnego w Internecie.

Ponieważ druga umowa przewidywała korzystniejszą ulgę pozwany zdejmuje sobie sprawę z finansowych konsekwencji zerwania umowy zerwał pierwszą umowę i zwrócił kartę sim.

Dowód:

- umowy K- 31, 32
- przesłuchanie pozwanego k- 78
- pismo k- 6

Spółka (...)wystawiła na pozwanego faktury za usługi telekomunikacyjne na kwoty 99,82 zł z terminem płatności 28 marca 2011 roku, na 59, 49 zł z terminem płatności na 26 kwietnia 2011 roku oraz na kwotę 644, 67 zł za przedterminowe rozwiązanie umowy, z terminem płatności na 22 lipca 2011 roku., wynikającą z paragrafu 16 pkt. 13 Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Pismem z dnia 5 lipca 2011 roku pozwany został poinformowany o zaległościach w płaceniu faktur na kwoty 30, 33 zł, 99, 82 zł, 99, 82 zł i 59, 49 zł i pomiędzy stronami trwała wymiana korespondencji mailowej od czerwca 2011 do października 2011 roku.

P. proponowała pozwanemu zawarcie ugody i przywrócenie numeru po spłacie zadłużenia. Pozwany zgłaszał wyłączenie możliwości korzystania z usług nr (...)i potrzebę rozdzielenia konta i wypowiadał umowy oraz zwracał karty sim.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2011 roku telefonia (...) pouczyła pozwanego, że zgodnie z paragrafem 16 pkt. 13 Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych :” W przypadku umowy zawartej na czas określony , której zawarcie wiązało się z przyznaniem abonentowi przez operatora ulgi, operator jest uprawniony żądać kary umownej z tytułu rozwiązania umowy przez Abonenta lub przez operatora z przyczyn leżących po stronie abonenta przed upływem okresu, na który umowa została zawarta, w wysokości nieprzekraczającej równowartości ulgi przyznanej abonentowi i pomniejszonej o proporcjonalna wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania”. W dniu 5 lipca 2011 roku P.poinformowała pozwanego, iż w związku z wypowiedzeniem umowy dotyczącej numeru(...)umowa zostaje rozwiązana z dniem 9 kwietnia 2011 roku z naliczeniem opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umowy, a konta obu numerów nie mogą zostać rozdzielone z uwagi na niedopłatę w fakturach, a usługi dla numeru (...)zostały zawieszony z powodu braku płatności i zaproponowała spłatę zadłużenia po której wznowione zostanie świadczenie usług numeru (...).W korespondencji mailowej P. potwierdziła istniejące zadłużenie pozwanego w opłacaniu faktur oraz przytoczyła postanowienia Regulaminu świadczenia usług pozwalające na zawieszenie usługi w przypadku opóźnień w płatności.\

Mailem z 23 września 2011 roku pozwany uznał odpowiedź P. za dość rzetelną i zwrócił się o przywrócenie świadczenia usługi na numerze (...). P. w mailu z 29 lipca 2014 roku uzależniła reaktywację numeru od opłacenia faktur.

Dowód:

- faktury k- 33-35
- pisma k- 49-52, 66- 73
- maile K- 53-65
- przesłuchanie pozwanego K- 78
- maile K- 56,

Strona powodowa (...)z siedzibą w W.nabyła wierzytelność względem pozwanego 28 czerwca 2013 roku i zawiadomiła pozwanego o przelewie wierzytelności w wysokości 1256, 56 zł na dzień 15 października 2012 roku.

Dowód:

- umowa k- 28-29

- zawiadomienie K- 30

Sąd w tak ustalonym stanie faktycznym zważył, co następuje:

Powództwo należało uwzględnić..

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego – korespondencji stron, zawartych umów i Regulaminu oraz przesłuchania pozwanego sprzeciw nie jest uzasadniony.

Zgodnie z treścią przepisu art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Strona powodowa wykazała, że nabyła wierzytelność przeciwko dłużnikowi B. S. w wysokości dochodzonej pozwem oraz przedstawiła umowy zawarte przez pozwanego z pierwotnym wierzycielem, faktury, dowody przelewu wierzytelności i wynikające z umów ulgi podlegające zwrotowi w przypadku rozwiązania umowy.

Pozwany wykazał jedynie, że prowadził korespondencje listowną i mailowa z pierwotnym wierzycielem, która nie została zakończona ugodą i nie doprowadziła do wyjaśnienia przyczyn nie płacenie przez pozwanego za wystawione faktury.

Pozwany wskazał jednoznacznie że zawarł dwie umowy, przy czym drugą z nich uznał za korzystniejszą i w wyniku tego uznania rozwiązał pierwszą umowę godząc się na skutki finansowe tego przedterminowego rozwiązania i zwrot przyznanej ulgi.

Pozwany nie wykazał by wywiązał się z zawartych umów i opłacał wystawiane faktury, co uzasadnia przyjęcie , że przedterminowe rozwiązanie umowy i obciążenie pozwanego opłata specjalna pozostaje w zgodzie z treścią zawartej umowy i regulaminu świadczenia usług, a zadłużenie i brak jego uregulowania stały się przyczyna sprzedaży wierzytelności.

Mając na względzie powyższe ustalenia Sąd uznał powództwo wniesione przez nabywcę wierzytelności za uzasadnione , a sprzeciw pozwanego opierający się na zarzucie niesłusznie naliczonej kary za sprzeczny nawet z przesłuchaniem pozwanego, który wskazał, że godził się na skutki finansowe zerwania umowy. Pozwany nie wykazał by opłacił zaległe faktury, których uregulowanie skutkowałoby z pewnością przywróceniem usługi numeru (...), o co pozwany zwrócił się do Sądu w złożonym sprzeciwie, nie odpowiadając jednocześnie ani na wezwanie do uregulowania zaległości ani też na zawiadomienie o przelewie wierzytelności.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c.