

Sygn. akt I C 113/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 maja 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Marzena Studzińska

Protokolant Izabela Tarnawa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 maja 2015 roku w Kłodzku

sprawy z **powództwa H. z siedzibą w K.**

przeciwko **E. D.**

o zapłatę 3 602,66 złotych

I. zasądza od pozwanej E. D. na rzecz strony powodowej H. z siedzibą w K. kwotę 2250,78 zł (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt 78/100 złotych) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 22 kwietnia 2015 roku oraz kwotę 8,48 zł (osiem 48/100 złotych);

II. w pozostałym zakresie postępowanie umarza;

III. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 69 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje uiścić pozwanej na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 153 złote tytułem brakującej opłaty od pozwu.

Sygn. akt I C 113/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa H. z siedzibą w K., wniosła o zasądzenie od pozwanej E. D. kwoty 4102,66 zł, w tym kwoty 2515,51 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 25 lipca 2013 roku oraz o zasądzenie kosztów procesu (w tym opłaty od pozwu i opłaty od pełnomocnictwa). W uzasadnieniu wskazała, iż w dniu 6 listopada 2007 roku pozwana zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą we W. umowę nr (...) i zobowiązała się do spłaty zadłużenia na zasadach określonych w umowie i Regulaminie Udzielania Kredytów i Pożyczek. Wskazała, że pismem z dnia 16 czerwca 2011 roku Bank wypowiedział pozwanej powyższą umowę i wezwał ją do zapłaty, a pozwana pomimo działań windykacyjnych nie uregulowała w pełni powyższego zadłużenia. W uzasadnieniu pozwu podała również, że pozostała do spłaty należność została zbyta w dniu 7 czerwca 2013 r. przez (...) Bank S.A. na rzecz strony powodowej. Podała, że poinformowała pozwaną o cesji wierzytelności pismem z 24 czerwca 2013 r. oraz wezwała ją do zapłaty zaległości. Pozwana nie uregulowała zadłużenia w wyznaczonym terminie.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 10 października 2013 roku wydanym Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny (sygn. akt (...)) nakazał pozwanej, aby zapłaciła stronie powodowej kwotę 4102,66 zł, w tym kwotę 2515,51 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 25 lipca 2013 roku oraz kosztami procesu w kwocie 52,94 zł.

Powyższy nakaz zapłaty pozwana E. D. zaskarżyła w całości. W sprzeciwie od nakazu zapłaty wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podała, że zaprzestała spłaty kredytu ze względu na trudności finansowe.

W piśmie procesowym z dnia 17 marca 2014 r. strona powodowa podała, że po dacie wniesienia pozwu na drogę elektronicznego postępowania upominawczego na jej rachunku odnotowano cztery wpłaty pozwanej w łącznej kwocie 550 zł. Wpłaty te zostały zaksięgowane na poczet spłaty odsetek karnych. W związku z powyższym strona powodowa cofnęła pozew co do kwoty 550 zł w zakresie odsetek karnych, podtrzymując pozostałe żądanie pozwu.

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2015 roku wydanym w sprawie sygn. akt (...) Sąd Rejonowy w Kłodzku umorzył postępowanie w części ograniczonej, tj. co do kwoty 550 zł.

W piśmie procesowym z dnia 22 kwietnia 2014 roku strona powodowa podała, że w toku procesu na jej rachunku odnotowano kolejne wpłaty pozwanej w łącznej kwocie 2500 zł. Wpłaty te zostały zaksięgowane na poczet spłaty odsetek karnych oraz kapitału. W związku z powyższym strona powodowa cofnęła pozew co do kwoty 2500 zł w zakresie odsetek karnych oraz części kapitału, podtrzymując żądanie pozwu w części zasądzenia kwoty 2250,78 zł (tytułem kapitału) wraz z odsetkami od dnia 22 kwietnia 2015 roku oraz kwoty 8,48 (tytułem odsetek karnych).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 listopada 2007 roku pozwana E. D. zawarła z (...) Bank S.A. we W. umowę kredytu nr (...) – euro pożyczka na karcie VISA.

Zgodnie z § 1 powyższej umowy wyżej wymieniony Bank udzielił pozwanej kredytu w kwocie 12 724,32 zł. Pozwana zobowiązała się do jego spłaty w 36 miesięcznych ratach w kwotach i terminach określonych w harmonogramie spłat, stanowiącym załącznik do powyższej umowy – z ostatnią ratą wyrównawczą płatną do 19 listopada 2010 r. (§ 2 ust.1 i 2 przedmiotowej umowy).

/dowód: umowa o kredytu z dnia 6 listopada 2007 roku, k. 17 -19/

(...) Bank S.A. we W., w związku z nieuregulowaniem zaległości wynikających z powyższej umowy, na podstawie postanowień regulaminu udzielania pożyczek i kredytów przez (...) Bank S.A. (§7) oraz postanowień powyższej umowy (§ 2 pkt 11) wypowiedział pozwanej warunki przedmiotowej umowy, a nadto postawił całą należność w stan natychmiastowej wymagalności.

/bezsporne/

Na skutek wniosku, złożonego przez (...) Bank S.A. we W., postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2011 Sąd Rejonowy w Gryfinie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...), wystawionemu w dniu 19 lipca 2009 roku przez (...) Bank S.A. we W. przeciwko dłużnikowi E. D., na mocy którego dłużniczka powinna wierzycielowi (...) Bank S.A. we W. zapłacić kwotę 3710,90 zł z odsetkami umownymi według zmiennej stopy procentowej, która na dzień wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego wynosiła 24 % w stosunku rocznym (czterokrotność obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP) od dnia 19 listopada 2011 do dnia zapłaty od kwoty 3370,92 zł.

/ dowód: postanowienia z dnia 9 sierpnia 2011 roku wydane przez Sąd Rejonowy w Gryfinie, k. 46/

W dniu 7 czerwca 2013 roku (...) Bank S.A. z siedzibą w W. i H. z siedzibą w K. zawarły umowę sprzedaży wierzytelności, na mocy której Bank przeniósł na stronę powodową wierzytelność przysługującą mu wobec pozwanej z tytułu umowy o kredyt z dnia 6 listopada 2007 roku. Przedmiotem sprzedaży była wierzytelność obejmująca należność główną w kwocie 2515,51 zł oraz skapitalizowane odsetki w wysokości 1620,05 zł.

/ dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 7 lipca 2013 roku z załącznikiem, k. 20-22/

Sąd zważył, co następuje:

Wobec cofnięcia pozwu w części, tj. co do kwoty 2500 zł i żądania zasądzenia odsetek za okres od 25 lipca 2013 roku do 21 kwietnia 2015 roku, ze skutkiem prawnym w piśmie procesowym strony powodowej z 22 kwietnia 2015 roku – na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. należało umorzyć w powyższej opisanej części postępowanie (pkt II wyroku). Dodać przy tym należy, iż pozwana pomimo wezwania z pouczeniem o skutkach prawnych niezłożenia oświadczenia (zarządzenie z 28.04.2015 r., k. 106) nie złożyła oświadczenia, czy wyraża zgodę na cofnięcie pozwu. Wobec powyższego Sąd uznał, że zgodę taką wyraża.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd uznał, iż powództwo zasługuje na uwzględnienie w pozostałej części

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, iż pozwana E. D.zawarła w dniu 6 listopada 2007 roku z (...) Bank S.A. we W.umowę kredytu nr (...), o czym świadczą dowody z dokumentów w postaci umowy o kredyt, oraz postanowienie Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 9 sierpnia 2011 roku o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

Zgodnie z przepisem art. 509 kc, wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią / przelew/ chyba, że sprzeciwiałoby się to ustanie zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania, zaś z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. W okolicznościach niniejszej sprawy przeniesienie wierzytelności nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, brak przesłanek wykluczających możliwość cesji wierzytelności, zaś w wyniku przelewu z dnia 7 czerwca 2013 roku – w rozumieniu art. 509 kc – przeszły na nabywcę, tj. stronę powodową wszystkie uprawnienia przysługujące dotychczasowemu wierzycielowi czyli (...) Bank S.A. we W.. Strona powodowa wykazała również, iż przedmiotem powyżej opisanej umowy sprzedaży wierzytelności była wierzytelność przysługująca od pozwanej. Tym samym zdaniem Sądu strona powodowa, zgodnie z przepisem art. 6 kc, udowodniła roszczenie.

W tym stanie rzeczy uwzględniono roszczenie strony powodowej do kwoty 2250,78 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej od dnia 22 kwietnia 2015 roku zgodnie z ograniczonym żądaniem pozwu w oparciu o przepis art. 455 k.c. w zw. z art. 481 k.c.

Ustosunkowując się do zarzutu pozwanej dotyczącego res iudicata, a więc powagi rzeczy osądzonej wskazać należy za Sądem Apelacyjnym w Łodzi, który w wyroku z dnia 11 lipca 2014 r. (I ACa 116/14) stwierdził, iż bankowy tytuł egzekucyjny nie ma mocy wiążącej orzeczenia sądowego ani nie stwarza stanu powagi rzeczy osądzonej. Wobec tego, mimo że po zaopatrzeniu w klauzulę wykonalności tytuł taki pozwala na egzekwowanie świadczeń w nim wymienionych, w istocie dotyczy on roszczeń stale jeszcze dochodzonych w tym sensie, że nie zostały one osądzone. W związku z tym strona powodowa po nabyciu wierzytelności miała uprawnienie do wystąpienia z powództwem o zapłatę wierzytelności nabytej od (...) Bank S.A. wynikającej z umowy z dnia 6 listopada 2011 roku

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 98 § 1 i §3 k.p.c. (pkt III wyroku), przyjmując, że koszty poniesione przez stronę powodową obejmują opłatę od pozwu w kwocie 52 zł oraz opłatę od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Orzeczenie w pkt IV wyroku oparto na przepisie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) w zw. z art. art. 98 § 1 i 3 kpc, obciążając pozwaną brakującą opłatą od pozwu, tj. kwotą 153 zł.