

Sygn. akt I C 45/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Damian Czajka**

**Protokolant: Karolina Nesterewicz**

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2014 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa J. R.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w K.

o zapłatę 1.500 zł

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 197 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygnatura akt I C 45/14

## UZASADNIENIE

Powód J. R. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej (...) S.A. w K., kwoty 1 500 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 13 listopada 2013 roku oraz zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że dnia 26 września 2012 roku zwrócił się do strony pozwanej o odszkodowanie za ścięcie i nie uprzątnięcie drzew pod linią energetyczną wysokiego napięcia na działce stanowiącą jego własność. Strona pozwana, pismem z dnia 5 października 2012 roku, poinformowała go, że wycinki dokonała firma (...). Podtrzymując swoje stanowisko, pismem z dnia 2 listopada 2012 roku, J. R. zwrócił się do pozwanej spółki o wpłatę odszkodowania w wysokości 1500 złotych, jednocześnie zawiadamiając Urząd Miasta i Gminy w L. o wycięciu przez stronę pozwaną drzew bez uzyskania wymaganego zezwolenia.

W odpowiedzi na (...) S.A. w K. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu zarzuciła, że nie wykonywała na nieruchomości powoda żadnych robót związanych z wycinką drzew, jednak w związku z zagrożeniem funkcjonowania urządzeń energetycznych zlecono specjalistycznej firmie wykonanie wycinki drzew pod linią energetyczną na działce powoda. W tym celu, 6 marca 2012 roku zawarła z C. W. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „W.(...) w M. umowę na wykonanie usług związanych z wycinką drzew i krzewów w pasach czynnych linii energetycznych. Kontrakt obejmował m.in. prace związane z wycinką zieleni na nieruchomości powoda. Zgodnie z jego treścią, wykonawca zobligowany był do uzyskania wszelkich wymaganych prawem zezwoleń od właściwych organów administracji publicznej oraz właścicieli terenów prywatnych, a także do ponoszenia kosztów i wykonania zobowiązań związanych z uzyskaniem pozwoleń lub wynikających z uzgodnień z właścicielami, związanych z wycinką, ponosił również ewentualne koszty i roszczenia

właścicieli gruntów, związane z nieprawidłowo przeprowadzoną wycinką .Strona pozwana podniosła dodatkowo zarzut nie udowodnienia przez powoda zasadności i wysokości dochodzonej kwoty odszkodowania.

**Sąd ustalił:**

Pismem z dnia 26 września 2012 roku powód poinformował stronę pozwaną, że w dniach od 17 do 22 września 2012 roku, na działce o numerze (...), położonej w obrębie S.w L., stanowiącej własność powoda, prowadzona była wycinka drzew i krzewów w wyniku, której doszło do wycięcia kilkudziesięciu 20-letnich drzew (gatunku brzoza , wierzba).

Dowód :

-kserokopia pisma powoda – k. 3 akt sprawy.

Strona pozwana pismem z dnia 5 października 2012 roku poinformowała powoda, że na zlecenie (...) S.A, wycinka prowadzona była przez firmę (...), Zakład Usług (...), Z. (...) inż. C. W. z siedzibą w M. przy ul. (...), (...)-(…) Ż.; stąd do niej powód winien kierować wszelkie roszczenia wynikające z prowadzonej wycinki.

Dowód :

- kserokopia pisma nr 04/TE4/pk-400-340(2)/ (...) – karta 4 akt sprawy.

Powód o dokonanej wycince powiadomił Urząd Miasta i Gminy w L., co skutkowało wszczęciem postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej za usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia.

Dowód:

-kserokopia pisma nr IF. (...)1.10.2013.409- karta 5 akt sprawy.

W dniu 18 listopada 2013 roku powód wezwał stronę pozwaną do uiszczenia odszkodowania z tytułu zniszczenia i nie uprzątnięcia usuniętych drzew w kwocie 1500 złotych.

Dowód:

-kserokopia pisma powoda z dnia 18 listopada 2013 roku – k. 6 akt sprawy.

Strona pozwana, w dniu 6 marca 2012 roku, zawarła z C. W. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „W... Zakład Usług (...), Z. umowę na usługi o numerze (...), której przedmiotem było kompleksowe wykonanie usługi wycinki drzew, krzewów, podrostów i gałęzi w pasach czynnych linii elektroenergetycznych SN, WN na obszarze działania (...) S.A w K. Oddział w W.. Zgodnie z punktem 6.4 oraz 6.5 załącznika nr 1 do umowy wykonawca zobowiązał się m.in. do uzyskania pisemnych zezwoleń wymaganych przez obowiązujące prawo od właściwych organów administracji publicznej, a także koniecznych zgód na wycinkę ze strony właścicieli terenów prywatnych. Punktem 7 załącznika wykonawca przyjął na siebie odpowiedzialność ponoszenia kosztów i wykonania wszelkich zobowiązań, w tym również odszkodowawczych, związanych z uzyskaniem pozwoleń lub z uzgodnień z właścicielami, użytkownikami wieczystymi, posiadaczami nieruchomości lub zarządcami albo związanych z uzyskaniem lub wynikających z zezwoleń organów administracji publicznej, na wycinkę zieleni lub innych decyzji niezbędnych do wykonania prac wycinkowych. Zgodnie z treścią punktu 7.3 wszelkie koszty uzgodnień z właścicielami terenów, na których prowadzone są prace będące przedmiotem zamówienia oraz wszelkie koszty i roszczenia właścicieli gruntów związane z nieprawidłowo przeprowadzoną wycinką ponosi wykonawca.

Dowód:

- umowa z dnia 6 marca 2012 roku – karta 28-38 akt sprawy.

W wyniku wszczęcia postępowania administracyjnego decyzją z dnia 20 sierpnia 2013 roku (IF. (...).1.9.2013.409), Burmistrz L. nałożył na (...) S.A.w K. Oddział w W. administracyjną karę pieniężną za usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia z terenu nieruchomości będącej własnością J. R., w wysokości 51 680,91 zł. Decyzja ta została uchylona i przekazana organowi I instancji do ponownego rozpoznania orzeczeniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 15 października 2013 (SKO (...)), zarzucającym jej między innymi nie przedstawienie dowodów potwierdzających odpowiedzialność (...) S.A., a wobec braku ustaleń w przedmiocie faktycznego sprawcy wycinki oraz czasu jej dokonania.

Dowód:

- kserokopia decyzji (...)- karta 39-40 akt sprawy,
- decyzja Burmistrza L. (...).1.9.2013.409- karta 45-48 akt.

### **Sąd zważył:**

Opisany wyżej stan faktyczny sporu Sąd ustalił w oparciu o przedstawione przez strony dowody w postaci dokumentów, których prawdziwość nie budzi zastrzeżeń.

Mając na uwadze całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd uznał, że powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 429 k.c. kto powierza wykonanie czynności drugiemu, ten jest odpowiedzialny za szkodę wyrządzoną przez sprawcę przy wykonywaniu powierzonej mu czynności, chyba, że nie ponosi winy w wyborze albo, że wykonanie czynności powierzył osobie, przedsiębiorstwu lub zakładowi, które w zakresie swej działalności zawodowej trudnią się wykonywaniem takich czynności.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że umową na usługi o numerze (...), z dnia 6 czerwca 2012 roku, zawartą w drodze przetargu nieograniczonego, strona pozwana (...) S.A. w K. powierzyła wykonanie kompleksowych wycinek drzew, krzewów oraz podrostów i gałęzi w pasach czynnych linii elektroenergetycznych w obszarze działania spółki (...) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „W., Zakład Usług (...), Z. w M., który profesjonalnie zajmuje się świadczeniem tego typu usług. Powierając wykonanie czynności osobie, która w zakresie działalności swego zakładu zawodowo trudni się wykonywaniem takich wycinek pozwana spełnił obowiązek dbałości w zakresie wyboru wykonawcy, co stanowi przesłankę ekskulpującą powierzającego od odpowiedzialności odszkodowawczej.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc w związku z art. 99 kpc oraz § 6 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku (Dz.U Nr 163 poz. 1349 ze zm.) w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustalonego z urzędu.