

Sygn. akt I C 2012/13

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

***Przewodniczący SSR Izabela Kosińska – Szota***

***Protokolant Lucyna Kazimierzuk***

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2014 r. w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa B. z siedzibą w G.

przeciwko A. K.

o zapłatę 13 322,71 zł

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 2012/13

## UZASADNIENIE

Strona powodowa B. z siedzibą w G. wniosła o zasądzenie od pozwanego A. K. kwoty 13 322,71 zł z umownymi odsetkami w wysokości 4-krotności stopy kredytu lombardowego od dnia wniesienia pozwu oraz o zasądzenie kosztów procesu wskazując w uzasadnieniu pozwu, że pozwany zawarł umowę pożyczki gotówkowej z (...) Bankiem S.A., który to bank dokonał połączenia transgranicznego ze spółką (...) Spółka Akcyjna w P. Oddział w P. z siedzibą w W. poprzez przeniesienie całego majątku spółki przejmowanej (...) Bank S.A. na spółkę przejmującą, w tym prawa i obowiązki wynikające z umowy zwartej z pozwanym. Strona powodowa podniosła, że wobec spłaty zadłużenia wierzytelność została sprzedana stronie powodowej.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

(...) Bank S.A. z siedzibą w W. i pozwany A. K. zawarli w dniu 8 września 2008 r. umowę kredytu na cele konsumpcyjne.

Dowód:

- umowa o gotówkowy kredyt – k.19 – 20

(...) Spółka Akcyjna w P. dokonała połączenia transgranicznego ze (...) Bank S.A. z siedzibą w W. jako spółką przejmowaną poprzez przeniesienie całego majątku na spółkę przejmującą.

Dowód:

- odpis z KRS – k.32 - 33

W dniu 25 sierpnia 2010 r. (...) Spółka Akcyjna w P. Oddział w P. wystawiła bankowy tytuł egzekucyjny, według którego pozwany posiadał zadłużenie w kwocie 10 285,10 zł i wystąpił o nadanie klauzuli wykonalności temu tytułowi.

(...) Spółka Akcyjna w P. Oddział w P. wniósł o wszczęcie egzekucji przeciwko pozwanemu na podstawie tego tytułu wykonawczego.

Dowód:

- bankowy tytuł egzekucyjny – k.21
- wniosek o nadanie klauzuli wykonalności – k.22- 23
- wniosek o wszczęcie egzekucji z dnia 02.03.2011 r. – k.24 – 25

Komornik (...) umorzył egzekucję wobec jej bezskuteczności.

Dowód:

- postanowienie Komornika (...) z dnia 04.06.2012 r. – k.26

W dniu 27 kwietnia 2012 r. (...) Spółka Akcyjna w P. Oddział w P. i strona powodowa zawarły rozporządzającą umowę sprzedaży, według której bank oświadczył, że przysługują mu w stosunku do osób fizycznych niesporne i wymagalne wierzytelności pieniężne wchodzące w skład portfela wierzytelności, wynikające z tytułu czynności bankowych dokonanych z udziałem dłużników działających przy ich dokonaniu jako konsument. Lista wierzytelności wchodzących w skład portfela ujęta została w załączniku nr 1. Bank przeniósł na stronę powodową wierzytelności określone w załączniku nr 1 za cenę i na warunkach określonych w umowie.

Dowód:

- rozporządzająca umowa sprzedaży wierzytelności – k.27 – 28

Strona powodowa wygenerowała w dniu 21 maja 2013 r. wyciąg z ksiąg rachunkowych określając zadłużenie A. K. na kwotę 13 322,71 zł.

Dowód:

- wyciąg z ksiąg rachunkowych – k.34

W dniu 19 czerwca 2013 r. strona powodowa sporządziła zawiadomienie o przelewie wskazując jako adresata pozwanego.

Dowód:

- zawiadomienie o przelewie – k.39

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 339 § 1 k.p.c. jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W myśl zaś art. 340 k.p.c. wyrok wydany w nieobecności pozwanego nie będzie zaoczny, jeżeli pozwany żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności albo składał już w sprawie wyjaśnienia ustnie lub na piśmie.

Pozwany A. K. nie stawił się na rozprawę – wezwanie złożono do akt ze skutkiem doręczenia, nie wniósł o przeprowadzenie rozprawy w swojej nieobecności, nie złożył wyjaśnień w sprawie, a zatem zachodziły podstawy do wydania wyroku zaocznego.

W myśl przepisu art. 339 § 2 k.p.c. wydając wyrok zaoczny, Sąd przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W ocenie Sądu, twierdzenia strony powodowej zawarte w pozwie budzą uzasadnione wątpliwości.

W świetle przeprowadzonych na wniosek strony powodowej dowodów w szczególności rozporządzającej umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 27 kwietnia 2012 r., zawiadomienia o przelewie i wyciągu z ksiąg rachunkowych sporządzonych przez stronę powodową nie sposób uznać, by strona powodowa udowodniła dochodzone roszczenie.

Przepis art.6 k.c. stanowi, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Z żadnego z wyżej wymienionych dowodów w sprawie nie wynika, że strona powodowa nabyła wierzytelność przysługującą (...) Bank S.A. z siedzibą w W., a następnie (...) Spółka Akcyjna w P. Oddział w P. od pozwanego A. K.. Na podstawie rozporządzającej umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 27 kwietnia 2012 r., która nie została złożona w całości – złożono stroną 1, 2, 4 i 14 - stwierdzić można tylko, że taka umowa została zawarta między stroną powodową a (...) Spółka Akcyjna w P. Oddział. Strona powodowa nie przedłożyła załącznika nr 1 wskazanego w przedmiotowej umowie zawierającego listę wierzytelności, które zostały przeniesione na rzecz strony powodowej, tak by Sąd mógł zweryfikować, czy istotnie wierzytelność przysługująca pierwotnemu wierzycielowi na mocy umowy kredytu konsumpcyjnego z dnia 8 września 2008 r. od pozwanego A. K. została nabyta przez stronę powodową i w jakiej wysokości.

Stanowczo stwierdzić wypada, że dowodem istnienia wierzytelności przysługującej względem określonego dłużnika nie może być wydruk jak na kartach 31 i 40 akt sprawy, wyciąg z ksiąg rachunkowych, czy też zawiadomienie o cesji. Zgodnie z przepisem art.245 k.p.c. dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Takich przymiotów obu wydruków brak. W myśl przepisu art.96 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2008 r. Nr 189, poz.1158 ze zm.) notariusz poświadcza m. in.: własnoręczność podpisu, zgodność odpisu, wyciągu lub kopii z okazanym dokumentem. Zatem rzeczą strony powodowej było przedstawienie takich dokumentów, które dowodziłyby, iż na mocy rozporządzającej umowy sprzedaży wierzytelności dokonano sprzedaży wierzytelności przysługującej od pozwanego, po drugie, że określona wierzytelność istnieje.

Z samego faktu, że strona powodowa sporządziła dokument, w postaci zawiadomienia o cesji wierzytelności, adresowany do pozwanego, nie wynika fakt istotny, a mianowicie, że wierzytelność przeciwko pozwanemu w ogóle istniała, nie wspominając o jej wysokości, tym bardziej, że powód nie wykazał, aby owo "zawiadomienie" w ogóle zostało doręczone pozwanemu w taki sposób, że mógł się on zapoznać z jego treścią. Pismo to, jako dokument prywatny, stanowi jedynie dowód tego, że osoba, która jej podpisała złożyła oświadczenie określonej treści. Nie jest natomiast dowodem na fakt istotny dla rozstrzygnięcia sprawy.

Na podstawie dowodów zaoferowanych przez stronę powodową Sąd ustalił jedynie, że na podstawie rozporządzającej umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 27 kwietnia 2012r. strona powodowa nabyła od (...) Spółka Akcyjna w P. Oddział w P. bliżej nieokreślone wierzytelności powstałe z tytułu czynności bankowych.

Mając zatem na względzie przedstawione przez stronę powodową dowody, brak jest podstaw, by na ich mocy stwierdzić, że przysługuje jej jakiegokolwiek roszczenie od pozwanego i z tego względu na podstawie przepisu art. 6 k.c. Sąd oddalił powództwo strony powodowej jako nieudowodnione.