

Sygn. akt I C 1833/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Eliza Skotnicka**

**Protokolant Lucyna Kazimierzuk**

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2014 r. w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko (...) z siedzibą w Luxembourg

o zapłatę 1 770 zł

I. oddała powództwo;

II. nie obciąża powódki M. K. kosztami procesu.

## UZASADNIENIE

**Powódka M. K.** domagała się zasądzenia od strony pozwanej kwoty 1770,- zł tytułu zwrotu nienależnie wyegzekwowanych świadczeń oraz kwoty 3000,- zł tytułem zadośćuczynienia za straty moralne i załamanie psychiczne. W uzasadnieniu podała, że cała kwota została przez nią zapłacona przed jej wyegzekwowaniem oraz, że jest inwalidką I grupy o całkowitym stopniu niepełnosprawności.

**Strona pozwana (...)z. s. L.** wniosła o oddalenie powództwa w całości, zarzucając że nabyła wierzytelność względem powódki od (...)S.A. w dniu 18 czerwca 2010r. Powódka we wniosku o restrukturyzację długu z dnia 17 stycznia 2011 r. uznała zadłużenie. Natomiast z uwagi na jego nieuregulowanie pozwany w dniu 3 lipca 2013r. wystąpił do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie. Ponadto strona pozwana zarzuciła, że powódka nie udowodniła swojego roszczenia o zadośćuczynienie.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...)w Luxembourg nabyła względem powódki dwie wierzytelności od (...)S.A. z siedzibą w W. oraz od (...) Sp. z o.o. z/s w W..

Pozwem z dnia 9 maja 2012 r. skierowanym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozwana zażądała wydania przeciwko powódce nakazu zapłaty kwoty 968,52 zł wraz z odsetkami tytułem nieopłaconych faktur na rzecz P.. Sąd Rejonowy w Lublinie w dniu 21 maja 2012r. wydał nakaz zapłaty w sprawie VI Nc-e 746427/12. Pozwana wniosła sprzeciw od tego nakazu zapłaty, podniosła zarzut zapłaty i przedawnienia. Sąd Rejonowy w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu, utratę mocy nakazu zapłaty z dnia 21 maja 2012r. i rozpoznania Sądowi rejonowemu w Kłodzku. Strona pozwana w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Kłodzku zgłosiła żądanie zasądzenia kwoty 465,57 zł z tytułu wierzytelności nabytej od (...)S.A. Sąd Rejonowy w Kłodzku, wyrokiem z dnia 4 grudnia 2013r., wydanym w sprawie I C 981/13 powództwo w tej sprawie oddalił, uznając żądanie pozwu za nieudowodnione, a także przedawnione.

Pozwem z dnia 12 stycznia 2012r. skierowanym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozwana zażądała wydania przeciwko powódce nakazu zapłaty kwoty 600,- zł tytułem noty karnej z dnia 2 marca 2007r. wystawionej przez (...) S.A.Sąd Rejonowy w Lublinie w dniu 19 marca 2012r. wydał nakaz zapłaty w sprawie VI Nc-e (...), zasadzając od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 600,- zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 20 marca 2007r. oraz kosztami procesu w kwocie 210,- zł. Nakaz ten uprawomocnił się wskutek pozostawienia korespondencji dla pozwanej w aktach ze skutkiem doręczenia na dzień 25 kwietnia 2012r. Postanowieniem z dnia 26 czerwca 2012r. nakaz ten opatrzone klauzulą wykonalności, zaś w dniu 21 lipca 2012r. strona pozwana wszczęła przeciwko powódce postępowanie egzekucyjne w oparciu o prawomocny nakaz zapłaty z dnia 19 marca 2012r. Komornik (...)K. P., w sprawie Km (...)prowadził przeciwko pozwanej egzekucję z jej świadczenia rentowego i wyegzekwował łącznie kwotę 1750,06 zł. W dniu 8 maja 2014r. postępowanie egzekucyjne zostało zakończone.

#### **Dowód:**

- dokumenty w aktach sprawy I C 981/13, w tym pozew złożony w postępowaniu elektronicznym k. 1-4, nakaz zapłaty z dnia 21 maja 2012r. k. 5 tych akt, pozew złożony w postępowaniu przez Sądem Rejonowy w Kłodzku k. 64 – 65, wyrok z dnia 4 grudnia 2013r. wraz z uzasadnieniem k.95, 98 – 99;
- dokumenty w aktach elektronicznego postępowania upominawczego w sprawie VI Nc-e 66554/12 k. 104 – 114;
- dokumenty w aktach egzekucyjnych prowadzonych przez Komornika (...) Km (...).

Powódka M. K.w 2003r. uległa poważnemu wypadkowi komunikacyjnemu i od tego czasu stale leczy się, a jej stan zdrowia ulega pogorszeniu. Wypadek miał miejsce w(...)i do chwili obecnej powódka nie otrzymała z tego tytułu żadnego odszkodowania. W roku 2012r. pozwana miała podejrzenie o udar, miała paraliż całego ciała, problemy z chodzeniem, wstawaniem. W tym czasie powódka nie miała świadomości z jakiego tytułu Komornik pobiera część jej świadczenia rentowego, co powodowało, że powódce brakowało środków niezbędnych na leczenie. W maju 2014r. powódka została uznana za całkowicie niezdolną do pracy oraz samodzielnej egzystencji. Powódka otrzymuje rentę w wysokości 800,- zł, jej mąż jest bezrobotny bez prawa do zasiłku. Powódką opiekuje się córka, która nie pracuje. Powódce brakuje środków finansowych na wykupienie zaleconych leków, między innymi bardzo drogich zastrzyków, które należy aplikować w kolano. Wszystko to powoduje, że stan zdrowia powódki stale się pogarsza. Powódka nie wiedziała czego dotyczy egzekucja prowadzona przez Komornika, była przekonana, że dotyczyła ona nakazu, który zaskarżyła w postępowaniu, w którym Sąd oddalił powództwo strony pozwanej względem powódki. Powódka jest rozszalona, gdyż jej zdaniem należności, które zostały od niej wyegzekwowane zostały spłacone przed wszczęciem postępowania, a poza tym było to tak dawno, że roszczenie przedawniło się. Nie wiedziała nic o toczącym się postępowaniu, była wówczas chora i z tego powodu nie zaskarżyła nakazu zapłaty z dnia 19 marca 2012r.

#### **Dowód:**

- przesłuchanie powódki k. 120 – odwrót;
- orzeczenie lekarza orzecznika ZUS.

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu.

Po przeanalizowaniu akt postępowań sądowych oraz akt egzekucyjnych nie ulega wątpliwości, że strona pozwana uzyskała przeciwko powódce tytuł wykonawczy, na podstawie którego skutecznie przeprowadziła postępowanie egzekucyjne. Wbrew twierdzeniom i przekonaniu powódki doszło bowiem do wydania przeciwko niej w elektronicznym postępowaniu upominawczym dwóch nakazów zapłaty, a to w dniu 21 maja 2012 r. i 19 marca 2012r. Powódka skutecznie zaskarżyła nakaz zapłaty z dnia 21 maja 2012r., natomiast nakaz zapłaty z dnia 19 marca 2012r., wskutek zastosowania fikcji doręczenia z art. 139 k.p.c. uprawomocnił się i zgodnie z przepisami prawa stanowił,

po opatrzeniu go klauzulą wykonalności, tytuł wykonawczy, w oparciu o który przeprowadzono przeciwko powódce M. K. postępowanie egzekucyjne, w toku którego wyegzekwowano z jej świadczenia rentowego kwotę 1750,60 zł. Z tego względu brak było podstaw do przyjęcia, że wyegzekwowane przez stronę pozwaną świadczenie było nienależnie pobrane. Podkreślić trzeba, że Sąd w niniejszym postępowaniu nie był uprawniony do badania zasadności wydania prawomocnego orzeczenia z uwagi na treść art. 365 §1 k.p.c. Tym samym nieuzasadnione było również żądanie zasądzenia zadośćuczynienia za krzywdy związane z prowadzeniem przeciwko powódce egzekucji.

Jednocześnie Sąd zdecydował o zastosowaniu względem powódki art. 102 k.p.c. uznając, że w okolicznościach niniejszej sprawy, zagubienie powódki, jej błędne przekonanie o zasadności żądania, były usprawiedliwione. Zauważyć należy, że nawet strona pozwana reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika nie potrafiła jednoznacznie określić ile i jakie wierzytelności przysługiwały jej względem powódki (w sprawie I C 981/13 inna kwota zgłoszona w EPU, inna w postępowaniu sądowym; zaś w niniejszej sprawie zamiast odpowiedzi na pozew pełnomocnik pozwanej złożył ponownie pozew, którego żądanie zostało już prawomocnie oddalone w sprawie I C 981/13 patrz k. 30 – 39 akt). Ponadto Sąd uwzględnił wyjątkowo trudną sytuację życiową, zdrowotną i materialną powódki i z tych wszystkich powodów nie obciążył jej kosztami postępowania, pomimo tego że powództwo zostało w całości oddalone.