

Sygn. akt I C 1825/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Kosińska – Szota

Protokolant Magda Biernat

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2014 r. w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa J. F.

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

o zwolnienie zajętych przedmiotów od egzekucji

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda J. F. na rzecz strony pozwanej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 2434 zł (dwa tysiące czterysta trzydzieści cztery) tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1825/13

UZASADNIENIE

Powód J. F. wniósł o zwolnienie zajętych w dniu 14 października 2013 r. przez K. (...) w postaci agregatu uprawowego (...), rok produkcji 1990, przyczepy do przewożenia słomy (balotów) samoróbki z 2011 r. o ciężarze własnym 4 t, chwytała do tura do balotów rok produkcji 2009, pługa 4 – skibowego obracalnego koloru czerwonego marki (...) rok produkcji 1995, siewnika zbożowego (...) firmy (...) rok produkcji 1986, O. (...) (...), diesel, rok produkcji 2000 i ciągnika rolniczego (...) (...) rok produkcji 1996.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że komornik wszczął egzekucję i zajął wymienione w pozwie ruchomości, a powód złożył do komornika wnioski wraz z umową pożyczki z prośbą o zwolnienie ruchomości od egzekucji, bowiem zabezpieczone ruchomości były zabezpieczeniem kredytu. Zdaniem powoda komornik dokonał zajęcia ruchomości oznaczonych co do tożsamości, natomiast umowa została zawarta z oznaczeniem co do gatunku. Powód oświadczył jednak, że właśnie te zajęte ruchomości są przedmiotem zabezpieczenia umowy.

Strona powodowa (...) Sp. z o.o. w W. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych podnosząc, że w dniu 18 listopada 2013 r. ruchomości w postaci agregatu uprawowego (...), kosiarki rotacyjnej, siewnika (...), pługu podorywkowego 7 – skibowego, przyczepy do przewożenia słomy, samoróbki, łychy do tura zostały sprzedane w drodze licytacji przez K. (...) co czyni postępowanie w zakresie tych maszyn bezprzedmiotowe. Strona pozwana podała, że pług 4 – skibowy obracalny został sprzedany 7 listopada 2013 r. przez K. prowadzącego postępowanie na rzecz innego wierzyciela. W ocenie strony pozwanej jedynie samochód osobowy O. (...) i ciągnik (...) mogą być przedmiotem postępowania, jednak zwróciła uwagę, że dłużnik T. F. w czasie zajęcia oświadczył do protokołu, że ruchomości stanowią jego wyłączną własność, a następnie 18 listopada 2013 r. wskazał, że zostały usunięte przez powoda i stanowiły zabezpieczenie spłaty pożyczki. Strona pozwana zarzuciła, że ruchomości wymienione w pozwie są rzeczami oznaczonymi co do gatunku,

umowa przewłaszczenia została zawarta dla pozor, a nadto, że wartość ruchomości znacznie przewyższa wartość pożyczki oraz że brak jest dowodów wskazujących na brak spłaty pożyczki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 maja 2010 r. powód J. F. i T. F. zawarli umowę przewłaszczenia w celu zabezpieczenia spłaty kredytu, na mocy której T. F. przeniósł na J. F. jako pożyczkodawcę prawo własności agregatu uprawowego (...), przyczepy do przewożenia słomy, chwytaka do tura do balotów, pługa 4 – skibowego (...), siewnika zbożowego (...), O. (...), (...), diesel, rok produkcji 2000 i ciągnika rolniczego (...) (...) o poj. 2502, ponieważ tego samego dnia została zawarta umowa pożyczki 9 000 zł.

Dowód:

- umowa przewłaszczenia z dnia 03.05.2010 r. – k.5 - 6

W dniu 15 października 2013 r. K. dokonał zajęcia: samochodu osobowego O. (...), diesel, poj. 2,2 rok produkcji 2000 nr rej. (...), ciągnika rolniczego (...) (...), rok produkcji 1996, nr rej. (...), agregatu uprawowego (...), rok produkcji 1990, kosiarki rotacyjnej (...) rok produkcji 1986, pługa 2 – skibowego rok produkcji 1970, przyczepy do przewożenia słomy (balotów) samoróbki z 2011 r. o ciężarze własnym 4 t, łyżki do tura rok produkcji 2009, chwytaka do tura do balotów rok produkcji 2009, pługa podorywkowego 7 – skibowego rok produkcji 1990, pługa 4 – skibowego obrotowego koloru czerwonego marki (...) typ (...) rok produkcji 1995, opryskiwacza (...) rok produkcji 1985, siewnika zbożowego (...) rok produkcji 1986. Dłużnik T. F. wskazał, że zajęte ruchomości stanowią jego własność.

Dowód:

- protokoły zajęcia ruchomości – k.21 - 23

W dniu (...) w drodze licytacji K. dokonał sprzedaży agregatu uprawowego (...) rok produkcji 1990, kosiarki rotacyjnej rok produkcji 1986, pługu podorywkowego 7-skibowego rok produkcji 1990, siewnika zbożowego (...) rok produkcji 1986, przyczepy do przewożenia słomy (balotów) samoróbki z 2011 i łychy do tura.

- protokół sprzedaży ruchomości z dnia 18.11.2013 r. – k.49 – 51

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 841 § 1 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że z dowodów zawnioskowanych i złożonych do sprawy przez powoda J. F. w istocie nie wynika, że zajęcie ruchomości wskazanych w pozwie naruszyło prawa powoda, ponieważ – jak słusznie zauważyła strona pozwana – ruchomości określone w umowie przewłaszczenia z dnia 3 maja 2010 r. nie zostały określone jako rzeczy oznaczone co tożsamości poprzez chociażby określenie numerów rejestracyjnych tych rzeczy, które takie numery posiadają, bądź wskazanie takich danych czy cech umożliwiającą ich jednoznaczną identyfikację, co uniemożliwia ocenę, czy faktycznie przedmiotem przewłaszczenia i zajęcia były te same ruchomości. Ponadto, istotnie umowa przewłaszczenia budzi wątpliwości, bowiem przedmiotem zabezpieczenia miały być rzeczy znacznie o wartości znacząco przekraczającej umowę pożyczki w kwocie 9 000 zł, gdy tymczasem z protokołów sprzedaży wynika, że tylko rzeczy tj. agregat uprawowy, siewnik zbożowy, przyczepa do przewożenia słomy i łycha do tura zostały sprzedane za kwotę łącznie 8 200 zł. Niewątpliwie jest, że wartość pługa, samochodu osobowego i ciągnika byłyby wyższe, ponieważ z protokołów zajęcia z 15 października 2013 r. wartość szacunkową ciągnika określono na 30 000 zł, samochodu na 6 000 zł a pługa 4 – skibowego na 5 000 zł.

Następnie stwierdzić należy, że z protokołów sprzedaży ruchomości z dnia 18 listopada 2013 r. wynika, że w drodze licytacji zostały sprzedane ruchomości takie jak agregat uprawowy, przyczepa do przewożenia słomy, łycha do tura, siewnik zbożowy, co czyni niniejsze postępowanie bezprzedmiotowym, bowiem nie można żądać zwolnienia spod egzekucji rzeczy, która w toku postępowania licytacyjnego została już sprzedana (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 22 stycznia 2014 r. I ACa 318/13).

Jeżeli chodzi o pług 4 – skibowy, samochód osobowy O. (...)i ciągnik (...), to powód, jak już zaznaczono na wstępie, nie wykazał, że zostały zajęte rzeczy, co do których przysługiwały mu jakieś prawa, ponieważ tak ogólne określenie rzeczy nie pozwala na stwierdzenie, że umowa przewłaszczenia dotyczyła tych samych rzeczy, które zostały zajęte. W szczególności zauważyć należy w odniesieniu do samochodu osobowego O. (...)i ciągnika (...), że powinny być w umowie przewłaszczenia oznaczone również poprzez wskazanie numeru rejestracyjnego, co pozwoliłoby na ich indywidualizację. Zdaniem Sądu, przedmiotem umowy przewłaszczenia stały się ruchomości nie oznaczone co do tożsamości, co wyklucza ich zindywidualizowanie i ustalenie, że były one przedmiotem zajęcia. Dodatkowo zauważyć należy, że rzeczą powoda było wykazanie, że przewłaszczenie zostało ujawnione w dowodzie rejestracyjnym O. (...)i ciągnika (...), wszak jak wynikać miałyby z umowy przewłaszczenia z dniem 3 maja 2010 r. powód stał się ich właścicielem.

Słusznie zauważyła też strona pozwana, że dłużnik T. F. w czasie zajęcia nie wskazywał, że nie jest właścicielem zajmowanych ruchomości, czy też że jest nim J. F., lecz podał, że jest ich właścicielem, co wynika z protokołów zajęcia z dnia 15 października 2013 r.

Powód nie przedstawił żadnych dowodów, a zgodnie z przepisem art. 6 k.c. to na nim spoczywał w tym zakresie ciężar udowodnienia faktów, z których wywodził skutki prawne.

Podnieść również wypada, że powód nie dołączył do pozwu potwierdzenia nadania pisma dotyczącego wniosku o zwolnienie spod egzekucji skierowanego do komornika i protokołów zajęcia, następnie został wezwany do ich dołączenia, lecz mimo wezwania przedłożył tylko protokoły zajęcia.

Mając te okoliczności na względzie, Sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasądając je od powoda jako przegrywającego proces. Na koszty te składają się wynagrodzenie pełnomocnika ustalone zgodnie z przepisem § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie w kwocie 2 400 zł oraz koszty opłat skarbowej od pełnomocnictwa i od substytucji 34 zł.