

Sygn. akt I C 1232/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Marzena Studzińska

Protokolant Karina Kostyra

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2015 roku w Kłodzku

na rozprawie sprawy

z powództwa(...)z siedzibą w G.

przeciwko A. J.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej A. J. na rzecz strony powodowej (...) z siedzibą w G. kwotę 20 904,41 zł (dwadzieścia tysięcy dziewięćset cztery złote 41/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 2 lipca 2013 roku,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 2 230,40 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. nakazuje uiścić pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 960 zł tytułem brakującej opłaty od pozwu.

Sygn. akt I C 1232/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)z siedzibą w G. wniosła o zasądzenie od pozwanej A. J. kwoty 25 545,99 zł (obejmującej należność główną - zł, odsetki - 3 143,72 zł) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 23 maja 2013 roku oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu pozwu podała, że 18 czerwca 2007 roku pozwana zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umowę kredytu. Wskazała także, iż z dniem 31 grudnia 2009 roku (...) Bank S.A. został przejęty przez (...) S.A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce. Strona powodowa podniosła, że pozwana nie regulowała terminowo swoich zobowiązań i pierwotny wierzyciel wypowiedział pozwanej powyższą umowę oraz wezwał ją do spłaty zaległych należności. W uzasadnieniu pozwu podała również, że pozostała do spłaty należność została zbyta w drodze umowy cesji wierzytelności zawartej pomiędzy stroną powodową i (...) S.A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce. Wskazała, że poinformowała pozwaną o cesji wierzytelności pismem z 10 czerwca 2013 r. oraz wezwała ją do zapłaty zaległości, jednakże pozwana nie uregulowała zadłużenia w wyznaczonym terminie.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia wydanym Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny (sygn. akt VI Nc-e 1213896/13) nakazał pozwanej, aby zapłaciła stronie powodowej kwotę

25 545,99 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 23 maja 2013 roku oraz kosztami procesu w kwocie 2720 zł.

Powyższy nakaz zapłaty pozwana A. J. zaskarżyła w całości. W sprzeciwie od nakazu zapłaty wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia.

Postanowieniem z 21 sierpnia 2013 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu przez pozwaną i utratę mocy nakazu zapłaty w całości i w związku z tym przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kłodzku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 18 czerwca 2007 roku pozwana A. J. zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umowę o kredyt gotówkowy. Zgodnie z § 1 powyższej umowy wyżej wymieniony Bank udzielił pozwanej kredytu w kwocie 19.000 zł z przeznaczeniem na cele konsumpcyjne, zaś pozwana zobowiązała się do jego spłaty w 60 miesięcznych ratach.

/dowód : umowa o kredyt gotówkowy, k. 31-33/

Z dniem 31 grudnia 2009 roku (...) Bank S.A. z siedzibą w W. został przejęty przez (...) S.A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W..

/dowód: wyciąg z rejestru przedsiębiorców (...) S.A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce, k. 34-35/

Na skutek wniosku, złożonego przez (...) Bank S.A. w W. 15 grudnia 2008 roku, postanowieniem z dnia 16 grudnia 2008 roku wydanym w sprawie sygn. akt I Co 3103/08 Sąd Rejonowy w Kłodzku nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu w przez (...) Bank S.A. w W. przeciwko dłużnikowi A. J., na mocy którego dłużniczka powinna wierzycielowi zapłacić kwotę 19192,69 zł z odsetkami ustawowymi według zmiennej stopy procentowej, która na dzień wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego wynosiła 11,5 % w stosunku rocznym od dnia 17 listopada 2008 roku do dnia zapłaty z ograniczeniem odpowiedzialności do kwoty 200000 zł wraz z kosztami postępowania w kwocie 74,32 zł.

/dowód: wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, bankowy tytuł egzekucyjny; postanowienie SR w Kłodzku 16 grudnia 2008 roku zawarte w aktach Sądu Rejonowego w Kłodzku, sygn. I Co 3103/08/

W dniu 18 lutego 2009 roku wierzyciel (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużniczce A. J. na podstawie ww. postanowienia Sądu Rejonowego R w K. w sprawie sygn. I Co 3103/08o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu . Postanowieniem z dnia 11 maja 2011 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku M. B. umorzył postępowanie egzekucyjne (sygn. akt Km 284/09), wszczęte na podstawie powyższego tytułu wykonawczego, przy czym umorzenie nastąpiło wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

/ dowód: wniosek o wszczęcie postępowania; postanowienie o umorzeniu postępowania z dnia 11 maja 2011 roku zawarte w aktach sprawy egzekucyjnej, prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku M. B., sygn. Km 284/09/

W dniu 27 kwietnia 2012 roku (...) S.A.z siedzibą w P.Oddział w Polsce z siedzibą w W.i (...)w W.zawarły umowę sprzedaży wierzytelności, na mocy której Bank przeniósł na stronę powodową wierzytelność przysługującą mu wobec pozwanej z tytułu umowy o kredyt gotówkowy z dnia 18 czerwca 2007 roku. Przedmiotem sprzedaży była wierzytelność obejmująca należność główną w kwocie 17.830,36 oraz skapitalizowane odsetki w wysokości 119,36 zł.

/dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 27 kwietnia 2012 roku z załącznikiem, k. 39-43/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało w przeważającej części na uwzględnienie.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, iż pozwana A. J. zawarła w dniu 18 czerwca 2007 roku z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umowę o kredyt gotówkowy, o czym świadczą dowody z dokumentów w postaci umowy o kredyt gotówkowy, bankowy tytuł egzekucyjny, postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 16 grudnia 2008 roku sygn. akt I Co 3103/08 o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

Zgodnie z przepisem art. 509 kc, wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią / przelew/ chyba, że sprzeciwiałoby się to ustanie zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania, zaś z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. W okolicznościach niniejszej sprawy przeniesienie wierzytelności nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, brak przesłanek wykluczających możliwość cesji wierzytelności, zaś w wyniku przelewu z dnia 27 kwietnia 2012 roku – w rozumieniu art. 509 kc – przeszły na nabywcę, tj. stronę powodową wszystkie uprawnienia przysługujące dotychczasowemu wierzycielowi czyli (...) S.A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce (następcy prawnemu (...) Bank S.A.). Strona powodowa wykazała również, iż przedmiotem umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 27 kwietnia 2012 roku była wierzytelność przysługująca od pozwanej A. J.. Wprawdzie wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu nie korzysta z przymiotu dokumentu urzędowego (vide: wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11.07.2011r. w sprawie P1/10) niemniej jednak zebrany materiał dowodowy potwierdził istnienie zadłużenia pozwanego, a tym samym zasadność powództwa strony powodowej która, zdaniem Sądu zgodnie z przepisem art. 6 kc udowodniła roszczenie, należy również dokonać oceny żądania powoda w powiązaniu wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu z pozostałym materiałem dowodowym.

Zgodnie z przepisem art. 123 § 1 pkt 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

W przedmiotowej sprawie brak przesłanek przedawnienia roszczenia strony powodowej, gdyż zgodnie z art. 123§1 pkt 1kc, czynnością przerywającą bieg przedawnienia jest złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu (w sprawie sygn. I Co 3103/08 miało to miejsce 15 grudnia 2008 roku), zaś czynnością zmierzającą do zaspokojenia roszczenia jest niewątpliwie wniosek o wszczęcie egzekucji. Złożenie przez bank wniosku o wszczęcie egzekucji przerwało bieg przedawnienia (vide: wyrok SN z 10.11.2003 OSP 2004/11/141), a w sprawie sygn. KM 284/09 miało to miejsce dnia 18 lutego 2009 roku. Natomiast postępowanie egzekucyjne zostało umorzone 11 maja 2011 roku z uwagi na bezskuteczność egzekucji. Zatem Sąd uznał podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia na niezasadny (pozew został wniesiony przez stronę powodową 31 maja 2013 roku), mające na uwadze, że termin przedawnienia w sprawie wynosi trzy lata.

Mając na uwadze wszystkie przedstawione wyżej okoliczności i zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał za zasadne roszczenie strony powodowej do kwoty 20904,41 zł obejmującą należność główną w kwocie 17.830,33 zł, uznając również potwierdzenie co do wysokości w aktach sprawy sygn. I Co 4080/11, odsetki naliczane przez wierzyciela pierwotnego w wysokości 3074,04 zł Sąd uwzględnił odsetki naliczone przez wierzyciela pierwotnego w ww. kwocie, gdyż taka ich wysokość została oznaczona na dzień cesji tj. 27 kwietnia 2012 roku w załączniku do umowy sprzedaży wierzytelności, zaś strona powodowa nie przedstawiła Sądowi dowodów na okoliczność sposobu wyliczenia odsetek na kwotę wynikającą z pozwu, a nie stanowi takiego wykonania oświadczenie dołączone do pozwu. Powód nie dołączył także Tabeli Opłat i Prowizji, o której mowa w umowie, a zatem nie wyjaśnił na jakiej podstawie i z czego wynika żądanie zasądzenia kwoty 243 zł tytułem kosztów.

Wobec powyższego powództwa w zakresie dalej idącego żądania obejmującego skapitalizowane odsetki podlegało oddaleniu /pkt. I I wyroku/.

Sąd uwzględnił odsetki ustawowe od dnia 2 lipca 2013 roku, a nie od dnia wniesienia pozwu, gdyż strona powodowa nie wykazała aby skutecznie wezwała pozwaną do zapłaty, gdyż nie dołączyła potwierdzenia odbioru wezwania z dnia 11 czerwca 2012 roku przez pozwaną. Zatem uznać należy, że pozwana takiego wezwania nie otrzymała i w związku z tym dopiero równoznaczne z wezwaniem będzie doręczenie pozwanej odpisu pozwu, co w sprawie miało miejsce w dniu 2 lipca 2013 roku. Wobec tego należało uwzględnić odsetki od dnia doręczeniu pozwu czyli od 2 lipca 2013 roku i w pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu – w oparciu o przepis art. 455 kc w zw. z art. 481 kc.

Orzeczenie o kosztach, jak w pkt III wyroku, oparto na przepisach art. 100 zd. 1 kpc w zw. z art. 98 § 1 i 3 kpc i art. 109 § 1 i 2 kpc. Strona powodowa poniosła koszty procesu w kwocie zł (w tym koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2 400 zł – stosownie do § 2 ust. 1 i § 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu., opłata od pozwu - 320 zł Sąd przyjął, że żądanie strony powodowej zostało uwzględnione w 82 %. Zatem koszty procesu, należne stronie powodowej wynoszą 2230,40 zł.

Orzeczenie w pkt IV wyroku oparto na przepisie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) w zw. z art. 100 zd. 1 kpc i art. 98 § 1 kpc i art. 130(3)§1 zd. 2 kpc, obciążając pozwaną brakującą opłatą od pozwu.