

Sygn. akt I C 902/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: Ewelina Świrta

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2014 r. w Kłodzku

sprawy z powództwa M. N.

przeciwko Miejskiemu Zarządowi (...) w Ś.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwotę 600,00 zł (sześćset złotych 00/100).

Sygnatura akt IC 902/13

UZASADNIENIE

Powódka M. N. wniosła do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego dotyczącego M. N., wydanego przez Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie, z dnia 5 marca 2001 roku, sygn. (...) i postanowienia z dnia 1 marca 2002 roku wydanego w sprawie (...), zaopatrzonego w klauzule wykonalności z dnia 18 kwietnia 2001 roku.

Powódka podała że 16 lipca 2012 roku otrzymała od komornika Sądu Rejonowego w Kłodzku H. S. pismo z akt KM (...), dotyczące zajęcia wynagrodzenia za pracę oraz zasiłku chorobowego, jak również postanowienia o przyznaniu wierzytelności 300 zł. Powódka wskazała, że jej mąż K. kwestionuje zasądzone zadanie, twierdząc, że nie ma takich zaległości, a osoba powódki nie powinna w tym zdarzeniu brać udziału, z tego względu, że ma rozdzielną majątkową z mężem K. N. od roku 2000., o czym strona pozwana (...) doskonale wiedziały, a mimo to dopatryli się należności z 1999 roku dotyczących męża powódki i złożyli niesłusznie pozew do Sądu w Dzierżoniowie o żądanie zapłaty przeciwko K. N., a następnie rozszerzyli klauzulę wykonalności na powódkę, wiedząc, że ma rozdzielną majątkową z mężem.

Postanowieniem z dnia 4 lutego 2013 roku Sąd we Wrocławiu wydał postanowienie o przekazaniu sprawy Sądowi Rejonowemu w Kłodzku z uwagi na prowadzenie egzekucji przez Komornika Sądu Rejonowego w Kłodzku, a w lipcu 2013 roku przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Kłodzku.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie dołączył akta (...) w dniu 25 października 2013 roku, a Komornik Sadu Rejonowego w Kłodzku dołączył akta egzekucyjne (...) w dniu 16 stycznia 2014 roku, po ich zwrocie z Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podała, że powódka nie wykazała by po powstaniu tytułu wykonawczego nastąpiło zdarzenie wskutek którego zobowiązanie wygasło, bądź by spełniła świadczenie, a

pomimo podnoszonego zarzutu rozdzielności majątkowej dokonanej aktem notarialnym z 2000 roku, zadłużenie obejmuje należności pozwanego od 1999 r i powstałe przed podpisaniem umowy o rozdzielności majątkowej. Strona pozwana podniosła także, że rozdzielność majątkowa nie stanowiła przeszkody w nabyciu w dniu 28 czerwca 2000 roku nieruchomości położonej przy ul. (...) z majątku wspólnego małżonków.

Sąd ustalił następujące stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 5 marca 2001 roku Sad Rejonowy w Dzierżoniowie zasądził od męża powódki K. N. kwotę 4 609, 67 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 27 października 2000 roku i nadał wyrokowi klauzulę wykonalności 18 kwietnia 2001 roku.

W toku sprawy K. N. złożył w odpowiedzi na pozew zarzut uregulowania wszelkich zaległości wobec obecnego ;pozwanego, pozwany wskazał, że zarzut nie został uprawdopodobniony, zarzut był przedmiotem rozpoznania Sądu.

Dowód:

- Pisma, Protokół i wyrok w aktach (...)K- 29-30, 34, 41, 42,

Postanowieniem z dnia 11 marca 2002 r, Sad Rejonowy w Dzierżoniowie wydał oprócz pierwszego tytułu wykonawczego obejmującego wyrok z 5 marca 2001 roku i klauzule wykonalności z 18 kwietnia 2001 roku, dalszy tytuł wykonawczy przeciwko małżonce dłużnika K. N. M. N. z ograniczeniem odpowiedzialności do majątku objętego wspólnotą majątkową małżonków K. i M. N., celem prowadzenia egzekucji dla wykonania wyroku zasądzając na rzecz strony obecnie pozwanej od M. N. kwotę 4080, 07 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 1 września 2000 r, 529. 60 zł z odsetkami od 27 października 2000 r oraz 1368 , 80 zł tytułem kosztów postępowania. Przed wydaniem postanowienia i nadaniem klauzuli wykonalności Sąd wyznaczył rozprawę, na którą M. N. nie stawiła się i nie usprawiedliwiła swego niestawiennictwa. Sąd uznał za niesporne istnienie związku małżeńskiego i wspólności majątkowej małżeńskiej z K. N..

Dowód:

- postanowienie w aktach (...) K- 14

- protokół w aktach (...) K-13

Aktem notarialnym z dnia 28 czerwca 2000 roku małżonkowie N. nabyli od Miejskiej Gminy Ś., jako dotychczasowi najemcy nieruchomość zabudowaną pawilonem położoną przy ul (...). Zaległości za ten lokal były przedmiotem sprawy (...).

Dowód:

- akt notarialny K- 59-61,

- akta (...)wezwanie k- 18, pisma k-29-30, 34, protokół K- 41

Aktem notarialnym z 10 listopada 2000 roku małżonkowie N. wyłączyli wspólność ustawową całkowicie, a każdy z małżonków zachował majątek nabyty przed zawarciem umowy i nabyty później - rozdzielność majątkowa. Akt ten nie został dołączony do żadnej ze spraw przed Sądem w Dzierżoniowie, ani wierzycielowi, a małżonkowie N. nie zawiadomili o rozdzielności majątkowej wierzyciela, uważając że akt ten nie ma nic wspólnego ze sprawą zaległości czynszowych.

Dowód:

- akt K- 6

- protokół w aktach (...) k- 41

- protokół w aktach (...) K- 13, protokoły w aktach (...) k- 70, 73

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2013 roku Komornik Sądu rejonowego w Kłodzku przekazał sprawę według właściwości Prezydentowi W. do łącznego prowadzenia, ale w dacie dostarczenia akt Sądowi rejonowemu w Kłodzku nastąpiło już przekazanie przedmiotowej sprawy z W. do K..

Dowód;

- akta KM (...)

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

Powództwo należało oddalić jako nieuzasadnione..

Zgodnie z przepisem art. 840 § 1 k.p.c. Dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaze, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

W niniejszej sprawie powódka ani jej pełnomocnik – mąż K. N. nie wykazali zaistnienia którejkolwiek z przyczyn, mogących skutkować pozbawieniem przez Sąd tytułu wykonawczego wykonalności. Dłużnik ma obowiązek wskazać zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane albo wskazać zdarzenia, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zgłosić zarzut spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie i przedstawić stosowne dowody na tę okoliczność.

Podnoszony zarzut spełnienia świadczenia przez K. N. nie znajduje potwierdzenia w przedłożonych w niniejszej sprawie dokumentach. Powódka ani nie uprawdopodobniła ani nie dowiodła by należność określona w tytule wykonawczym-, została spłacona przez męża powódki, a zarzut ten był przedmiotem rozpoznania w sprawie (...).

Powództwo z art. 840, jako środek merytorycznej obrony dłużnika, pozwala na zakwestionowanie wykonalności tytułu wykonawczego w drodze badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tym tytułem i w konsekwencji musi być oparte na przyczynach materialnoprawnych - podstawach wymienionych w punktach 1-3 omawianego przepisu. Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 1 dłużnik może wytoczyć powództwo w celu pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, przez co w doktrynie rozumie się zaprzeczenie przez dłużnika obowiązkowi spełnienia na rzecz wierzyciela świadczenia objętego tytułem egzekucyjnym. Artykuł 840 § 1 pkt 2 stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku, gdy już po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane. Powódka nie wykazała żadnej z wymienionych okoliczności, pomimo zakreślenia przez Sąd terminu do konsultacji i uzyskania pomocy prawnej oraz odroczenia rozprawy, a tym samym nie wykazała by sama spełniła zobowiązanie lub spełniła je za powódkę jako dłużnika inna osoba.

Regulacja zawarta w art. 840 1 k.p.c. pozostaje w związku z przepisami kodeksu rodzinnego i opiekuńczego dotyczącymi ustroju majątkowego małżonków, przepisami regulującymi zasady odpowiedzialności małżonków za zobowiązania, a także nadawanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika, co umożliwia prowadzenie egzekucji z majątku wspólnego małżonków na podstawie tytułu wykonawczego powstałego przeciwko jednemu z nich. Umowy majątkowe małżeńskie zawierane na podstawie przepisów kodeksu rodzinnego i opiekuńczego mogą powodować ograniczenie lub wyłączenie odpowiedzialności z całości lub części majątku wspólnego małżonków. Stosownie do art. 787 2 k.p.c. zawarcie umowy majątkowej małżeńskiej nie stanowi przeszkody do nadania klauzuli wykonalności według przepisów art. 787 i 7871 k.p.c. i prowadzenia egzekucji do tych składników, które należałyby do majątku wspólnego, gdyby umowy nie zawarto. Nie wyłącza to jednak obrony małżonków w drodze powództw przeciwegzekucyjnych, jeżeli umowa majątkowa była skuteczna wobec wierzyciela. Zgodnie z art. 471 k.r.o. możliwość powoływania się wobec osób trzecich na zawarcie umowy majątkowej małżeńskiej istnieje wówczas, gdy zawarcie oraz rodzaj tej umowy były tym osobom wiadome. Należy przyjąć, że wierzyciel powinien powziąć wiadomość o zawarciu takiej umowy przed powstaniem przysługującej mu wierzytelności (por. uchwała SN z dnia 3 kwietnia 1980 r., III CZP 13/80, OSNC 1980, nr 7-8, poz. 140).

Wprawdzie powódka i jej pełnomocnik podnoszą jedynie zarzut spełnienia świadczenia przez K. N. i okoliczność, że sprawa w ogóle nie dotyczy M. N., Sąd wobec ustalenia, że nie zaszły przesłanki spełnienia świadczenia zbadał także przesłanki analizowanego powyżej art.840 1 k.p.c..

Zdaniem Sądu brak podstaw do uzasadnionego przyjęcia by wierzyciel wiedział o zawartej umowie, a nieruchomości, jak wynika z dołączonego aktu notarialnego była majątkiem wspólnym. Uzasadnione jest zatem uznanie, że umowa była nieskuteczna wobec wierzyciela.

O kosztach postępowania orzeczono po myśli art. 98 § 1 kpc.