

Sygn. akt I C 78/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Kosińska - Szota

Protokolant Lucyna Kazimierczuk

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2013 r. w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa z powództwa B. Ś.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą we W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda B. Ś. na rzecz strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą we W. kwotę 1 217 (jeden tysiąc dwieście siedemnaście) zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 78/13

## UZASADNIENIE

Powód B. Ś. w pozwie przeciwko (...) S.A. z siedzibą we W. wniósł o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego - nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej z dnia 30 sierpnia 2010 r. sygn. akt (...) zasądzającego od B. Ś. na rzecz (...) Sp. z o.o. kwotę 7 618,51 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu w wysokości 1 292 zł i o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że 12 lipca 2012 r. komornik zawiadomił pracodawcę powoda o wszczęciu postępowania egzekucyjnego, a zawiadomienia wynikało, że egzekucja została wszczęta na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej z dnia 30 sierpnia 2010 r. Powód wskazał, że wielokrotnie w tej sprawie interweniował i wyjaśniał uprzednio w Banku (...) S. A. i u jego następcy prawnego, a należność spłacił w 2004 r. Ponadto podniósł, że ze względu na bezcelowość poszukiwania potwierdzeń wpłat podnosi zarzut przedawnienia roszczeń. Zauważył również, że (...) S.A. z siedzibą we W. są następcą prawnym (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., zaś w nakazie zapłaty po stronie powodowej występuje (...) K. Inwestycje.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa jako bezzasadnego i zasądzenie od powoda na rzecz strony pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Strona pozwana zarzuciła, że zasadność roszczenia stwierdzonego orzeczeniem sądowym może być rozpatrywana tylko na podstawie zdarzeń, które nastąpiły po wydaniu orzeczenia sądowego i nie może być oparte na zarzutach poprzedzających wydanie tytułu wykonawczego. Strona pozwana podniosła, że powód powołuje się na spłatę zadłużenia z 2004 r., a zatem przed wydaniem tytułu egzekucyjnego, a nadto wskazał, że nie zakwestionował on w toku postępowania sądowego istnienia dochodzonego przez stronę pozwaną roszczenia. Zarzut przedawnienia nie może być podstawą

powództwa o pozbawienie tego tytułu wykonalności, zaś roszczenie stwierdzone tytułem wykonawczym z dnia nie uległo przedawaniu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12 lipca 2012 r. komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku Edyta Kargul sporządziła zajęcie wynagrodzenia za pracę, które skierowała do (...) Sp. z o.o.w K.. W zajęciu wskazała, że egzekucja jest prowadzona na wniosek wierzyciela (...) S.A.we W.przeciwko dłużnikowi B. Ś.na podstawie tytułu wykonawczego nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej z dnia 30 września 2010 r. sygn. akt(...)zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 2 listopada 2011 r.

Dowód: zajęcie wynagrodzenia za pracę - k.5

Uchwałą z dnia 30 maja 2011 r. nadzwyczajne zgromadzenie wspólników (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. podjęło decyzje o przekształceniu jej w spółkę (...) S.A. z siedziba we W..

Dowód: odpis KRS strony pozwanej - k.51 - 57

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest bezzasadne.

Przede wszystkim zwrócić należy uwagę, że w istocie powód zawnioskował jedyny dowód z dokumentu w postaci zajęcia wynagrodzenia, zaś strona pozwana dowód z odpisu KRS jej dotyczącego. Mimo zgłoszonego przez strony wniosku o dołączenie akt, powód nie zgłosił żadnego wniosku dowodowego z dokumentów znajdujących się w aktach egzekucyjnych, a strona pozwana nie zgłosiła żadnego wniosku dowodowego z dokumentów znajdujących się w aktach (...). Rzeczą stron było zgodnie z przepisem art. 232zd. 1 k.p.c. wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne tym bardziej, że strony były reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników. Sąd nie miał obowiązku dokonywać wyboru dowodów z akt egzekucyjnych, czy akt sprawy (...). Ustalając stan faktyczny Sąd dysponował tylko dwoma dowodami.

Niezależnie od tego, wskazać należy, że przepis art.840 § 1 pkt 2 k.p.c. stanowi, iż dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. Wskazać wypada, że zdarzenia powodujące wygaśnięcie zobowiązania po powstaniu tytułu egzekucyjnego to: wykonanie zobowiązania przez dłużnika, potrącenie, odnowienie, - zwolnienie z długu, świadczenie w miejsce spełnienia, przelew powodujący zmianę wierzyciela (art. 509 k.c.), przejęcie długu powodujące zmianę dłużnika (art. 519 k.c.) i następcza niemożliwość świadczenia (art. 475 k.c.). Zdarzenia powodujące z kolei niemożliwość egzekwowania zobowiązania to: przedawnienie roszczenia, rozłożenie świadczenia obciążającego dłużnika na raty, prolongata terminu spełnienia świadczenia udzielona dłużnikowi przez wierzyciela i skorzystanie przez dłużnika z zarzutu zatrzymania.

Powód nie przedstawił żadnego dowodu, z którego wynikałoby, iż spełnił świadczenie po wydaniu tytułu egzekucyjnego, ponieważ twierdził, że jest to bezcelowe z uwagi na przedawnienie roszczenia, a w istocie z jego twierdzeń wynikało, że spełnił to świadczenie przed wydaniem nakazu zapłaty, co nie ma znaczenia w niniejszej sprawie.

W ocenie Sądu, powód błędnie pojmuje istotę powództwa opozycyjnego, które nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym orzeczeniem, ma ono na celu pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, a nie podważenie treści orzeczenia sądowego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Zasadność roszczenia stwierdzonego przezcezeniem sądowym może być rozpatrywana tylko na podstawie

zdarzeń, które nastąpiły po wydaniu orzeczenia sądowego, nie może więc być oparte na zarzutach poprzedzających wydanie tytułu egzekucyjnego (tak H. Pietrzkowski w: Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz, Część trzecia, Postępowanie egzekucyjne t. 4 pod red. T. Erecińskiego, LexisNexis, Wyd. 3, 231 - 232).

W związku z tym, w odniesieniu do twierdzeń powoda wskazać należy, że zarzut spełnienia świadczenia, a więc jego spłatę, czy zarzut przedawnienia roszczenia powód winien podnosić w zarzutach od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym. Jeżeli zaś nakaz zapłaty z dnia 30 sierpnia 2010 r. w sprawie (...) nie został mu prawidłowo doręczony, to mógł skorzystać z instytucji przewidzianych w k.p.c. związanych z tą kwestią. Jak wynika z uzasadnienia pozwu, powód oczekuje, że w postępowaniu o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności może powoływać te same zarzuty, które powinien był powoływać w postępowaniu rozpoznawczym prowadzonym z powództwa (...) Sp. z o.o. we W., co w świetle przepisu art. 840 § 1 k.p.c. jest niedopuszczalne.

Wskazać wypada, że obecnie istnieje tytuł wykonawczy tj. nakaz zapłaty z dnia 30 sierpnia 2010 r. (...) zaopatrzony w klauzule wykonalności. W sprawach z powództwa opozycyjnego zarzut przedawnienia mógłby dotyczyć upływu terminu wskazanego w art. 125 § 1 k.c. Przepis ten stanowi, iż roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

Stwierdzić jednak należy, że roszczenie wynikające z nakazu zapłaty z dnia 30 sierpnia 2012 r. zaopatrzonego w klauzule wykonalności nie przedawniło się, ponieważ od czasu uzyskania tytułu wykonawczego do chwili wszczęcia egzekucji nie upłynęło 10 lat.

Ponadto Sąd podziela stanowisko strony pozwanej zaprezentowane w odpowiedzi na pozew dotyczące podstawy prawnej żądania powoda.

W odniesieniu do zarzutu powoda, iż egzekucja jest prowadzona na rzecz (...) S.A. a strona powodową w nakazie zapłaty w postępowaniu upominawczym była (...) Sp. z o.o., to kwestia ta nie ma znaczenia w sprawie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Istnieją określone środki zaskarżenia w ramach postępowania egzekucyjnego, w których dłużnik może powoływać, iż egzekucja jest prowadzona na rzecz innego podmiotu niż wskazany w tytule wykonawczym. Organ prowadzący egzekucję ma zgodnie z art. 803 k.p.c. dokonać sprawdzenia, czy osoba występująca z wnioskiem o wszczęcie egzekucji legitymuje się tytułem wykonawczym uprawniającym do prowadzenia na jej rzecz egzekucji.

Mając na względzie powyższe, Sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasądzając je od powoda na rzecz strony pozwanej, a na koszty te składają się koszty zastępstwa procesowego 1 200 zł i 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa.