

Sygn. akt I C 1555/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: Ewelina Świrta

po rozpoznaniu w dniu 23 lipca 2013 r. w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w K.

przeciwko V. K.

o zapłatę 1.090,54 zł

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 1555/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) sp. z o. o. w K. wniosła w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozew przeciwko V. K. o zapłatę 1.090.54 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, że roszczenie strony powodowej wynika z niezapłaconych przez pozwaną faktur, opiewających na łączną kwotę 1.090,54 zł, bowiem pozwana zawarła ze stroną powodową umowę sprzedaży energii elektrycznej dostarczanej na określony w umowie punkt poboru: ul. (...), (...)-(...) K. i strona powodowa wywiązywała się umowy, dostarczając energię elektryczną, a umowa została rozwiązana z powodu zaległości płatniczych pozwanej.

W dniu 26 czerwca 2012 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Lublinie wydał nakaz zapłaty w sprawie o sygn. akt (...), zgodnie z żądaniem strony powodowej.

Nakaz uprawomocnił się i w dniu 1 października 2012 r. został opatrzony klauzulą wykonalności.

W dniu 23 października 2012 r. pozwana wniosła o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od opisanego powyżej nakazu.

Na mocy postanowienia Referendarza S. przy Sądzie Rejonowym w Lublinie z dnia 5 listopada 2012 r., wydanego w sprawie o sygn. akt (...), nakaz został uchylony w całości, a sprawa przekazana Sądowi Rejonowemu w Kłodzku.

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu wskazała, że do dnia 14 czerwca 2004 r. wynajmowała dom mieszkalny w K. przy ul. (...), z którego w dniu 14 czerwca wyprowadziła się do Ż., obok K., a stan licznika za pisemnym potwierdzeniem przekazała bratu właściciela nieruchomości J. K., który zobowiązał się przepisać licznik na swoje nazwisko.

Pozwana podniosła, że od 9 lat nie mieszka pod tym adresem, więc nie mogła zużywać energii, nie był wzywana do zapłaty, a nadto strona powodowa do pozwu dołączyła jedynie trzy faktury, w tym jedną z nadpłatą w wysokości 683,46 zł.

Pozwana powołała się na okoliczność, że w roku 2009 roku budynek został odłączony od sieci elektrycznej, a dokument kontroli z dnia 3 lutego 2012 r. został podpisany przez J. K., wskazując że żądanie jest nienależne, bowiem po zdjęciu licznika nie mogły być wystawiane żadne faktury.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wezwaniem z 16 października 2012 roku pozwana V. K., zamieszkała w Ż. wezwana została do zapłaty należności głównej w kwocie 1090,54 zł pismem Komornika Sądu Rejonowego w Kłodzku. Z wezwania pozwana dowiedziała się, że wydany został przeciwko niej nakaz zapłaty.

Dowód:

- wezwanie K- 14, 19,
- przesłuchanie pozwanej k- 88

Pozwana mieszka w Ż. od 28 czerwca 2004 roku, a wcześniej wynajmowała mieszkanie w K. przy ul. (...) i posiadała umowę sprzedaży energii elektrycznej, obowiązującą na czas określony od daty jej zawarcia w dniu 15 marca 2001 roku do dnia 30 listopada 2002 roku.

Wyprowadzając się w czerwcu 2004 roku pozwana pozostawiła J. K. spisany stan licznika i uregulowane rachunki za prąd.

Dowód:

- przesłuchanie pozwanej K- 88,
- spis K-65
- poświadczenie zameldowania k- 21
- umowa K- 35-38

Budynek w którym zamieszkiwała pozwana w K. przy ul. (...) został w roku 2009 odłączony od prądu, a w toku kontroli w 2012 roku zdjęto licznik z odłączonego budynku, co podpisał J. K..

Dowód:

- dokument oznaczony - wprowadzony do rozliczeń K- 39

Strona powodowa wystawiła dokument sprzedaży energii elektrycznej na nazwisko pozwanej, bez daty, wskazujący datę sprzedaży energii po odłączeniu budynku od prądu w grudniu 2009 roku i wymieniający daty kolejnych faktur od 30 grudnia 2009 roku do 21 czerwca 2010 roku, z zaznaczeniem, że jest to prognoza zużycia prądu. Kolejne faktury z prognoza zużycia wystawione zostały z datą sprzedaży na 06.2011, 12. 2011. Z załączonych trzech faktur wynika nadpłata za użytą energię w kwocie 683, 46 zł.

Dowód:

- faktury K- 44-49
- wyliczenie pozwanej k- 62-64

- przesłuchanie pozwanej k- 88

W tak ustalonym, stanie faktycznym Sąd zważył co następuje;

Powództwo nie zostało uprawdopodobnione ani udowodnione w części ani w całości.

Przesłuchanie pozwanej, dokument strony pozwanej zawierający opis zdjęcia licznika i odłączenia od prądu budynku, którego dotyczy sprawa, położonego w K. oraz dołączona umowa sprzedaży energii elektrycznej zawarta z pozwaną V. K. na okres od 15 marca 2001 roku do 30 listopada 2002 roku, wskazują na bezzasadność powództwa.

Zebrany materiał dowodowy opisany w ustaleniach stanu faktycznego - przesłuchanie pozwanej, poświadczenie zameldowania, umowa, spis stanu licznika z 2004 roku, dołączone faktury i wezwanie uzasadniają w pełni oddalenie powództwa.

Pozwana wykazała, że wyprowadziła się z budynku objętego umową obowiązującą do 2002 roku, w roku 2004 i pozostawiła stan licznika właścicielowi, a dołączone do pozwu trzy faktury wskazują na nadpłatę za zużytą energię w kwocie 683, 46 zł i dotyczą okresu nie objętego umową, okresu, gdy budynek odłączony był od prądu.

Strona powodowa wykazała, że odłączyła budynek od prądu w 2009 rok i zdjęła licznik w roku 2012 oraz że z V. K. łączyła ją umowa sprzedaży energii elektrycznej obowiązująca w okresie 1 roku - od 15 marca 2001 do 30 listopada 2002 roku.

(...) Spółka z o.o. w K. wykazał nadto, w sprzeczności z opisanymi i dołączonymi dokumentami, że wystawił dokument sprzedaży energii elektrycznej na nazwisko pozwanej, bez daty, wskazujący jako datę sprzedaży energii datę po odłączeniu budynku od prądu w grudniu 2009 roku i wymieniający daty kolejnych faktur od 30 grudnia 2009 roku do 21 czerwca 2010 roku, z zaznaczeniem, że jest to prognoza zużycia prądu, a kolejne faktury z prognozą zużycia wystawił z datą sprzedaży na 06.2011 i 12. 2011.

Wystawiane przez stronę powodową prognozy faktur dotyczyły zatem budynku, do którego przed okresem opisanym w fakturach jako data sprzedaży energii, odcięty został przepływ energii elektrycznej, a osoba w nich wskazana- pozwana V. K. nie miała od 2002 ze stroną powodową umowy na sprzedaż energii i od 2004 roku w budynku nie zamieszkiwała.

Zgodnie z art. 6. k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Strona powodowa reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika nie ustosunkowała się do odpowiedzi na pozew, nie brała udziału w wyznaczonych rozprawach i nie udowodniła twierdzeń pozwu, co uzasadnia wydane orzeczenie oddalające powództwo.