

Sygn. akt I C 1456/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 października 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: Ewelina Świrta

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2013 r. w Kłodzku

sprawy z powództwa T. M.

przeciwko (...) S.A. w S.

o zapłatę 2.851,48 zł

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w S. na rzecz powoda T. M. kwotę 950,65, zł (dziewięćset pięćdziesiąt złotych 65/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 31 października 2010 r. oraz tytułem zwrotu części kosztów procesu 48,00 zł (czterdzieści osiem złotych 00/100);

II. dalej idące powództwo oddala;

III. koszty zastępstwa procesowego między stronami wzajemnie znosi;

IV. nakazuje stronie pozwanej by uiściła na rzecz Skarbu Państwa - kasa tut. Sądu tytułem wynagrodzenia biegłego kwotę 140,00 zł (sto czterdzieści złotych 00/100) i nakazuje powodowi by uiścił na rzecz Skarbu Państwa - kasa tut. Sądu kwotę 280,42 zł (dwieście osiemdziesiąt złotych 42/100) tytułem wynagrodzenia biegłego, które to wynagrodzenie zostało tymczasowo wypłacone biegłemu ze środków Skarbu Państwa.

(...)

UZASADNIENIE

Powód T. M. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej (...) S.A. w S. kwoty 2851,48 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

W uzasadnieniu powód podał, że w dniu 19 września 2010 roku poniósł szkodę w pojeździe marki T. (...) nr rej (...), a w chwili powstania szkody samochód sprawcy był ubezpieczony w u strony pozwanej S. E. H. i ten przyznał powodowi kwotę 2092,35 zł tytułem odszkodowania, podczas gdy jest to kwota zaniżona w zakresie stawki roboczogodziny i zastosowanych felg.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, że przyznała powodowi kwotę 2092,35 zł tytułem odszkodowania i zaprzecza wszelkim twierdzeniom pozwu, które nie zostały przyznane, potwierdza fakt zdarzenia drogowego, w którym uszkodzeniu uległ pojazd powoda w zakresie ustalonym w toku postępowania likwidacyjnego. Wskazała także, że odmówiła wypłaty

jakiegokolwiek odszkodowania z uwagi na brak podstawy prawnej i wykazanego związku przyczynowego pomiędzy szkodą powoda a zachowaniem się osoby kierującej pojazdem ubezpieczonym u strony pozwanej.

Strona pozwana podniosła, że powód nie wykazał zakupu 2 felg ani stanu zużycia felg zniszczonych na skutek zdarzenia, a z uwagi na brak dowodów dotyczących kosztów naprawy należy uznać roszczenie za nieudowodnione.

Sad ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 września 2010 roku pojazd powoda prowadzony przez jego żonę brał udział w zdarzeniu drogowym polegającym na najechaniu na dziurę w jezdni drogi, należącej do Powiatowego Zarządu Dróg, którego ubezpieczyciel-pozwana E. H. przeprowadził postępowanie likwidacyjne i wypłacił powodowi łącznie 2092,35 zł z tytułu uszkodzeń w pojeździe. Powód sprawdził w sklepie ceny części niezbędnych do naprawy i powiadomił stronę pozwaną, że kwota jest za niska. Samochodu do dziś powód nie naprawił, a w procesie dochodzi kwoty stanowiącej różnicę między jego zdaniem należną kwotą a uzyskanym odszkodowaniem.

Dowód:

- akta szkody k- 31-220.
- przesłuchanie powoda k- 233

Pismem z dnia 26 marca 2012 roku powód wezwał E. H. do dopłaty 1371,71 zł tytułem odszkodowania.

Dowód:

- pismo w aktach szkody k-33

Powołany w sprawie, na wniosek powoda, biegły sądowy z zakresu techniki pojazdów samochodowych, kalkulacji warsztatowej analizy rachunków i kosztorysów oraz wyceny wartości samochodów wydał opinię dotyczącą wysokości szkody, która nie została przez strony zakwestionowana.

Wysokość szkody powoda wyrażającą się w przewidywanych kosztach naprawy samochodu wskazał biegły J. Z.. ocenił i wskazał na kwotę 3043 zł brutto i 2473,98 zł netto. Kwota ta uwzględnia faktyczne zużycie opon w pojeździe. Biegły wskazał, że w wyniku opisanego przez powoda zdarzenia drogowego, po analizie protokołu oględzin pojazdu z 19 września 2010 roku i zdjęć fotograficznych uszkodzonego pojazdu, stwierdził do wymiany w pojeździe powoda : tarczę koła przedniego prawego aluminiową , tarczę koła tylnego prawego aluminiową, oponę koła przedniego prawego i koła tylnego prawego, co łącznie z kosztem robocizny w wysokości 67 zł - daje wysokość szkody powoda - 3043 zł brutto i 2473,98 zł netto

Dowód:

- opinia biegłego k- 242-245
- protokół rozprawy K-275

W tak ustalonym stanie faktycznym Sad zważył:

Roszczenie powoda jest, w oparciu o dokonane ustalenia i powołane akta szkody, a przede wszystkim wyliczenia biegłego J. Z. zawarte w sporządzonej i nie kwestionowanej opinii, uzasadnione tylko w części odpowiadającej wysokości 1/3 żądania.

Wyliczona w opinii szkoda powoda w wysokości brutto 3043 zł pomniejszona o wypłaconą już powodowi kwotę odszkodowania 2092,35 zł pozwala na uwzględnienie roszczenia w wysokości 950,65 zł i taka kwota na rzecz powoda została zasądzona z żądanymi ustawowymi odsetkami ./ 3043- 2092,35 =950,65 zł/.

Mając na względzie , że powództwo zostało uwzględnione w 1/3 dochodzonej kwoty Sąd obciążył strony proporcjonalnie do "wygranych" i "przegranych części ułamkowych kosztów wynagrodzenia biegłego - powoda 2/3, a stronę pozwana 1/3, odpowiednio kwotami 280.42 zł i 140 zł.

Mając na uwadze, że uwzględnienie powództwa w 1/3 o kosztach orzeczono po myśli art. Art. 100. K.p.c., wskazującego: W razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Uwzględniając wynik procesu Sąd uznał za uzasadnione zniesienie kosztów zastępstwa procesowego i opisany wyżej podział stosunkowy kosztów wynagrodzenia biegłego.