

Sygn. akt IC 1250/12-upr

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2012 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Tadeusz Dereń

Protokolant: Anna Winiarska-Kania

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2012 r. w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko H. S.

o zapłatę kwoty 2.860,72 zł

I. zasądza od pozwanej H. S. na rzecz strony powodowej (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 2.012,79 zł (dwa tysiące dwanaście złotych 79/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 21 października 2012 roku do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 501,90 zł tytułem zwrotu części kosztów procesu.

IC 1250/12 upr

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła pozew o zapłatę od pozwanej H. S. kwoty 2860,72 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, zasądzenie kosztów procesu i rozpoznanie sprawy w postępowaniu upominawczym. W uzasadnieniu pozwu podała, że strony zawarły w dniu 19.09.2008r umowę pożyczki nr (...) oraz w dniu 22.08.2008r umowę pożyczki nr (...). W dniu 17 lutego 2012r powód dokonał wypowiedzenia umów pożyczek co skutkuje natychmiastową wymagalnością całości zobowiązania pozwanego zaś pismem z dnia 2.05.2012r wezwał pozwanego do zapłaty należności dochodzonej pozvem. Pozwany spłacił ogółem kwotę 1661,26 zł a do spłaty pozostała kwota łączna w wysokości 2860,72 zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 11 września 2012r Sądu Rejonowego w Kłodzku nakazano pozwanej aby zapłaciła na rzecz strony powodowej kwotę 2860,72 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 6.09.2012r na kwotę 642 zł tytułem kosztów procesu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczeń powoda, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych zarzucając, że roszczenie z tytułu umowy pożyczki nr (...) przedawniło się w dniu 19.08.2012r zaś z tytułu pożyczki nr (...) w dniu 14.09.2012r. Ponadto podniosła, że nie doręczono jej wypowiedzenia umowy pożyczek oraz wezwania do zapłaty z dnia 2.05.2012r zaś o istnieniu tych dokumentów powzięła wiadomość po doręczeniu jej nakazu zapłaty. Wobec powyższego powód wypowiedział pozwanej umowy pożyczki w sposób nieskuteczny.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony zawarły umowy pożyczki nr (...) na kwotę 2446,08 zł (do wypłaty 2000 zł) i nr (...) na kwotę 1646,40 zł (do wypłaty 14000 zł) których spłata miała nastąpić w 52 tygodniowych ratach z tym, że całkowity koszt pożyczki nr (...) wyniósł 419,19 zł zaś pożyczki nr (...) wyniósł 608,71 zł. Pozwana z tytułu umów pożyczki spłaciła łącznie kwotę 1661,26 zł i do spłaty pozostała kwota 2860,72 zł - w tym 847,93 zł z pożyczki nr (...) i kwota 2012,79 zł z pożyczki nr (...).

/dowód: - umowa pożyczki nr (...) k-3,

- umowa pożyczki nr (...) k-4,

- historia spłat pożyczek k 29-42,

- przesłuchanie pozwanej k 52 verte/.

Pismem z dnia 17.02.2012r powód dokonał wypowiedzenia umów pożyczek zaś pismem z dnia 2.05.2012r strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 2860,72 zł z tytułu umów pożyczek w terminie do dnia 16.05.2012r. Termin wypowiedzenia umów pożyczek upłynął dnia 23.03.2012r ale nie później niż po upływie 30 dni od doręczenia wypowiedzenia. Pozwanej nie doręczono wypowiedzenia umów z dnia 17.02.2012r ani też wezwania do zapłaty z dnia 2.05.2012r. Pozwana nie zapłaciła kwoty dochodzonej pozwem.

/dowód: - przesłuchanie pozwanej k-52 verte,

- kopia wypowiedzenia umowy pożyczki z 17.02.2012r k-5,

- przedsądowe wezwanie do zapłaty z 2.05.2012r k-6/.

Sąd zważył, co następuje:

Bezsporne jest w sprawie, iż strony zawarły umowy pożyczki nr (...) z dnia 19 września 2008r (podpisana 14 września 2008r) i nr (...) z dnia 22 sierpnia 2008r (podpisana 19 sierpnia 2008r) jak również to, iż z tytułu w/w pożyczek do spłaty przez pozwaną pozostała kwota łączna 2860,72 zł - w tym 847,93 zł z pożyczki nr (...) i kwota 2012,79 zł z pożyczki nr (...). Roszczenie strony powodowej jest częściowo zasadne. Podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia jest jedynie skuteczny w stosunku do zaległości wynikających z tytułu pożyczki nr (...). kwoty 847,93 zł. Zgodnie bowiem z przepisem art. 117§1 kc z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu zaś §2 w/w przepisu stanowi, że po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia chyba, że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia.

Z kolei przepis art. 120§1 kc stanowi, że bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Ponieważ w niniejszej sprawie roszczenie powoda związane jest z prowadzeniem działalności gospodarczej przez stronę powodową to, zgodnie z art. 118 kc, termin przedawnienia roszczenia wynosi 3 lata. Wobec powyższego, mając na uwadze wymagalność roszczenia z pożyczki nr (...) na dzień 19 sierpnia 2009r a nawet na 22 sierpnia 2009r to roszczenie powoda z tego tytułu przedawniło się po 3 latach a więc 19.08.2012r (22.08.2012r) z uwagi, że pozew do tu. Sądu został wniesiony dopiero w dniu 6 września 2012r a więc po upływie terminu przedawnienia. Strona powodowa nie wykazała by nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia a, zgodnie z art. 6 kc, ciężar udowodnienia tego spoczywał na stronie powodowej.

Natomiast podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia w wysokości 2012,79 zł z pożyczki nr (...) nie jest zasadny. Z dołączonej do akt sprawy umowy w/w pożyczki wynika, że została ona zawarta dnia 19.09.2008r a podpisana w dniu 14 września 2008r. Wobec powyższego, nawet przyjmując bardziej korzystną dla pozwanej datę zawarcia umowy jako 14 września 2008r i to tak nie upłynął 3 - letni termin przedawnienia z art. 118 kc gdyż wymagalność tej pożyczki miała miejsce w dniu 14.09.2009r zaś pozew do tu. Sądu strona powodowa wniosła dnia 6 września 2012 roku a więc przed upływem terminu przedawnienia. Zgodnie z przepisem art. 123 kc bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo

zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia (§1 pkt 1). Niewątpliwie wniesienie powództwa o zasądzenie przerywa bieg przedawnienia gdyż jest czynnością w rozumieniu w/w przepisu a organami, o jakich mowa w art. 123§1 pkt 1 kc, są bez wątpienia sądy powszechne.

W związku z powyższym, co do należności z pożyczki nr (...), nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia a oznacza to, że czas terminu przedawnienia, który upłynął do czasu zaistnienia przerwy, uważa się za niebyły.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż kwota zaległości z umowy pożyczki nr (...) w wysokości 2012,79 zł była bezsporna, należało uwzględnić żądanie strony powodowej do kwoty 2012,79 zł (pkt I) wyroku zaś dalej idące powództwo, w tym co do przedawnionego roszczenia z pożyczki nr (...), należało oddalić (pkt II wyroku).

Zarzuty pozwanej co do bezskuteczności wypowiedzenia przez stronę powodową umowy pożyczki i braku legitymacji powoda do wniesienia powództwa, są całkowicie bezzasadne. Wprawdzie strona powodowa, mimo obowiązku wynikającego z przepisu art. 6 kc, nie wykazała, że pozwanej zostało skutecznie doręczone pismo z dnia 17.02.2012r o wypowiedzeniu i pismo z dnia 2.09.2010r - wezwanie do zapłaty ale samo wypowiedzenie jest jednostronnym oświadczeniem woli skierowanym do pożyczkobiorcy, w którym pożyczkodawca jednoznacznie żąda zwrotu pożyczki, wypowiedzenie takie może być dokonane w formie dowolnej i dochodzi ono do adresata z chwilą, w której mógł on zapoznać się z jego treścią. Także wytoczenie powództwa o zwrot pożyczki ma moc wypowiedzenia przy czym od chwili doręczenia odpisu pozwu pozwanemu do chwili zamknięcia rozprawy i wyrokowania, w przypadku uwzględnienia powództwa, musi upłynąć termin wypowiedzenia. Wobec powyższego należy przyjąć, iż w niniejszej sprawie wytoczenie powództwa o zapłatę ma moc wypowiedzenia umowy pożyczki, a ponieważ pozwana potwierdziła odbiór pozwu wraz z nakazem zapłaty w dniu 20.09.2012r (k-14) zaś termin wypowiedzenia pożyczki w piśmie z dnia 17.02.2012r (k-5) upływał nie później niż po upływie 30 dni od doręczenia wypowiedzenia a więc Sąd uznał, skuteczne wypowiedzenie pozwanej umowy pożyczki z dniem 20 października 2012r (20.09.+30 dni) a w związku z tym zobowiązania z tego tytułu stały się natychmiast wymagalne, skutkujące uwzględnieniem odsetek ustawowych od kwoty 2012,79 zł od dnia 21.10.2012r czyli od dnia następnego po wypowiedzeniu, gdyż bezskuteczny upływ terminu zwrotu pożyczki jest równoznaczny z opóźnieniem się dłużnika ze spełnieniem świadczenia i dłużnik zobowiązany jest wtedy do zapłaty odsetek (art. 455 kc w zw. z art. 481 kc).

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 100 kpc, stosunkowo je rozdzielając przy przyjęciu, że strona powodowa wygrała w 0,70% (2012,79 zł: 2860,72 zł) za zatem należne jej koszty procesu wyniosły 501,90 zł z kosztów żądanych przez powoda, w łącznej wysokości 717 zł (100 zł opłata sądowa, 17 zł opłata kancelaryjna od pełnomocnictwa i 600 zł koszty zastępstwa -717 zł x 0,70%) i kwotę 501,90 zł należało zasądzić od pozwanej na rzecz powoda tytułem zwrotu części kosztów procesu (pkt III wyroku).

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, orzeczono jak w sentencji.