

Sygn. akt I C 972/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2012 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Damian Czajka

Protokolant: Karolina Nesterewicz

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2012 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko A. Ś.

o zwolnienie spod egzekucji

powództwo oddała.

Sygnatura akt I C 972/12

UZASADNIENIE

Powódka A. K. wniosła o zwolnienie od egzekucji zajętych przez Asesora Komorniczego Marcina Bąka zastępcy odwołanego Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku Antoniego Prymicza z Kancelarii Komorniczej w K.ruchomości w postaci Telewizora S.model (...), odtwarzacza DVD P., zestawu głośników K., Amplitunera P., ramki cyfrowej, stołu z krzesłami koloru brązowego, sześciu głośników P.model (...), łóżka dwuosobowego jasnobrązowego. Uzasadniając żądanie wskazała, że wymienione rzeczy zajęte zostały przez Komornika w dniu 19 czerwca 2012 r., działającego na wniosek wierzyciela A. Ś., prowadzącego egzekucję tytułu wykonawczego obejmującego nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 23 kwietnia 2012 r. zaopatrzonego w klauzule wykonalności postanowieniem tegoż Sądu z 24 maja 2012 r., wydanego przeciwko mężowi powódki M. K.. W ocenie powódki zajęcie dotyczy przedmiotów nie objętych wspólnością ustawową małżeńską, bowiem A. K. nabyła je przed dniem zawarcia związku małżeńskiego z dłużnikiem, z którym na mocy umowy majątkowej małżeńskiej z 6 marca 2012 r. pozostaje w ustroju rozdzielności majątkowej.

Pozwany A. Ś. wniosł o oddalenie powództwa.

Pomiędzy stronami nie było sporu, że Asesor Komorniczy Marcin Bąk zastępca odwołanego Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku Antoniego Prymicza z Kancelarii Komorniczej w K.w dniu 19 czerwca 2012 r., działając na wniosek wierzyciela A. Ś., prowadzącego egzekucję tytułu wykonawczego obejmującego nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 23 kwietnia 2012 r. zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem tegoż Sądu z 24 maja 2012 r., wydanym przeciwko mężowi powódki M. K., zajął będące we władaniu dłużnika ruchomości w postaci Telewizora S.model (...), odtwarzacza DVD P., zestawu głośników K., Amplitunera P., ramki cyfrowej, stołu z krzesłami koloru brązowego, sześciu głośników P.model (...), łóżka dwuosobowego jasnobrązowego. Przedmioty te

Komornik pozostawił pod dozorem obecnej przy czynnościach powódki, pouczając ją o możliwości odwołania się od podjętej czynności.

Sąd ustalił nadto:

A. K. zawarła w dniu 25 czerwca 2011 r. związek małżeński z dłużnikiem M. K., z którym na mocy umowy majątkowej małżeńskiej z 6 marca 2012 r. pozostaje w ustro

ju rozdzielności majątkowej.

Dowód:

- kopia aktu notarialnego Rep. A nr (...) (k.9).

Powódka w dniu 6 kwietnia 2009 r. nabyła w Centrum Meblowym (...) w K.łózko, stelaż rolowany, materac oraz szafkę nocną za cenę 1850 zł, zaś w dniu 6 sierpnia 2009 r. stół wraz z sześcioma krzesłami za cenę 1773 zł.

Dowód:

- kopie paragonów (k.6-7).

Sąd zważył:

Opisany wyżej stan faktyczny sporu Sąd ustalił na podstawie art. 230 k.p.c. w zakresie podjętych w toku postępowania egzekucyjnego czynności, którym pozwany wierzyciel nie zaprzeczył oraz przedstawione przez powódkę dokumenty potwierdzające zawarcie związku małżeńskiego i umowy majątkowej małżeńskiej z egzekwowanym dłużnikiem M. K., jak też zakup mebli w 2009 r.

Bacząc, że egzekucja z wniosku pozwanego nie jest prowadzona w oparciu o tytuł wykonawczy uwzględniający powódkę, podstawę prawną powództwa upatrywać należy w art. 841 § 1 k.p.c. stanowiącym, że osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Możliwość zgłoszenia powództwa w tym zakresie jest jednak ograniczona czasowo wedle, bowiem § 3 powołanego artykułu powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych. Jest to termin materialnoprawny zastrzeżony do wytoczenia powództwa. Ma charakter terminu prekluzyjnego i w związku z tym nie może zostać przywrócony. Wniesienie powództwa interwencyjnego po jego upływie, co sąd uwzględnia z urzędu, stanowi podstawę jego oddalenia.

Skoro powódka obecna była przy czynności zajęcia kwestionowanych przez nią rzeczy, które Komornik pozostawił jednocześnie pod jej dozorem, miesięczny termin na zgłoszenie powództwa interwencyjnego upłynął 19 lipca 2012 r. Skoro powództwo wniesione zostało w dniu 2 sierpnia 2012 r., jako spóźnione podlega oddaleniu.